

Historische Studien

unter Mitwirkung der Herren Universitäts-Professoren: W. Andreas, O. Becker, G. Beckmann †, G. v. Below †, A. Brackmann, A. Cartellieri, F. Delitzsch †, W. Goetz, F. Hartung, A. Hasenclever, R. Holtzmann, P. Joachimsen †, H. Lietzmann, E. Marcks, F. Meinecke, G. Mentz, W. Mommsen, H. Oncken, F. Philippi, A. Wahl, A. Weber, G. Wolff, J. Ziekursch u. a. herausgegeben von Dr. Emil Ebering.

===== Heft 236 =====

Geschichte des Bauernstandes in Litauen

Von den ältesten Zeiten bis zum Anfang
des 16. Jahrhunderts

Beiträge zur sozialen und wirtschaftlichen Entwicklung
des Bauernstandes in Litauen im Mittelalter

Von

Dr. Zenonas Ivinskis

=====

Verlag Dr. Emil Ebering
Berlin 1933

Nachdruck mit Genehmigung vom
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.
Vaduz
1965


Reprinted from a copy in the collections of

Reprinted from a copy in the collections of
The New York Public Library

Printed in the United States of America

Meinen Eltern

An dieser Stelle danke ich Herrn Prof. Dr. G. Gerullis (Leipzig) und Herrn Konst. Jablonskis (Kaunas), die mir wertvolle Hinweise für meine Arbeit gaben. Meinen ganz besonderen Dank spreche ich meinem hochverehrten Lehrer Herrn Prof. Dr. A. Brackmann, Generaldirektor der Preuß. Staatsarchive, aus, durch dessen wissenschaftliche Belehrung und Fortbildung ich sehr gefördert worden bin.



Digitized by the Internet Archive
in 2024

Quellen und Literatur.

A. Quellen.

I. Ungedruckte Quellen.

1. *OrdFol* = Ordensfolianten, Preußisches Staatsarchiv zu Königsberg i. Pr.
2. *OrdBr* = Ordensbriefarchiv, Preußisches Staatsarchiv zu Königsberg i. Pr.
3. *Bab* = Codex Babinowski, Stadtmuseum zu Kaunas, Copialbuch des Zemaitischen Bistums: Fundationes, privilegia ecclesiae cathedralis Mednicensis totiusque diaecesis Samogitiae per Matthaum Babinowski, Canonicum dictae cathedr. sacra apostolica autoritate publicum notarium fideliter ex authenticis descripta et collecta, Vornis seu Miednicensis, 7. Aug. 1619.
4. *KZAr* = Staatszentralarchiv zu Kaunas, (Abschriften von Herrn K. Jablonskis).

II. Gedruckte Quellen.

1. Mittelhochdeutsch und latein.

a) Chroniken und Annalen (Scriptores).

Dlug = Długosz, Opera Omnia, ed. v. Żegota — Przewdziecki, Krakau 1876—78.

X	(—1139)	1873 (Bd. 1, Bücher 1—4)
XI	(1140—1300)	1873 (Bd. 2, Bücher 5—8)
XII	(1300—1409)	1876 (Bd. 3, Bücher 9, 10)
XIII	(1410—1444)	1877 (Bd. 4, Bücher 11, 12)
XIV	(1444—1480)	1878 (Bd. 5, Bücher 13, 14)

Zitiert nicht nach den Büchern der „Historia Poloniae“, sondern nach den Bänden der gesamten Ausgabe Opera Omnia.

Dusb = Dusbürg, Chronicon terrae Prussiae (—1330) Scr. rer. Pruss. I, Lpzg. 1861.

Guag = Guagnini, Sarmatiae Europae descriptio, Spira 1581.

Las = Lasicius, J. P., De diis Samagitarum libellus, ed. v. Mannhardt (Sonderabdr. aus d. Magazin d. lett. liter. Gesellschaft XIV) Riga 1868.

- Lette* = Heinrici Chronicon Lyvoniae (—1228), ed. v. W. Arndt, Ser. rer. Germ. in usum schol., Hannoverae 1874.
- MPH* = Monumenta Poloniae Historica, ed. v. A. Biełowski, Bd. II (Kadtubek, Boguphalus etc.) Krakau 1872.
- Pos* = Posilge, Chronik des Landes Preußen (1360—1405, mit Fortsetzungen bis 1419). Ser. rer. Pruss. III (1866).
- Reim* = Livländische Reimchronik (—1290), ed. v. V. L. Meyer, Paderborn 1876.
- SrPr* = Ser. rer. Pruss. (Annales Ronneburgenses, Nicolaus Jeroschin, Peter Suchenwirt, Aeneas Sylvio Piccolomini etc.) ed. v. Hirsch, Toeppen und Strehlke, Bd. II, III, IV. Lpzg. 1863 ff.
- Strijkowski* = Strijkowski, Maciej, (1547—1580), Kronika polska, Litewska, Zmódská i wszystkiej Rusi, ed. v. Malinowski, Warschau 1846.
- Wart* = Hermann de Wartberge (1186—1378), SrPr. II (1863).
- Wig* = Die Chronik Wigands von Marburg (1293—1394) SrPr. II (1863).

b) Urkundliches und amtliches Material.

- AStPr* = Acten der Ständetage Preußens unter der Herrschaft des Deutschen Ordens, hgg. von Dr. M. Toeppen, Band V (1458—1525) Lpzg. 1886.
- CDVi* = Dyplomatariusz katedry i diecezji Wileńskiej, Codex ecclesiae sancti Stanislai cathedralis et diocesis Vilnensis diplomaticus, ed. v. J. Fijałek und Wł. Semkowicz, Bd. I (1387—1507) Krakau 1932.
- CDPr* = Codex Diplomaticus Prussicus, ed. v. J. Voigt, Bd. III (1848), IV (1853), V (1857), VI (1861, 1299—1404) Könbg.
- CeV* = Codex Epistolaris Vitoldi (1376—1430), ed. v. A. Prochaska, Monumenta medii aevi res gestas Poloniae illustrantia VI, Krakau 1882.
- CeXV* = Codex Epistolaris saeculi XV, ed. v. Sokołowski, Szujski und Lewicki, 3 Bde. (Monumenta medii aevi res gestas Poloniae illustrantia (Bd. II, 1876 = CeXV¹; XII, 1891 = CeXV²; XIV, 1894 = CeXV³).
- DgCD* = Codex Diplomaticus regni Poloniae et magni ducatus Lithuaniae, ed. v. M. Dogiel, Wilno, Bd. I (1758), IV (1764), V (1759).
- HUB* = Hansisches Urkundenbuch, ed. v. K. Knuze, K. Höhlbaum und W. Stein, Lübeck 1879 ff.
- | | |
|----------------|------------------|
| II (1300—1342) | VIII (1451—1463) |
| V (1392—1414) | IX (1463—1470) |
| VI (1415—1433) | X (1471—1485) |
- LbCan* = Liber Cancellariae Stanislai Ciolek. Ein Formelbuch der polnischen Königskanzlei aus der Zeit der hussitischen Bewegung: I, Wien 1871, Separatausgabe (= Archiv für österreichische Geschichte, Bd. 45, 1871). II, Archiv für österr. Geschichte, Bd. 52 (1875), hgg. von Caro.

Lites = *Lites ac res gestae inter Polonos ordinemque Cruciferorum*, ed. v. Działyński und Celichowski, Bd. II, Posen² 1892, Bd. III, Posen¹ 1856.

LUB = *Liv-, Esth- und Curländisches Urkundenbuch*, ed. v. Bunge, Hildebrand u. a. Riga 1857 ff.

I (1093—1300)	1853	VIII (1429—1435)	1884
II (1301—1367)	1855	IX (1436—1443)	1889
III (1368—1393)	1857	X (1436—1450)	1896
IV (1394—1413)	1859	XI (1450—1459)	1905
V (1414—1423)	1867	XII (1460—1472)	1910
VI (Ergänzungen)	1873	2. Abt. I (1494—1501)	1900
VII (1423—1429)	1881	2. Abt. II (1501—1505)	1905

MT = *Das Marienburger Tresslerbuch der Jahre 1399—1409*, ed. v. Erich Joachim, Könbg. 1896.

Mol = *Das Zeugenverhör des Franciscus de Moliano (1312)*, ed. v. A. Seraphim, Könbg. 1912.

Nap = *Russisch-Livländische Urkunden*, hgg. von der Archäogr. Kommission (v. K. E. Napiersky) mit Kuniks Ergänzungen, Petersburg 1868.

PUB = *Preußisches Urkundenbuch*, ed. v. Philippi und Seraphim, Bd. I, 2 Teile, Könbg. (1882—1909), Bd. II, 1. Lieferung (1309—1324), hgg. von Dr. Max Hein und Dr. Erich Maschke. Könbg. 1932.

RaCD = *Codex Diplomaticus Lithuaniae ex Codicibus manuscriptis in archivo Regimontano asservantiis (1253—1433)*, ed. v. E. Raczynski, Breslau 1845.

Stat I = *Statut litewski (1529) (Das litauische Rechtsbuch)* ed. v. F. Piekosinski, Krakau 1899.

Theiner = *Vetera Monumenta Poloniae et Lithuaniae ex tabulis Vaticanis deprompta*, ed. v. Aug. Theiner, I (1217—1409), II (1410—1772), Rom 1860 f.

VolLeg = *Volumena Legum*, Neudruck von Ohryzki, Bde. I ff. Petersburg 1859 f.

Wg = *Die litauischen Wegeberichte*, SrPr II (1863).

2. Russische, polnische und teilweise lateinische Quellen.

Für russische Quellen- und Textangaben sind aus Bequemlichkeitsgründen die lateinischen Buchstaben gebraucht worden, in der Transcription, wie sie von den wissenschaftlichen Anstalten (z. B. Preußischen Staatsbibliotheken) übernommen worden sind.

ALRG = *Akty Litovsko-Russkago gosudarstva (Akten des Litauisch-russischen Staates)*, ed. v. M. Dohnar-Zaposkij, in *ČIObč*, Bd. 191, 1. Teil, 1390—1529. Moskau 1899.

ALM = *Akty Litovskoj Metriki (Akten der Litauischen Metrik)*, ed. v. F. I. Leontovič, Bd. I (1. Teil, 1413—98; 2. Teil, 1499—1507), Warschau 1896 f.

- AVK* = Akty izdavajemyje Vilenskoju archeografičeskoju komisijęju dlia razbora drěvnych aktov (Akten, hgg. von der Wilnaer archäographischen Kommission für die Ausgabe der alten Akten), Wilna 1865 ff.
- XIV, 1887 (Inventari iměnij 16-go stolětija.)
- XVII, 1890 (Akty Grodnenskago zemskago suda.)
- XXIV, 1897 (Akty o bojarach.)
- XXV, 1898 (Inventari i razgraničitel'nyje akty.)
- AZR* = Akty odnosiaščyjėsia k istoriji Zapadnoj Rossiji (Akten, die sich auf die Geschichte Westrußlands beziehen), ed. v. J. G. Grigorovič, Bd. I (ab 1340), II, Wilna 1846 ff.
- AJZR* = Akty odnosiaščijėsia k istoriji Južnoj i Zapadnoj Rossiji (Akten zur Geschichte Süd- und Westrußlands) ed. v. N. J. Kostomarov, Bd. I (ab 1361), II, Petersbg. 1863 ff.
- ArSb* = Archeografičeskij Sbornik dokumentov odnosiaščichsia k istorii Sěvero-Zapadnoj Rusi (Archäographische Sammlung von Urkunden zur Geschichte des nordwestlichen Rußlands), hgg. bei der Verwaltung des Wilnaer Unterrichtsspektionskreises, Bde. I—XIV, Wilna 1867 ff.
- ArJZr* = Archiv Jugo-Zapadnoj Rossiji (Archiv Süd-Westrußlands) ed. v. V. B. Antonovič, M. F. Vladimirskij-Budanov u. a., VIII Abteilungen je 2—6 Bde., Kiev 1859 ff.
- ArLS* = Archiwum Książąt Lubartowiczów-Sanguzków w Sławucie (Das Archiv der Fürsten Lubartovič Sanguška's in Slavuc), Bd. I (1368—1506), II (1284—1506), III (1452—1534), Lemberg 1887 f.
- BAr* = Belaruski Archiv (Archivum Alborutenum), Bd. I (16.—17. Jh.), Minsk 1927, Bd. II (15.—16. Jh.), Minsk 1928. Instytut Belaruskae Kultury. Archeografična Komissia (Weißruthenisches Archiv. Institut f. weißruthen. Kultur. Humanistische Abteilung. Archäographische Kommission).
- DSD* = Skarbiec dyplomatów do dziejów Litwy, Rusi litewskiej i ościennych im krajów (Schatzkammer von Urkunden zur kritischen Erläuterung der Geschichte Litauens, der litauischen Ruß und der angrenzenden Gebiete), ed. v. J. Danilovič, Bd. I und II, Wilna 1861 ff.
- DMJ* = Dokumenty Moskovskago Archiva Ministerstva Justicii (Dokumente des Moskauer Archivs des Justizministeriums), ed. v. M. Dvornar-Zapolskij, Bd. I, Moskau 1897.
- GrPrZr* = Grabowski, M.-Przedziecki, A., Zródła do dziejów polskich (Quellen zur Geschichte Polens), Bd. I, 1843.
- GrL* = Gramoty vel. kn. Litovskich (Urkunden der litauischen Großfürsten) 1390—1569, ed. v. V. Antonovič und V. Kozlovski, Kiev 1868.
- JakPriv* = Jakubovski, M. N., Ustavnyja žėmskija gramoty Litovskago (Landesprivilegien des Großfürstentums Litauen) Texte, ŽMNP VI (1903).

JasG = Jasinskiĭ, M. N., Ustavnyja zĕmskija gramoty Litovsko-Russkago gosudarstva (die Landesprivilegien des litauisch-russischen Staates), KUIz 1889 (Sonderabdr.), Kiev 1889.

JabIA = Istorijos Archyvas, XVI-tojo šimtmečio inventoriai (Historisches Archiv, Inventare des 16. Jhs.), ed. v. Kon. Jablonskis', Vytauto Didžiojo Universiteto bibliotekos leidinys, Bd. I, Kaunas 1933.

KrSA = Sobranije gosudarstvennyh i častnyh aktov kasajuščichsia istoriji Litvy i soĕdinionnyh s neju vladĕnij (Sammlung amtlicher Urkunden und Privatakten zur Geschichte Litauens und mit ihm vereinigter Länder), hgg. von der Wilnaer Archäologischen Kommission unter der Redaktion von M. Krupovič, Teil I, Wilna 1858.

KKZ = Kurczewski, J., Kościół zamkowy czyli katedra Wileńska (Die Wilnaer Burgkirche oder Kathedrale), Bd. II (Urkunden), Wilna 1910.

LeIP = Lelewel, J., Polska, Dzieje i Rzeczy jej (Polen und seine Geschichte), Bd. V: Dzieje Litwy i Rusi aż do unji z Polską 1569 (Geschichte Litauens und Rußlands bis zur Vereinigung mit Polen 1569), Beilagen. Posen 1863.

LM = Russkaja istoričeskaja biblioteka (Russische historische Bibliothek). Litauische Metrik:

XX (1903, Knigi sudnich děl (Gerichtsbücher) I—V, ed. v. P. A. Hildebrand (Gil'tebrant)).

XXVII (1910, Knigi Zapisej (Inskriptions- oder Schenkungsbücher), III—V, ed. v. I. I. Lappo. Die dort abgedruckten Bücher „Knigi danin velikago kniazia Kasimira“ sind zum Teil auch aus DMJ zitiert).

XXX (1914, Knigi publičnyh děl (amtliche Staatsbücher), ed. v. I. I. Lappo).

XXXIII (1915, Perepisi voiska litovskago (Verzeichnisse der Wehrpflichtigen) f. d. Jahre 1528, 1565, 1568.

LOd = Ljubavskij, M. K., Oblastnoje dělĕnije i mĕstnoje upravĕnije litovsko-russkago gosudarstva ko vrĕmeni izdanija pĕrvavo litovskago Statuta (Bezirkseinteilung und Lokalverwaltung im lit.-russ. Staate zur Zeit der Veröffentlichung des ersten litauischen Statuts), ČIObč, Bd. 162—165 (1892) und separat Moskau 1892 f.

Narb = Narbutt, T., Pomniejsze pisma historyczne, szczególnie do historii Litwy odnoszące się (das wichtigste auf die Geschichte Litauens bezügliche historische Material), Wilna 1856.

Opis = Opis dokumentov Vilenskago Centralnago Archiva drevnich aktovyh knig. (Beschreibung der alten Aktenbücher des Wilnaer Zentralarchivs), Wilna 1901 ff.

I,	Akty Rossienskago zemskago suda:	1575—1586, 1901
II,	„ „ „ „	1588—1591, 1903
III,	„ „ „ „	1592—1595, 1904
IV,	„ „ „ „	1595—1598, 1905
V,	„ „ „ „	1598—1600, 1907

- VI, „ vilkomirskago grodskago suda: 1596—1607, 1908
 VII, „ upitskago zemskago suda: 1585—1587. Akty Ros-
 sienskago podkomorskago suda: 1595—1635, 1909
 VIII, Akty Upitskago zemskago suda: 1584—1615, 1912
 IX, Akty Vilkomirskago . . . suda: 1609—1621, 1613—1616
 etc., 1912
 X, Akty Brestkago grodskago suda: 1575—1715, 1913
- Opisan* = Opisanije Rukopisnago otdělenija Vilenskoj publičnoj biblioteki
 (Beschreibung der Handschriftenabteilung der Wilnaer öffentlichen
 Bibliothek) Bde. I—V, Wilna 1895 ff.
- Opisan M* = Opisanije dokumentov i bumag chraniachčichsia v Moskov-
 skom archivě ministerstva Justicii (Beschreibung der Dokumente und
 Papiere des Moskauer Archivs des Justizministeriums), Bd. XXI,
 Moskau 1916.
- PSRL* = Polnoje Sobranije russkich lětopisej (Vollständige Sammlung der
 russischer Annalen) ed. v. A. A. Šachmatov und S. L. Ptašicki,
 Petersburg., Bd. II^a (1908), IV^a (1915), XVII (1907). Zum Teil benutzt
 die älteren Ausgaben von Bd. II u. IV. (Dazu 2 Bde. Alphab. Ver-
 zeichnisse: 1. Teil Personenregister (zu d. Bden. 1—8), 1898; 2. Teil
 geographische Register, 1907).
- RP* = Revizija Pušč i perechodov zvěrinnych (Revision der Staatsforste
 und Wildwechsel), Wilna 1867.
- SemMon* = Semkowicz, Wł., Przywileje Witolda dla Moniwida (Pri-
 vilegien Witolds für Moniwid), Texte, AW I (1923) 253 ff.
- SemPryw* = Semkowicz, Wł., Nieznane nadania Witolda dla osób
 prywatnych (Unbekannte Privatschenkungen Witolds) AW VII (1930)
 845—857.
- SemŻm* = Semkowicz, Wł., Pierwsze przywileje fundacyjne Witolda
 dla Kościoła na Żmudzi (die ersten Gründungsprivilegien Witolds für
 das Bistum Żemaiten), KH Bd. 44 (1930), Texte, 384—356.
- SrGr* = Sobranije drěvnich gramot i aktov gorodov (Sammlung alter
 Stadtprivilegien u. Akten) Wilna, Kowno, Troki, Bd. II, Wilna 1843.
- ŠolSb* = Šolkovič, Sbornik statej razjasniajuščich Polskoje dělo k Za-
 padnoj Rossiji (Sammlung der Artikel zur Erörterung des Verhältnisses
 von Polen zu Westrußland), Bd. II (1887).
- WiPom* = Wiszniewski, M., Pomniki historii i Literatury Polskiej
 (Quellen zur polnischen Geschichte u. Literatur), IV (1837).
- ZbPr* = Zbiór praw litewskich (Sammlung litauischer Gesetze) ed. v.
 Działyński, Posen 1849.
- ZrDz* = Źródła dziejowe (historische Quellen), ed. v. Alexander Jablo-
 nowski, Bd. VI (Rewizya zamków ziemi Wolyńskiej w połowie
 16. w.), Warschau 1877.

B. Abkürzungen für öfter zitierte Zeitschriften und Sitzungs- berichte akademischer Anstalten.

AF = Altpreußische Forschungen, Könbg., 1924 ff.

- AM* = Altpreußische Monatsschrift, Könbg., 1864 ff.
AW = Ateneum Wilenskie, Wilna, 1923 ff.
BM = Baltische Monatsschrift, Riga, 1859 ff.
ČIObč = Čtěníja v imperatorskom občestvě istoriji i drevnostej Ressoriskich pri Moskovskom Universitetě (Vorlesungen der kaiserlichen Gesellschaft für Geschichte u. Altertümer an der Univ. Moskau) Moskau, 1859 ff.
ČNL = Čtěníja v istoričeskom občestvě Nestora Letopisca (Vorlesungen der historischen Gesellschaft „des Geschichtsschreibers Nestor“), Kiev 1887 ff.
HZ = Historische Zeitschrift, Berlin 1859 ff.
KUIz = Kievskija Universitetskija Izvěstija (Nachrichten der Kiever Universität, Kiev.
KH = Kwartalnik historyczny (Historische Vierteljahresschrift), Lemberg, 1887 ff.
MLLG = Mitteilungen litauischer literarischer Gesellschaft, Heidelberg, 1883 ff.
MLG = Mitteilungen aus der Liv-, Esth- und Kurländischen Geschichte. Riga.
PaZHV = Pamiętnik Zjazdu historyków V w Warszawie 1930, Bd. I (1931).
PH = Przegląd historyczny (Historische Rundschau), Warschau 1905 ff.
PKG = Pracy klasy gistoryi (Arbeiten der historischen Unterabteilung). Zapiski addzela humanitarnych navuk (Veröffentlichungen der Abteilung für humanistische Wissenschaften). Instytut Belaruskaj kultury (Institut für weißruthenische Kultur), Minsk 1928 ff.
Pra = Praeitis (Vergangenheit), Kaunas 1930 ff.
Prussia = Prussia, Zeitschr. f. Heimatkunde und Heimatschutz, Könbg.
RAU = *SAU* = Rozprawy (i Sprawozdania) Akademii Umiejętności w Krakowie (rodz. hist. fil.) (Abhandlungen der Krakauer Akademie der Wissenschaften), Krakau 1874 ff.
RTH = Rocznik Towarzystwa Heraldycznego we Lwowie, Lemberg.
ŠvD = Švietimo Darbas, Kaunas.
Tiž = Tauta ir Žodis, Kaunas.
TK = Tiesos Kelias (Der Weg zur Wahrheit), Kaunas 1929 ff.
VUIz = Varšavskija Universitetskija Izvěstija (Nachrichten der Warschauer Universität).
VSozWG = Zeitschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte.
ŽMNP = Žurnal Ministerstva Narodnago Prosveščénija (Journal des Ministeriums für Volksaufklärung), Petersburg., 1868 ff.
ZoG = Zeitschrift für Osteuropäische Geschichte, Berlin 1910-1914, 1931 ff.
ZTS = Zapiski naukogo Tovaristva imeni Ševčenka (Mitteilungen der wissenschaftlichen Ševčenko-Gesellschaft), Lembg.
ZWG = Zeitschrift des Westpreußischen Geschichtsvereins, Danzig.

C. Verzeichnis der stärker abgekürzten Büchertitel.

Avižonis = Avižonis, Konstantinas, Die Entstehung und Entwicklung

- des litauischen Adels bis zur litauisch-polnischen Union 1385. (Diss. Berlin 1932.) Histor. Stud. hgg. v. Dr. E. Ebering, Heft 223, Berlin 1932.
- DoZGos* = *Dovnar-Zapolskij*, M. V., Gosudarstvennoje choziaistvo vel kniaž. Litovskago pri Jagellonach (die Staatswirtschaft des Großfürstentums Litauen unter den Jagiellonen), in KUIz 1900 f. und separ. Kiev 1901.
- Essen* = *Werner*, *Essen*, Die ländlichen Siedlungen in Litauen mit besonderer Berücksichtigung ihrer Bevölkerungsverhältnisse. Veröffentlichungen des Staatlich-sächsischen Forschungsinstituts für Völkerkunde in Leipzig, hgg. v. O. Reche. Zweite Reihe: Volkskunde. 2 Bde. (Karten- u. Textband). Gedr. in Kaunas 1931.
- Gorbač* = *Gorbačevskij*, J. J., Slovar' drevniago aktovago jazyka Sěvero-Zapadnago kraja i carstva Pol'skago (Wörterbuch der alten Aktensprache für Nord-West-Gebiete und das Königreich Polen), Wilno 1874.
- GrušUkr* = *Gruševskij*, *Istorija Ukraini-Russi* (Geschichte v. Ukraine-Rußland), Lemberg, Bd. I—IV (1906 f.).
- V (1905) *Suspil'no-politišnij i cerkovnij usstrij i vidnosini v Ukrain'sko-rus'kich zemliach* 14—18 v.
- VI (1907) *Žite ekonomične Kul'turne, nacional'ne* 14—17 vikiv. Der 1. Bd. wurde in der deutschen Übersetzung (Geschichte des Ukrainischen [Ruthenischen] Volkes) aus der zweiten Auflage. Leipzig. 1906 zitiert.
- JakOpis* = *Jakubowski*, J., *Opis księstwa Trockiego z r 1387* (Beschreibung des Fürstentums Troki v. 1387), PH V (1907), 22—47; Text des Privilegs für Svitrigielo 44—46.
- KamRoz* = *Kamieniecki*, W., *Rozwój własności na Litwie w dobie przed I statutem* (Entwicklung des Eigentums in Litauen in der Zeit vor dem 1. Statut) RAU XXII (1914), 94—195.
- KamWpl* = *Kamieniecki*, W., *Wpływy zakonne na ustroj litewski* (Einflüsse aus dem Ordenslande auf die litauische Verfassung), PH XXV (1925), 160—186.
- Kolankowski* = *Kolankowski*, L., *Dzieje wielkiego Księstwa Litewskiego za Jagiellonów* (Geschichte des Großfürstentums Litauen unter den Jagiellonen) I 1377—1499, Wilna 1930.
- Krumbholtz* = *Krumbholtz*, Robert, *Samaiten und der Deutsche Orden bis zum Frieden am Melno-See 1422* (Diss. Bln. 1889), AM XXVI (1889), XXVII (1890) u. separat 1890.
- LeonDvor* = *Leontovič*, F. I., *Krest'janskij dvor v lit.-russk. gosudarstvė* (Bauernhof im lit.-russ. Staate), ŽMNP II, IV, VII, X, XII (1896); IV, V (1897).
- LeonKrest* = *Leontovič*, F. I., *Krest'jane jugo-zapadnoi Rossiji po litovskomu pravu* XV u. XVI vv. (Bauern des Süd-Westrußlands nach dem litauischen Recht im 15. und 16. Jh.) KUIz, X—XI (1863).
- LowPrz* = *Łowmiański*, *Henrik*, *Przyczynki do kwestji najstarszych*

- kształtów wsi litewskiej (Beiträge zur Frage der Entwicklung der Formen des ält. lit. Dorfes), AW VI (1929) 293—336.
- LowStud* = Łowmiański, H., Studja nad początkami społeczeństwa i państwa Litewskiego (Studien über die Anfänge der Gesellschaft und des Staates in Litauen), gedr. in Rozprawy Wydziału III Towarzystwa Przyjaciół Nauk w Wilnie, V (Bd. I) VI (Bd. II), Wilna 1931-32.
- LOč* = Ljubavskij, M. K., Očerki istorii lit.-russk. gosudarstva do Ljublinskoj uniji vključitelno (Abriß der Geschichte des lit.-russ. Staates bis zur Lubliner Union), Moskau² 1915.
- LOd* = siehe Quellen.
- PičAR* = Pičeta, V., Agrarnaja Reforma Sigismunda Augusta v vel. kniaž. Litovskom (die Agrarreform Sigismund Augusts im Großf. Litauen), 2 Bde., Petersbg. 1916 f.
- PL* = Polska i Litwa w dziejowym stosunku (Polen und Litauen im geschichtlichen Verhältnis), Warschau-Krakau 1914.
- Salys* = Salys, Anton, Die žemaitischen Mundarten. Teil I. Geschichte des žemaitischen Sprachgebiets. Diss. Lpzg. 1930 (Sondabdr. aus Tiž, Bd. VI, 1930), Kaunas 1930.
- Schmid* = Schmid, H. F., Die rechtlichen Grundlagen der Pfarrorganisation auf westslavischem Boden und ihre Entwicklung während des Mittelalters, Zeitschr. d. Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Bd. 50. Kanonistische Abteilung, Bd. XIX (1930), IX. Die Gestaltung der rechtlichen Grundlagen bei der Einführung des Christentums in Litauen, 513 ff. Bd. XX (1931) Ergänzungen 451 ff.
- Schwabe* = Schwabe, A., Grundriß der Agrargeschichte Lettlands, Riga 1928.
- VlBudPom* = Vladimirskij-Budanov, M. F., Poměstja Lit.-russk. gosudarstva (die „Poměstja“ im lit.-russ. Staate), ČNL III (1889) 65—114.
- VlBudZem* = Vladimirskij-Budanov, M. F., Krestjanskoje zemlevladěnije v zapadnoj Rossiji do poloviny XVI v. (Das bäuerliche Besitztum in Westrußland bis zur Hälfte des 16. Jhs.) ČNL VII (1893).
- VlBudPravo* = Vladimirskij-Budanov, M. F., Německoje pravo v Polšě i Litvě (Das Deutsche Recht in Polen und Litauen) ZMNP VIII, IX, XI, XII (1866), 467 ff.
- VlBudKrest I* = Vladimirskij-Budanov, M. F., Formy krest'janskago zemlevladěnija v litovsko-russkom gosudarstvě 16. v. (Arten des bäuerlichen Besitztums im lit.-russ. Staate), Kievskij Sbornik, izd. v pol'zu golodajuščich v 1892, Kiev 357—386.
- VlBudKrest II* = Vladimirskij-Budanov, M. F., Formy krest'janskago zemlevladěnija zapadnoj Rossiji 16 veka, Kiev 1911 (Arten des bäuerlichen Besitztums im Westrußland des 16. Jhs.)
- ZajPrz* = Zajaczkowski, St., Przyczyńki do hipotezy o pochodzeniu dynastji Giedymina ze Żmudzi (Beiträge zur Hypothese über die Herkunft der Dynastie Gedimins aus Žemaiten), AW IV (1927) 392—416.

ZajŻm = *Z a j ą c z k o w s k i*, St., Żmudź w początkach Unji polsko-litewskiej (Zemaiten in den Anfängen der poln. lit. Union) PaZHV, 337-344.

Damit ist das Verzeichnis der oft zitierten Werke abgeschlossen. Andere notwendige Literaturangaben werden jeweilig an den betreffenden Stellen erwähnt.

Alle Quellen und Darstellungen sind nach Seiten bzw. Spalten (nur lit. Wegeberichte und livländische Reimchronik nach Nummern bzw. Versen) zitiert.

Die lateinischen und mittelhochdeutschen Quellen sind im Urtext angeführt, die slawischen bzw. russischen sind, soweit möglich, übersetzt.

Es bestehen große Schwierigkeiten, die Terminologie der vier verschiedenen Sprachen vollkommen gegeneinander auszugleichen und sie in eine einheitliche Formulierung zu bringen. Deshalb führen wir die Bezeichnungen (meist russische) der verschiedenen rechtlichen Abstufungen der Bauern, von Abgaben, Steuern, Ämtern usw. in der Regel in der Originalsprache an.

Einleitung.

Mit der litauischen Sozial- und Wirtschaftsgeschichte des 16. und 17. Jahrhunderts haben sich bereits eine Reihe russischer Rechts- und Agrarhistoriker beschäftigt. Zahlreiches Material ist für diese Epoche zusammengetragen, und eine Anzahl von Untersuchungen ist veröffentlicht worden.¹ Dagegen liegen bis auf den heutigen Tag keinerlei spezielle Forschungen über die litauischen Bauern- und Agrarverhältnisse im späteren Mittelalter (1300—1492) vor.² Bei einer Betrachtung des 16. Jahrhunderts stehen wir vor schon vollendeten Tatsachen, vor einer entwickelten und ständisch differenzierten ländlichen Bevölkerung, über deren Entstehung und frühen Anfänge wir jedoch nur geringere Kenntnisse besitzen. Für die Entwicklung dieser im 16. Jahrhundert schon abgeschlossenen Prozesse ist aber in mancher Hinsicht die erste Hälfte des 15. Jahrhunderts maßgebend und entscheidend. Denn unter dem Anwachsen der Staatsgewalt und der Macht des Großfürsten erfolgt eine Umstellung der früheren Wirtschaft, eine Reform. Daher ist es notwendig, die Bauern- und Agrarverhältnisse des heidnischen Litauens im 14. Jahrhundert und in den Zeiten seiner größten Machtentfaltung bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts zu untersuchen.

Bei der Behandlung der sozialen und wirtschaftlichen Lage der Bauern dieser Periode, besonders im 14. und noch mehr im 13. Jahrhundert, haben wir mit großen Schwierigkeiten zu rechnen. Denn die mittelalterlichen Quellen der litauischen Geschichte,³ die zum großen Teil außerhalb der litauischen Grenzen entstanden sind, unterrichten uns nur dürftig über die soziale und wirtschaftliche Lage des Volkes im 13. und 14. Jahr-

hundert. Die spärlichen Nachrichten aus dem 12. Jahrhundert sind für unsere Untersuchung nicht verwendbar. Knappe und dürre Notizen, die in verschiedenen Chroniken zerstreut und zeitlich manchmal weit auseinanderliegen, geben nur ein unklares Bild von den innerpolitischen Verhältnissen, geschweige denn von den sozialen und ökonomischen. Ja, oft sind sie für uns noch von geringerem Wert und erlauben kaum einige Schlüsse auf die Entstehung des bäuerlichen Standes. Um die Entwicklung des Bauernstandes zu schildern, müssen wir daher, besonders für das 14. Jahrhundert, die Angaben der Chroniken durch Rückschlüsse aus späteren Quellen ergänzen. Die Quellen urkundlichen Charakters aber, wie Lehnbriefe, Schenkungen und Privilegien, die für diese Arbeit von wesentlicher Bedeutung sind, erscheinen in größerer Zahl und reicher Überlieferung erst in der ersten Hälfte, vor allem gegen die Mitte des 15. Jahrhunderts. Die besonders wichtigen offiziellen Dokumente, nämlich Rechnungs- und Grundbücher (*Piscovija knigi*), Güterverzeichnisse, Bauernzinsregister, Kataster- und Steuerrollen usw., sind erst für das Ende des 15. Jahrhunderts bzw. für das 16. Jahrhundert vorhanden.⁴

Die Donations- und Privilegienurkunden des 14. und 15. Jahrhunderts sind größtenteils allgemeinen Charakters und infolgedessen für die Untersuchung der bäuerlichen Verhältnisse wenig aufschlußreich. Natürlich ist die quellenmäßige Verfolgung der Entwicklung des Bauernstandes im ausgehenden 15. und beginnenden 16. Jahrhundert von dem Stande der Quellenveröffentlichungen abhängig. So sind viele Privatschenkungs- und Kirchengründungsurkunden, vor allem zahlreiches amtliches Material der litauischen großfürstlichen Kanzlei (die sog. „Litauische Metrika“) der Benutzung unzugänglich.⁵ Außerdem erschwert sich unsere Aufgabe dadurch, daß das damalige politische Litauen kein abgeschlossenes und einheitliches Wirtschaftsgebiet bildete; denn obwohl sich die administrativen Einrichtungen und die wirtschaftlichen Verwaltungsmethoden im ganzen Großfürstentum sehr glichen, waren die tatsächlichen wirtschaftlichen und bäuerlichen Zustände in den einzelnen Teilen des Großfürstentums doch verschieden.

Wir wollen aber unsere Arbeit im allgemeinen auf das ethnographische Litauen, auf seine beiden Teile Žemaiten und Aukštaiten, beschränken. Besonders wird es dabei von Wichtigkeit sein, die Sonderstellung Žemaitens im Verhältnis zu (Hoch)-Litauen (Aukštaiten), soweit sie für das Thema in Betracht kommt, hervorzuheben; denn diese ist zwar zum Teil in politischer,⁶ noch nicht aber in wirtschaftlicher und sozialer⁷ Beziehung erkannt und bearbeitet worden.

Zeitlich möchte ich meine Darstellung auf das spätere Mittelalter (1300—1492), in dem ja Litauen überhaupt eine größere geschichtliche Rolle zu spielen anfängt, beschränken, obwohl sich auch hier gewisse Übergänge in die frühere und vor allem in die spätere Zeit ergeben werden. Namentlich werden wir gelegentlich auf die Zeit bis zur großen Agrarreform der Hufenverfassung („Walakenreform“) des Jahres 1557 hinausgreifen müssen, da in den wirtschaftlich sozialen Institutionen und Verhältnissen bis dahin keine radikalen Änderungen eingetreten sind, andererseits für diese Zeit reichliches Vergleichsmaterial vorhanden ist, das uns einen klaren Einblick in die kausalen Zusammenhänge auch der früheren Epoche gibt.

Der Schwerpunkt meiner Arbeit aber ist das Jahrhundert 1350—1450. Als Normalabschluß dieser Epoche betrachte ich das Todesjahr Kasimirs 1492. Ich bin mir klar darüber, daß das Jahr 1492 keine genaue Grenzlinie für die bäuerlichen Verhältnisse ist; aber mit dem Ende des 15. Jahrhunderts setzt ein so großer Reichtum an Quellen ein, daß zu dessen Ausbeutung andere und neue Methoden notwendig sind.

Auch erlaubt das bis jetzt zugängliche Material keine wesentlichen Zusätze zu dem, was Ljubavski auf Grund des reichen handschriftlichen noch nicht veröffentlichten Materials der „Litauischen Metrik“ über die Bauern gesagt hat.⁸ Als eine der wichtigsten Aufgaben unserer Arbeit erscheint mir die Verbindung zwischen der späteren, von Ljubavski, Leontovič, Dovnar-Zapolskij, Vladimirskej-Budanov, J. J. Lappo, Pičeta, Novickij u. a. reichlich untersuchten Periode und der früheren aufzuzeigen. Daher werden die bäuerlichen Verhältnisse der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts soweit berührt, wie es zur Betrachtung der früheren Entwicklung notwendig ist.

Erstes Kapitel.

Ländliche Zustände im heidnischen Litauen (14. Jh.).

A) Gliederung der bauerlichen Bevölkerung.

1. Die Voraussetzungen für die Entstehung der bauerlichen Bevölkerung.

Der Ackerbau ist die Voraussetzung für die Entstehung eines Bauernstandes. Daher ist die Geschichte eines Bauernstandes beinahe identisch mit der Agrargeschichte des betreffenden Landes. Der Mensch ist organisch mit dem Boden verwachsen; die vorhandenen Naturmöglichkeiten zwingen ihn unter sich.¹ Nun war die Beschaffenheit des Landes, das das litauische Volk im 6. Jahrhundert n. Chr. einnahm, wegen seiner vielen Seen, Moorbrüche und Wälder dem Nomadentum nicht günstig.² Es zwang die Bewohner des Landes zum Seßhaftwerden.

So erscheinen die Litauer in geschichtlicher Zeit fest angesiedelt.³ Der Ackerbau war ihnen, wie allen andern indogermanischen Völkern, längst bekannt,⁴ denn wie die vergleichende Sprachforschung beweist, reichen mehrere Ackerbauausdrücke der litauischen Sprache bis in die indogermanische Urzeit zurück. Das beweisen Bezeichnungen von Ackerbaugeräten, wie

Pflug, lit. *arklas*, griechisch *ἄροτρον*,⁵ wie

Sense, lit. *dalgis*, lett. *dalgs*, lat. *falx* (*falcis*);⁶

Mahlstein, lit. *girna* (*girn*), gotisch *gairnus*, althochdeutsch *guirn*;⁷

Egge (eggen), lit. *ekėčios* (*ekėti*), lett. *acēt*, altpreuß. *aketes*, lat. *occa*, altdeutsch *egiada*, kimbr. *ocet*.⁸

Ferner entsprechen sich folgende landwirtschaftliche Ausdrücke der einzelnen indogermanischen Sprachen:

pflügen, lit. *arti*, lett. *ārt*, (altpreuß. Pflüger *ar toys*), lat. *aro*, griech. ἄρον, gotisch *arja*, slav. *orju*, (irisch *airim-ariu*);⁹

säen, lit. *sėti*, lett. *sēt*, gotisch *saian*, althochdeutsch *sāen*, Same, lit. *sėkla*, lat. *semen*, althochdeutsch *sāmo*, russ. *sěmia*;¹⁰

mahlen, lit. *malti*, griech. μᾶλλον, lat. *molere*, got. althochdeutsch *malan*.¹¹

Auch für die Getreidebezeichnungen findet sich oft derselbe Stamm:

Roggen, lit. *rugis-rugiai*, preuß. *rugis*, russ. *rož*, althochdeutsch *rocco*, altn. *rugr*, ags. *ryge*;¹²

Weizen, lit. *purai*,¹³ griech. πυρός etc.¹⁴

Diese Ergebnisse der Sprachwissenschaft werden durch archäologische Funde von Ackerbaugeräten, Mahlsteinen und Körnern bestätigt.¹⁵ Selbst aus der Wanderungszeit der baltischen Völker (Ende für Litauen im 6. Jahrhundert)¹⁶ und aus dem 10. bis 12. Jahrhundert konnte man z. B. in Žemaiten in mehreren Kreisen (Gabrieliskė, Bubiai, Veliuona) beträchtliche Reste von verkohltem Getreide auffinden,¹⁷ vor allem dort, wo Burgwälle für Verteidigungszwecke, Festungs- und hügelige Wehranlagen („Piliakalniai“) bestanden haben.

Mit den Ergebnissen der philologischen und archäologischen Wissenschaft stimmen die Folgerungen, die man aus den ältesten schriftlichen Geschichtsquellen der Litauer und ihrer Nachbarn zu ziehen hat, überein. Die Stammesverwandten der Litauer (Jotvinger, Letten, Altpreußen) und die Nachbarn (Russen) betrieben seit ältesten Zeiten den Ackerbau. Der polnische Chronist Kadłubek berichtet, daß man auf einem Kriegszuge Kasimirs des Gerechten 1191 im Jotvingerland Dörfer, Gebäude und Speicher mit Getreide verbrannt habe.¹⁸ Ähnliches schreibt die russische Ipatjewsche (Hypathius)-Chronik von dem Verheerungszuge des wolhynischen Fürsten Daniel Romanovič i. J. 1256. Man habe auf zwei Gutshöfen (*na selě, na dvou dvorcu*) so viel Lebensmittel - Getreide (?) gefunden, daß sein großes Heer und seine Pferde sich sättigen konnten und „was sie nicht verwenden konnten“ (*jako ne vozmogaša*

pojasti), wäre verbrannt worden (PSRL II² 834). Der Verfasser der Livländischen Reimchronik und Heinrich der Lette berichten ebenfalls von mit verschiedenen Getreidearten angebauten Feldern der Liven, Letten und Semgalier, die von den livländischen Rittern in Kriegszügen vernichtet wurden.¹⁹ Auch von dem Ackerbau der Altpreußen²⁰ und Russen²¹ haben wir reichliche Angaben. Alle diese Nachrichten erlauben es, mit allergrößter Sicherheit anzunehmen, daß in Litauen ähnliche Verhältnisse vorlagen, zumal die Jotvinger wohl ihres unfruchtbaren Bodens wegen unter den baltischen Stämmen die Ärmsten waren.²² Eine schriftliche Bestätigung des litauischen Ackerbaues haben wir erst für das 14. Jahrhundert²³ in den Ordensquellen, wo mehrere Male erwähnt wird, daß in Litauen Brotgetreide und Ernte (*blada, annona, frumenta, segetes*) von Feinden vernichtet worden seien.²⁴

Die Besprechung der landwirtschaftlichen Technik kann ich hier übergehen. Es wird genügen, sie gelegentlich zu streifen (S. u. S. 63 f.). Mit dem Vorhergesagten dürfte zur Genüge dargelegt sein, daß die Voraussetzungen für die Entstehung eines Bauernstandes in Litauen vorhanden waren. Mit dessen Existenz ist auch die Möglichkeit seiner Differenzierung gegeben.

2. Differenzierung der Bevölkerung.

Das litauische Volk befand sich während der ersten drei Jahrzehnte des 13. Jahrhunderts in den Anfängen einer Staatsbildung. Aus dieser Zeit stammen nur kurze Erwähnungen in den Annalen von politischen Beziehungen Litauens zu den Nachbarn, die meist feindlicher und kriegerischer Natur waren. Aus ihnen ersehen wir bereits für die frühesten Zeiten eine gewisse soziale Gliederung und Schichtung. Auch werden die Chronikenangaben im 13. und in der ersten Hälfte des 14. Jhs. für den westlichen Teil Litauens — Žemaiten, das mehr mit dem preußischen Orden in Berührung kam, häufiger. Dort bestand nämlich, wie Toeppen ausgedrückt hat, im Gegensatz zu Aukštaiten, wo die sozialen Verhältnisse komplizierter waren, eine einfache „aristokratische Territorialverfassung“.¹

Diese Territorial- bzw. Gauverfassung mit ihren Häuptlingen war mehr oder weniger eine allgemeine Erscheinung aller aistisch-baltischen Völker (Litauer, Letten, Jotvinger und Altpreußen)² und Slaven.³ An der Spitze eines jeden der zahlreichen Gaue stand eine Gruppe von Fürsten, die in den Quellen verschiedene Bezeichnungen führen, weil die Annalisten für sie in den feudalistischen westeuropäischen Begriffen keine entsprechenden Ausdrücke fanden.⁴ Bald führte ein solcher Fürst (z. B. in Žemaiten) den Titel *rex*, *regulus* (Dusb 149) bzw. *konige* (Reim 4625),⁵ bald *dux* (Lette 178) bzw. *kniaz* (PSRL IV 235).⁶

Neben diesen „Fürsten“-*Kniazi* und *Könige*, die bald durch ihren Reichtum, bald durch Tapferkeit größeres Ansehen unter den Stammesgenossen erlangt hatten, sind von vornherein zwei weitere Hauptgruppen zu unterscheiden. Diese Scheidung ist eine allen indogermanischen Völkern gemeinsame Erscheinung⁷ und nimmt in der Volksmentalität eine ähnliche Stellung ein. Eine höhere Schicht, die Vorläuferin des späteren Adels, wird in den Chroniken aus der Bevölkerung durch eine Reihe meist latinisierter Ausdrücke hervorgehoben,⁸ die als Landes- und Dorfälteste, oder als Sippenhäupter gedeutet werden können. Solche Ausdrücke sind: *nobiles*, *seniores*, *potentiores* (Lette 178, Mol 78), *potiores* (Dusb 172). Sie bezeichnen vor allem die soziale Hervorhebung dieser Schicht. Andere Ausdrücke, wie *maiores* (Wig 464), *bestyn*, *gute luty*, altrussisch *luščije*, *lěpsije*, *luščije muži*,⁹ zeigen ihre höhere moralische Einschätzung im Verhältnis zur einfachen Bauernbevölkerung, die als *homines*, Leute etc. bezeichnet wird. Somit wird das ganze Volk von vornherein in zwei größere Klassen eingeteilt.

Es erübrigt sich für mich, die Bezeichnungen der höheren Schicht eingehender zu untersuchen.¹⁰ Weit wichtiger ist die Tatsache, daß schon im 13. Jahrhundert eine soziale Gliederung der Sippen, die durch zahlreiche Beute- und Kriegszüge gefördert wurde, im Entstehen war und zu Beginn des 14. Jahrhunderts deutlicher wurde.¹¹ Keine von den hier für diese Periode oft angeführten 3—4 Ordenschroniken hat für das einfache Volk, die niedere Schicht, eine charakteristische Bezeichnung gegeben. Ihre Terminologie ist meist dunkel und unklar. Dus-

burg deutet einen Unterschied zwischen den oberen und unteren Schichten nur mit allgemeinen Worten an: 1274 haben Ordensritter in Sudauen *18 dominos huius territorii, de alio populo promiscui sexus 600* erschlagen (Dusb 183). Ebenso berichtet er zum Jahre 1306, daß das Ordensheer *17 pociores de regno Lethowie et de populo communi multitudinem copiosam* niedergemacht habe (Dusb 172). Diesen allgemeinen Ausdruck behielt er auch weiter bei.¹² Ebenso verstand die großfürstliche Kanzlei später unter der *tota communitas* im Unterschied vom Adel das gesamte übrige ländliche Volk, d. h. die Bauern.¹³ Gleich farblos ist der Ausdruck *homo-homines* bzw. *luty* für die getöteten oder gefangenen Landbewohner, der in der Beschreibung der Ordenskämpfe gegen Litauen des öfteren vorkommt.¹⁴ Gewiß sind hier die *homines* nicht in dem Sinne der Schenkungs-urkunden des Mittelalters (für Litauen erst im 15. Jh.) zu verstehen, wo ein *homo* einen untertänigen Bauern bedeutet, sondern einfach als Personen, Männer oder Leute.¹⁵ Gab es überhaupt im 13. Jahrhundert, als Litauen in die Geschichte eintrat, unter der allgemein ländlichen Bevölkerung irgendwelche Unterschiede? Gab es schon Unfreie?

3. Unfreie bäuerliche Bevölkerung.

Für Oberlitauen, wo die Schichtung und Differenzierung weiter fortgeschritten war, ist diese Frage ohne weiteres mit Ja zu beantworten;¹ für Žemaiten dagegen hat man bis jetzt verschiedene Meinungen geäußert. R. Krumbholtz 14 f. vertritt die Ansicht, daß es in Alt-Žemaiten (im 12.—13. Jh.) neben der höheren Schicht (der *konige* in der Reimchronik, die das Land noch unberührt von polnischen und russischen Einflüssen darstellt), nur Freie gegeben habe, und diese Auffassung stimme mit einer Äußerung Witolds überein, daß in Žemaiten *nimande vormols geczinset* habe (CeV 77), d. h. alle seien frei gewesen. Auf Strijkowski sich berufend² haben weiter Berwinski³ und E. Römer ausdrücklich behauptet, daß von einer Ständegliederung im Žemaiten des 13.—15. Jahrhunderts nicht die Rede sein könne. „Alle waren frei; es gab nur reiche und ärmere Bürger, es war nur eine Ungleichheit im wirtschaftlichen, nicht

aber im sozialen Leben vorhanden."⁴ Die ältere Literatur war also mit ganz geringen Ausnahmen von dieser Ansicht beherrscht.⁵ Man dachte an einen idealen sozialen Zustand, wo alle frei gewesen waren. Ähnlich äußert sich neuerdings Essen 94.

Diese Ausführungen sind nur zum kleinen Teil zutreffend. Aus den Quellen des 13. und 14. Jahrhunderts ist ersichtlich, daß neben der freien ländlichen Bevölkerung auf den Herrenhöfen auch in Žemaiten bereits eine unfreie Schicht vorhanden war, die die ersten Ordenschroniken (Dusburg und Wartberg) mit dem Ausdruck *familia* bezeichnen.⁶

Das Mittellatein kennt das Wort in vierfacher Bedeutung. Es wird gebraucht für: 1. Gesinde, Unfreie-Sklaven, die auf dem Hofe arbeiten, 2. für ein Stück Land, das zur Ernährung einer Familie ausreicht, 3. ein Gehöft (diese Bedeutung trifft man oft in Livland)⁸ und 4. eine niedere Klasse der Krieger,⁹ die zum eigentlichen Heere noch nicht gehören, aber von ihm beköstigt werden. Dusburg gebraucht *familia* in seiner Chronik, die er um das Jahr 1326 verfaßte, der üblichen mittelalterlichen Terminologie entsprechend, also in mehrfacher Bedeutung: er kennt den Ausdruck auch in dem heute üblichen Sinn (die Familie),¹⁰ aber auch als Bezeichnung für die Burgbewohner und Krieger niederer Abstammung, für die Diener,¹¹ das Gesinde und sogar für die Gefolgsleute ankommender Gäste. In den meisten Fällen bedeutet *familia* bei ihm Gesinde oder Hausangehörige.¹² Er erzählt, daß 1286 *latrunculi* und Kreuzritter eine Hochzeitsgesellschaft in Žemaiten überfallen hätten, wo sie unter vielen anderen 70 Häuptlinge (*reguli*) niedergemacht, deren Frauen aber *cum familia et parvulis* mit sich genommen hätten (Dusb 149). Ferner bemerkt er zum Jahre 1317, daß Ordensritter auf ihrem Zug nach Žemaiten die Frau, die Kinder und die ganze *familia* eines *nobilis et potentis viri dicti Sudargi* in Gefangenschaft geführt und Männer ermordet hätten (Dusb 183). Zehn Jahre darauf schreibt der Fortsetzer der angeführten Chronik, daß bei einem Verheerungszug nach Gardin viele *nobiles* aus diesem Burggebiet *cum omni domo et familia sua* — an 94 Personen — nach Preußen weggeschleppt worden seien, wo sie sich hätten taufen lassen (Dusb 214).¹³

Für Litauen kommen hier also zwei Möglichkeiten in Frage: *familia* als Familienangehörige, oder als Hofgesinde, Sklaven. Auf den ersten Blick freilich könnte man annehmen, daß Dusburg tatsächlich in den litauische Verhältnisse betreffenden Fällen *familia* in dem heute üblichen Sinne meint, denn auffallend ist, daß bei den erwähnten Überfällen nach der üblichen Niedermetzlung des männlichen Geschlechtes die *familia* fast immer zusammen mit Frauen und Kindern weggeschleppt wurde und sich oft t a u f e n ließ.¹⁴ Es ließe sich also annehmen, daß der Verfasser die Familienangehörigen gemeint hat, d. h. die Sippe, welche Zajaczkowski unter „weitere Glieder der Familie“ (= Großfamilie, ZajPrz 398 f.) verstand. Aber da gerade diese Bedeutung, wie wir gesehen haben, im Mittellatein sehr selten ist, liegt es näher, die andere Bedeutung anzunehmen. Die Bestätigung dafür finden wir bei den preußischen Verhältnissen. Dusburg erzählt oft von den Preußen, daß sie *cum omni d o m o et familia sua* (Dusb 62, 104, 105 etc.) in den Kämpfen niedergemacht wurden oder sich taufen ließen. Da unter *domus*¹⁵ hier wohl nur die Familienangehörigen, nähere Verwandte gemeint sind, kommt für *familia* nur Gesinde in Frage. Eine gewisse Ergänzung und Bekräftigung dieser Ansicht geben uns anderweitige Quellen.

Wigand von Marburg und Heinrich der Lette kennen den Ausdruck *familia* für litauische Verhältnisse nicht, doch führt ihn der Verfasser der livländischen Chronik (um 1380), Hermann de Wartberge, außer für Lettland auch für Litauen viermal an. Hermann erzählt uns von einer Plünderung, die im Jahre 1368 stattfand, folgendes: der Landmarschall Livlands verheerte das Gebiet Upytë (Aukštaiten); bei diesem Streifzug wurde unter vielen anderen die *familia* eines *satrapis nobilis* nach Riga verschleppt (Wart 92). Neun Jahre später wurde das Upytë-Gebiet wieder vom Livländischen Orden stark verwüstet. Außer großer Beute an Vieh und Rindern wurde die Frau eines *Satrapen*¹⁶ *cum filiis ac tota familia* weggeschleppt (Wart 113).¹⁷ Wartberge versteht unter *familia* wahrscheinlich auch nur die Gesamtheit der unter einem Herrn stehenden Knechte, Sklaven usw., also das Hofgesinde. So wird es ja auch bereits im klassischen Latein gebraucht, wo Familie in dem

jetzigen Sinn dritte oder vierte Nebenbedeutung von *familia* ist.¹⁸

Wartberge berichtet öfter, daß die Litauer Plünderungen in den Ordensgebieten unternahmen, bei denen sie in gleicher Weise *fratres cum tota familia* töteten (Dusburg berichtet ebenso).¹⁹ Da bei den Ordensbrüdern Familienangehörige oder Verwandte nicht in Frage kommen, kann hier die *familia* nur das Hausgesinde sein. Wartberge benutzt ferner das Wort *famuli*, dessen Sinn und Bedeutung wir zweifelsfrei kennen, als Synonymon für *familia*. Auch berichtet er in seiner Chronik, daß 1348 die Litauer im livländischen Gebiet die Burg Mezothen zerstörten und (viele andere) *cum quibusdam fratribus et familiaribus hominibusque rurensibus utriusque sexus* töteten (Wart 77). Daraus ergibt sich, daß der *familia* Männer und Frauen angehören. In anderen, sowohl bei Wartberge wie auch bei Dusburg zitierten Fällen, liegt dieselbe Wortbedeutung nahe. Diese übernimmt auch Nicolaus Jeroschin in seine deutsche Übersetzung der Dusburgischen Chronik (um 1350), in der er mehrere von Dusburg angeführte Fälle *familiae* mit *gesinde*, *gesint* übersetzt hat (SrPr I 567, 571, 590).²⁰ Diese Bezeichnung ist auch Posilge bei der Schilderung von Ordensbeutezügen nach Litauen ganz geläufig.²¹ So ergibt sich, daß Zajaczkowski's Annahme, unter *familia* die Glieder der Sippe oder Verwandte zu verstehen (ZajPrz 398 f.), nicht richtig ist.

Indem wir *familia* mit „Gesinde“ übersetzen, müssen wir allerdings wissen, was unter Gesinde zu verstehen ist, wozu uns die Quellen keinen Anhaltspunkt bieten. Ethymologisch können unter dem Worte „Gesinde“ Weggenossen, Gefolgsleute, Hausgenossen, Hausgesinde, Diener, Knechte, Dienstboten, sogar Kriegsleute und Truppen verstanden werden.²² Schwabe 60 meint, daß der Begriff Gesinde in Lettland nicht nur die Personen, sondern, ähnlich wie die römische *familia*, eine Wirtschaftseinheit — auch bewegliche und unbewegliche Sachen — umfaßte.²³ Daher sei das Gesinde in lateinischen Urkunden *familia* oder *hereditas* genannt worden. Er führt aus, daß das deutsche Wort Gesinde in sich beide Bedeutungen vereinige: alle Hausgenossen mit dem Gesindewirt an der Spitze und den Hof mit dem zugehörigen Land. In Preußen werden

dem Gesinde in erster Linie das Hausgesinde, das Gesinde im engeren Sinn und freie Dienstboten zugerechnet.²⁴ Welche Klassen der Leute würden dem Gesinde in Litauen im 14.—15. Jahrhundert entsprechen? Lowmiański hat versucht, es mit „Leute“ (*ludzi*) zu identifizieren (LowStud I 185). Dann hat er in Gesinde (*familia*) den Prototyp der Gefolgschaft (*družina*) und Wehrleute niederen Ranges gesehen (LowStud I 435 f.). Den angeführten Quellenangaben folgend brauchen wir nicht so weit zu gehen. Bei den einfachen ländlichen Verhältnissen ist es nicht anders möglich, als daß unter Gesinde-*familia* nur das auf einer Wirtschaft tätige Haus- und Hofgesinde,²⁵ Knechte bzw. Sklaven zu verstehen sind. Da das wirtschaftliche Leben damals stark ländliches Gepräge hatte, so dürfen wir darunter nicht nur Dienerschaft und Hofgesinde, sondern auch unfreie Arbeiter verstehen und können es mit der 80—100 Jahre später allgemein bekannten Bezeichnung der unfreien Gutsarbeiter *čeliad nievolnaja* (= *familia illibera*, s. u. S. 124) in Zusammenhang bringen und identifizieren.²⁶ Wenn diese auf den Gutshöfen als landwirtschaftliche Arbeiter bei den damaligen einfachen Agrarverhältnissen noch selten erscheinen, so ist es doch möglich, daß dieser Kern des Haus- und Hofgesindes die Keime zur Entwicklung einer unfreien Klasse von Arbeitern in sich trug,²⁷ die im 15. Jahrhundert meist auf den Herren- und Domanialgütern einen wesentlichen Bestandteil des Inventars und daher auch der Schenkungen ausmachen.²⁸ Sie sorgten meist für Hof und Garten; wie es in zwei Kirchenschenkungen heißt, wurden sie *pro domestico labore* gebraucht.²⁹

Naturgemäß genießt das Gesinde-*familia* nur geringe oder gar keine Freiheiten. Aus den großfürstlichen Gerichtsakten 100 Jahre später (1506—23), die sich allerdings fast alle auf Aukštaiten und russische Gebiete beziehen, ist die eigentliche soziale Lage der *familia illibera* bzw. *čeliad' nievolnaja* ersichtlich.³⁰ Wir entnehmen daraus, daß die *familia illibera* beinahe keinerlei Rechte besaß. Sie wird in den Schenkungs- und Gnadenbriefen gleich dem Vieh als ein notwendiger Bestandteil des landwirtschaftlichen Betriebes betrachtet und unter dem realen und idealen Zubehör des Hausinventars, besonders in den bekannten ausführlichen mittelalterlichen Veräußerungs-

formeln, erwähnt.³¹ Dieses Hofgesinde wird in Vermächtnissen verschenkt (LM XX 391), unter die Geschwister verteilt;³² Frauen bringen Čeliad als Mitgift in die Ehe ein (LM XX 116, 193). Sie wird sogar als Ausplünderungsobjekt unter den anderen Sachen von den Höfen weggeführt, gestohlen (ibid 842, 958). Kurz, die *familia* (= Čeliad) wird als Sache, als ein Stück von beweglichem Hab und Gut aufgefaßt.³³

Die soziale Lage und der Begriff der unfreien Klasse findet nun durch andere Quellenausdrücke eine weitere, wenn auch nur unvollständige, Erklärung. Im Jahre 1325 führt Gedimin in seinem Anklageschreiben gegen den Livländischen Orden über den Bruch des Friedens folgendes an: *Item famulos obnoxios bene (circiter) ad 300, qui . . . (profugi) dominio nostro fuerunt, quos receperunt, nec unum ex eis reddiderunt* (Nap 49 = LUB VI 485). Es ist nötig, daß wir auf die Bezeichnung kurz eingehen. Wir finden den Ausdruck für eine Unfreienart in polnischen Schenkungsurkunden des 13.—14. Jahrhunderts verwendet,³⁴ zweimal bei Witold (1409, CeV 200; 1412, Lites II 150) und öfter in den žemaitischen Kirchengründungs- und Dotierungsurkunden Ende des 15. und bis in die Mitte des 16. Jahrhunderts (1490—1550).³⁵ Das Wort scheint sich, nach meiner Feststellung, in dieser Zeit in lateinischen Urkunden der Kirchenschenkungen für unfreies Gesinde bzw. abhängige, untertänige Bauern durchgesetzt zu haben. Wörtlich bedeutet *obnoxius* einen Schuldigen, einen Untertänigen,³⁶ d. h. gewisse Unfreiheit. Der mittelalterlichen Rechtsverfassung in Westeuropa ist der Ausdruck in diesem Sinne nicht bekannt, lediglich die Form *obnoxio* kommt vor.³⁷ Sogar das frühe Mittelalter kennt den Ausdruck in der Form der Einschränkung der Freiheit durch Selbstverpfändung — *obnoxio*.³⁸ Wie im Kiever Rußland (Ruß) im 12. Jahrhundert,³⁹ so war es auch in westeuropäischen Ländern bekannt, daß man sich ein Darlehn verschaffen konnte, indem man seine Freiheit zum Pfande setzte. Außerdem konnte man sich von der Strafe für begangenen Mord oder Diebstahl ebenfalls durch Selbstverpfändung loskaufen.⁴⁰ Daraus entwickelte sich die Institution der Schuldknechtschaft, die in Litauen

im 15. Jahrhundert auch eine starke Verbreitung hatte (s. u. S. 126 ff.).

Ob hier diese frühe Urkunde des 14. Jahrhunderts die Bezeichnung *obnoxius* bestimmt im Sinne von „Schuldner“ (*Zakup*) anwendet, kann ich mit Sicherheit nicht entscheiden. In den genannten Kirchengründungsurkunden (s. o. S. 30 Anm. 35) ist *familia obnoxia* wahrscheinlich mit *familia illibera* (die Bezeichnung ist dort viel seltener zu finden) zu identifizieren. Es ist aber gut möglich, daß es sich in den Verhältnissen des 14. Jahrhunderts bei den *obnoxii* schon um Schuldner handelt, die für eine gewisse Zeit der Freiheit verlustig gegangen sind und sich, sozial gesehen, wie auch Długosz sehr stark betont, den Sklaven angleichen (Dług XII 474).⁴¹ So ist es deutlich, daß *famulus obnoxius* bzw. *familiaris obnoxius*, wie auch *familia illibera* — *čeliad nievolnaja* im 14. Jahrhundert eine sozial gleich niedrige Stufe der Gesellschaft bezeichnen, die keine Freiheit besitzt. Daher ist es verständlich, daß in der russischen Fassung von Kasimirs Privileg vom Jahre 1447 das Wort *obnoxius* (CeXV³ 12, *manucipiorum obnoxios*) mit dem Ausdruck *něvolnyje* („Unfreie“) und nicht mit *Zakup* wiedergegeben wird (AZR I 76, datiert 1457). Rein theoretisch gesehen wäre rechtlich ein *obnoxius* mit dem Unfreien bzw. Sklaven nicht zu identifizieren, denn seine Freiheit hat er nur bis zur Tilgung der Schuld eingeübt; aber in der Praxis kann er sozial mit dem unfreien Gesinde auf die gleiche Stufe gestellt werden, was schon die Bezeichnungen selbst (*servus obnoxius* [Bab 39], *familiaris obnoxius*, *familia obnoxia* [Bab 70]) andeuten; daher kann er dem unfreien Stand zugerechnet werden.

Alle diese Gruppen besitzen keine Freizügigkeit, wie aus dem Friedensvertrag Gedimins 1323 mit den Livländischen und Estländischen Landesherren leicht zu entnehmen ist. In bezug auf das Verfahren gegen die Flüchtlinge finden wir dort das gegenseitige Versprechen, flüchtige Unfreie (*servii proprii*) auszuliefern, während freie Leute (*liberi homines*) das Recht der Freizügigkeit im vollen Umfange besaßen.⁴² Deutlicher gekennzeichnet wird der Begriff des Unfreien schon in der Gegenurkunde des Sendboten der Liv- und Estländischen Ritterschaft, deren Urtext deutlich ist.⁴³ *Servus proprius* ist durch das

niederdeutsche *Drel wiedergegeben*.⁴⁴ Der Ausdruck ist für Litauen nicht zu belegen, wohl aber für Livland und Estland, wo er sich in den Landesherrenurkunden öfter findet.⁴⁵ Anfangs waren die *Drellen* in Lettland vollkommen Unfreie, Sklaven, meist Gefangene, die auch verkauft wurden.⁴⁶ In der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts bedeutete *Drelle* soviel wie Schuld-knechte. Wer seine Schulden nicht bezahlen konnte, wurde dem Kläger für die Schuldforderung gegeben.⁴⁷ So wurden die verschuldeten Bauern zur Drellschaft abgeschoben. Dann verschwanden sie allmählich und die letzte Erwähnung von ihnen finden wir 1455 (LUB XI 409).⁴⁸ Hier in diesem Fall handelt es sich um solche Drellen, die vollkommen unfrei sind und daher mit den *servii proprii* identifiziert sind.

Aus dem oben Gesagten geht hervor, daß es neben der freien Bevölkerung in Litauen (sowohl in Žemaiten wie auch in Aukštaiten) eine Klasse von Unfreien gab, und damit sind die Behauptungen von Römer, Krumbholtz und anderen in dieser Beziehung unhaltbar geworden.⁴⁹ Ebenso wenig stichhaltig ist die Ansicht des letzteren und zum Teil auch die Zajackowski's, daß sich zu dem Adel und den Freien, den beiden im 13. Jahrhundert vorhandenen Ständen, erst unter polnischem und russischem Einfluß (wohl im 14. Jahrhundert) der dritte Stand (Unfreie)⁵⁰ gesellt habe (ZajPrz 399). Es ist kaum möglich, daß Litauen in so kurzer Zeit nach der Vereinigung mit Polen eine soziale Veränderung durchmachen konnte; auch Žemaiten war bis zum 15. Jahrhundert russischen Einflüssen nicht zugänglich, da es im 14. Jahrhundert mit russischen Ländern nur ganz wenig in Berührung kam (das Argument Krumbholtz lassen wir nur für den östlichen Teil Litauens gelten). Wenn die unfreie Schicht in Žemaiten im Jahre 1401 unter der Bezeichnung *eygene, eygene luty* (lat. *illiberi*, CeV 77) mehrere Male ausdrücklich in den Quellen erwähnt wird, so kann sie nicht plötzlich entstanden sein. In den sozialen Verhältnissen ist immer eine gewisse Kontinuität und Tradition zu berücksichtigen, besonders in einem so konservativen und von fremden Einflüssen abgeschlossenen Lande wie Žemaiten.⁵¹

Daß es im heidnischen Litauen Unfreie gab, können wir übrigens nach der Analogie altpreußischer und lettischer Zu-

stände noch bekräftigen. Denn man kann die litauischen Verhältnisse nicht losgelöst von denen der Nachbarvölker betrachten. Diese, vor allem die Stammesverwandten, müssen zum Vergleich herangezogen werden, wie es neulich in der Arbeit von Lowmiański über die Entwicklung der Gesellschaft in Litauen geschehen ist. In Altpreußen waren vor der Ordenszeit, also vor 1230, drei Stände vorhanden, Adel, Gemeinde und Sklaven (Unfreie).⁵² Im allgemeinen unterrichten uns die ersten Quellen für Lettland von ähnlichen sozialen Zuständen.⁵³ So hören wir von einem Unfreienstand bei den Jotvingern. Da sich im allgemeinen die Sozial- und Wirtschaftsverfassung der Litauer von der altpreußischen und lettischen nicht wesentlich unterschieden haben kann, halten wir anders geartete Verhältnisse sowohl für Aukštaiten als auch für Žemaiten für unwahrscheinlich. So steht also fest, daß in Litauen zu Beginn des 14. Jahrhunderts eine Klasse von Unfreien bestand. Wie groß diese war, ist aus den Quellen des 13. und 14. Jahrhunderts nicht klar genug zu erkennen. Im ersten litauischen Statut werden vier Arten der Entstehung der Unfreiheit aufgezählt: 1. durch Kriegsgefangenschaft, 2. durch Abstammung von einem Unfreien, 3. durch Begnadigung eines zum Tode Verurteilten, 4. durch Heirat mit einem Unfreien.⁵⁴ Von den drei letzten Entstehungsmöglichkeiten der Unfreiheit ist nur bei Długosz in einem wichtigen Bericht (Dlug XII 472 ff.)⁵⁵ die Rede; für die erste sind die zahlreichen Kriegs-, Raub- und Vergeltungszüge anzuführen;⁵⁶ auf diesen wurden immer viele Gefangene gemacht. Zur Bestätigung dafür seien einige Beispiele aus den älteren Quellen angeführt. 1294 unternahm Wyten mit 800 Mann einen Verheerungszug nach Polen, wobei man so viele Gefangene nach Litauen schleppen konnte, daß nach der Aufteilung jedem Teilnehmer 20 Christen zufielen.⁵⁷ Im Jahre 1311 führte er aus Preußen 1200 Menschen weg (Dusb 176).⁵⁸ 11 Jahre später nahmen die Litauer in Livland 5000 Menschen gefangen (Dusb 186); und in dem folgenden Jahr entführten sie aus dem Dobrzyner Land 6000 Frauen und Männer *ad perpetuam sue gentilitatis servitutem* (Dusb 188). Aus dem Bericht eines unbekannten polnischen Chronisten erfahren wir, daß der Zug der Litauer nach Łeczyca im Jahre 1277 40 000 Menschen in die Sklaverei brachte (MPH II

843). Nach der Ipatjever-Chronik haben die Litauer auf ihren Kriegszügen Polen und Masovier (*polkami*) gefangen genommen⁵⁹ und in Litauen und Weißrußland einen Gefangenen für 10 litauische Groschen (*grivna*) verkauft oder die Unglücklichen untereinander gegen Pferde und Ochsen eingetauscht (PSRL II¹ 227).⁶⁰ Die Erzählung Długosz's, daß gelegentlich der Verlobung der Tochter Gedimins Aldona mit dem polnischen König Kasimir dem Großen an Stelle einer Mitgift die Freilassung von 20 000 gefangenen Masoviern verfügt wurde, erscheint sachlich möglich,⁶¹ obwohl Siemkowicz auf Grund seiner kritischen Untersuchung der Geschichte des Długosz diese Nachricht für legendär hält, zumal sie keine andere gleichzeitige Quelle erwähnt.⁶² Im 14. Jahrhundert hören bis in die zweite Hälfte hinein die Raub- und Beutezüge nicht auf. Noch 1366 unternahmen die Litauer z. B. einen Streifzug nach Livland, von wo sie über 400 Männer, Frauen und Kinder *ad miserabilem servitutem* entführten (LUB VI 210). Wie aus den zahlreichen kurzen, wenn auch nicht immer absolut sicheren Notizen der Chroniken hervorgeht, wurden die Kriegsgefangenen in den Unfreien- bzw. Sklavenstand eingereiht. Aus Długosz's Berichten gewinnen wir den Eindruck, daß die Litauer in ihren Raub- und Kriegszügen, die er für das 13. Jahrhundert beinahe vollständig aufzählt, als Beute an erster Stelle Menschen weg-schleppten und sie in ihrer Heimat in den Unfreienstand ein-reihten.⁶³ Seine Ausführungen (Dlug XII 472 ff.) lassen den Schluß zu, daß das Litauen des 13. und 14. Jahrhunderts ein Staat mit einer sehr großen Schicht von Unfreien gewesen ist. Nach ihm bestanden die Aufgaben der Unfreien nicht nur in Hausarbeiten und Häuserbauen, sondern sie wurden auch oft bei Kriegszügen verwendet.⁶⁴ Wie die soziale Lage des Un-freienstandes während des 14. Jahrhunderts im einzelnen war, wissen wir nicht genau. Bei den einfachen ländlichen Verhält-nissen kann von einem eigentlichen Sklavenstand, einer recht-lich und sozial sehr stark abgeschlossenen Menschenklasse, wie es z. B. im alten Rom war, nicht die Rede sein.⁶⁵ So liegt die Annahme nahe, daß ein Teil der Unfreien bzw. Kriegsgefange-nen im Laufe der Zeit den Charakter von Sklaven verlor. Wi-gand z. B. berichtet 1370 von litauischen Kriegstruppen, die sich

aus *bayores et libertini* zusammensetzten (Wig 556). Wahrscheinlich waren diese *libertini* freigelassene Sklaven. Denn es lag im Interesse der Politik des Großfürsten, möglichst viele zins- und steuerfähige Landeseinwohner zu haben. Deshalb war ihm die Kolonisierung und Besiedlung der unbebauten und unbewohnten Ländereien sehr wichtig.⁶⁶ Aus diesen Gründen hatte schon Gedimin durch große Erleichterungen neben Kaufleuten und Handwerkern aller Art auch landesfremde Ackerbauer ins Land zu ziehen versucht;⁶⁷ über den Erfolg dieser Bemühungen wissen wir gar nichts. Die Einwanderung der stammesverwandten Semgalier⁶⁸ und Sudauer⁶⁹ ist wahrscheinlich aus politischen Gründen, nämlich als Flucht vor dem Orden, erfolgt und gehört deshalb nicht hierher. Aber aus wirtschaftlichen Tendenzen heraus sind, genau wie im alten Kiever Reich,⁷⁰ Sklavenansiedlungen erfolgt. So ist z. B. einem Wegebericht zu entnehmen, daß in Aukštaiten gefangene Schalwen angesiedelt wurden (Wg 90). Witold siedelte einen Teil der *eigenen luty*, die er *als eigen czinshaftig* betrachtete und somit in eine etwas höhere Stufe der Gesellschaft eingliederte (CeV 77), auf Zins an. Wir wissen ferner, daß er die gefangenen Tataren massenweise im Trokischen Gebiet angesiedelt hat.⁷¹ Ob er dasselbe mit Masoviern, Weißrussen und Deutschen getan hat, ist mir nicht bekannt.⁷² So können wir auch der Äußerung von Römer 2, daß litauische Großfürsten Kriegsgefangene angesiedelt hätten, mit der Verpflichtung, Naturallieferungen und Dienste für die herrschaftlichen Burgen (Bau, Reparatur) zu leisten, beipflichten, obwohl direkte quellenmäßige Belege dafür nicht vorhanden sind. Es ist nämlich ungewiß, ob die Äußerung Witolds gegenüber dem Schiedsrichter Macra, daß die Bewohner aus der Umgebung der Burg Veliuona Korn, Honig und andere Lebensmittel an die Burg zum Unterhalt der dort befindlichen Leute liefern sollten (Lites II 138), sich auf Unfreie bezieht. Dasselbe gilt auch bei Jagielos Dotierung der Wilnaer Kapitelkirche 1397.⁷³

Die Ansiedlungen der Unfreien waren keinesfalls so groß, daß sie sämtliche Unfreie aufgesogen hätten. Eine einheitliche Schicht von Unfreien erhält sich in Litauen noch jahrhundertelang. Das erste litauische Gesetzbuch von 1529 (erstes Statut)

enthält genaue und ausführliche Bestimmungen über Sklaven bzw. Unfreie (ZbPr 224 ff. XI Art. 4—14). So finde ich keine Begründung für die Annahme Aleksa's, daß im 15. Jahrhundert die Sklaven in Litauen vollkommen verschwunden seien.⁷⁴ Die Ansiedlung wurde nämlich nicht in großem Maße betrieben. Ein bedeutend größerer Teil der Gefangenen und Sklaven mußte, jeglicher Freiheit beraubt, auf den Höfen der höher gestellten Freien arbeiten und verschiedene Leistungen erfüllen. Es ergibt sich von selbst, daß die žemaitischen Häuptlinge und der Adel in Aukštaiten (hier waren von der ursprünglichen Sippenverfassung fast keine Spuren mehr vorhanden), Untertänige auf ihren Höfen (*curiae, habitaciones*)⁷⁵ zu deren Bewirtschaftung gehabt haben. Das wird dadurch bestätigt, daß fast in allen uns bekannten Quellenangaben *familia* oder *famuli* entweder bei *nobiles, reguli* (Dusburg) oder bei *satrapes* und anderen angeseheneren und reicheren Leuten (Wartberge) angeführt werden.⁷⁶

Übrigens habe ich mich mit der Sklaven- und Unfreienfrage nur soweit zu befassen, wie sie mit den Bauernverhältnissen in Berührung kommt. Um jedoch die Zusammenhänge ganz überblicken zu können, muß ich für das 14. Jahrhundert freilich noch eine Frage aufwerfen, nämlich die, ob es einen Sklaven- und Unfreienhandel in Litauen gab.

Aus der Zeit der Ordensherrschaft in Žemaiten besitzen wir zwei Schriftstücke vom Jahre 1409, in denen vom Handel mit den *eigen* die Rede ist. In dem einen (sicherlich vor dem 24. 1. 1409 entstandenen, vgl. CeV 166) teilt der Vogt, der vom Orden im Jahre 1405 in Žemaiten eingesetzt worden war, dem Burgverwalter (*Starosta*, Burggrafen) Sungaila sein Verbot mit, *pherd, fye, eygen und honig* von Žemaiten nach Oberlitauen zu verkaufen. Der Herausgeber des CeV, Prochaska, hat von den Dokumenten nur eine kurze polnische Inhaltsangabe gegeben, indem er das Wort *eygen* mit *ludzi nevolnicy* — unfreie Leute — übersetzte (CeV 165). Auf Grund dieses Registers wurde der Brief oft als Beleg dafür herangezogen, daß er den Sklavenhandel in Litauen beweise.⁷⁷ Da Krumbholtz dazu neigte, die Existenz von Unfreien abzulehnen (s. o. S. 25), wußte er mit dieser Stelle nichts rechtes anzufangen. Entsprechend

einem Hinweis von K. Lohmeyer gab er auf der letzten Seite seiner Dissertation eine Emendation des Textes. In dem Brief nämlich müsse *eigen*, *eiger* = Eier und nicht *eigen* = Leib-eigene gelesen werden (o. c. 209). Somit sei also von einem Verbot des Verkaufs von Pferden, Vieh, Eiern und Honig die Rede. Aber bei einer eingehenden Nachprüfung der betreffenden Stelle ergibt sich eindeutig die Lesart *eygen*. Damit ist die Sache aber noch wenig geklärt, denn es ließe sich ein Schreibfehler annehmen. Denselben Brief erwähnte auch Witold in seinem Schreiben an den Hochmeister (24. 1. 1409), das Prochaska vollständig abgedruckt hat. Darin heißt es wörtlich wie folgt: *der foyt* (von Žem.) *hat vorboten honig, pferde, cigen und vie czu keufin* (CeV 166). Dasselbe zitiert Krumbholtz in der Meinung, daß es sich hier um ein *Ziegenverkaufsverbot* handelt (160 Anm. 2). Aus dem Original des Briefes ergibt sich aber wieder ganz klar, daß Prochaska die Stelle falsch gelesen hat (vielleicht Druckfehler?). Es ist wieder *eigē* (= *eigen*) zu lesen, obwohl die Stellung von *eigen* zwischen Vieh- und Honigwaren (erster Brief) und dann zwischen Pferden und Vieh (zweiter Brief) merkwürdig ist. Die Lesart Krumbholtz's und Lohmeyer's „Eier“ und die von Prochaska-Krumbholtz „Ziegen“ würde hier in den ganzen Zusammenhang gut passen, doch die Handschriften sprechen nun einmal ganz einwandfrei dagegen.

Den Sklavenhandel im einzelnen zu verfolgen, fehlen uns die Belege. Es gibt zwar für die Zeit Witolds zwei Schriftstücke, aus denen man auf Ausfuhr von Sklaven schließen könnte. 1422 sendet der Großfürst nämlich *gesinde* an den Hochmeister (CeV 541). Eine weitere Nachricht haben wir aus dem Jahre 1427. In einem Brief an den Komtur von Ragnit entschuldigt sich Witold, daß er ihm das begehrte „russische Gesinde“ augenblicklich nicht zusenden könne. Doch verspricht er, schnellstens die vom Hochmeister erbetenen *sechs thattern egen* zu schicken (CeV 772). Diese Quellen können uns aber nicht von Nutzen sein; es handelt sich in beiden Fällen nicht um Sklavenhandel, sondern wahrscheinlich nur um gewöhnliche *Geschenke*.⁷⁸ Im zweiten Fall (CeV 772) können es von Witold bei Trakai neu angesiedelte oder direkt aus dem süd-

lichen Teil des Großfürstentums stammende tatarische Unfreie sein, die als Pferdezüchter besonders bekannt und begehrt waren (s. u. S. 75). Immerhin ist ein gewisser nicht ausgebildeter Binnenhandel mit Sklaven nicht unwahrscheinlich. Es ist leicht zu verstehen, daß die zahlreichen Kriegsgefangenen verkauft wurden. Wir erfahren z. B., daß für einen Kriegsgefangenen 10 Kopeken (*1 grivna*) gezahlt wurden (PSRL I¹ 237). Ähnliches berichtet auch Długosz.⁷⁹ Die Möglichkeit des Menschenverkaufs blieb auch im 15. Jahrhundert bestehen. In einem Brief des Dünaburger Komturs an den Livländischen Meister finden wir ein Kuriosum; Witold habe den Bajoren und seinen Leuten befohlen, mit Pferden ausgerüstet bereit zu sein; wer kein Geld habe, um sich ein Pferd anzuschaffen, der solle sein Weib und seine Kinder verkaufen, *dat se sunder perde nicht en bliven* (LUB V 527 = CeV 548). Die Quellen, die 80—100 Jahre jünger sind, berichten uns jedenfalls reichlich, allerdings mehr für Oberlitauen und die angrenzenden russischen Gebiete, wieder von Kauf und Verkauf von Unfreien, der *čeliad nievolnaja — familia illibera* (s. u. S. 125).⁸⁰ In den meisten Fällen handelt es sich aber um gelegentliche Übereignung, nicht um einen gewerbsmäßigen Handel.

Anders lagen die Verhältnisse in den russischen Provinzen Litauens. Im 11.—12. Jahrhundert hat wahrscheinlich ein bedeutender Sklavenhandel in Weißrußland bestanden.⁸¹ In noch größerem Maße wurde er in den südlichen Teilen des Großfürstentums (Ukraine) getrieben. M. Gruševskij führt deutlich genug aus,⁸² daß in Kiev, wo im 12.—13. Jahrhundert eine ungeheure Menge von Sklaven lebten,⁸³ bis ins 15.—16. Jahrhundert hinein⁸⁴ ein ausgedehnter Handel mit diesen getrieben wurde. Sie wurden in Schiffen zu 30—60 Personen nach dem Süden befördert, wo sie auf den bekannten Sklavenmärkten verkauft wurden.⁸⁵ Ich muß aber noch einmal hervorheben, daß es etwas ähnliches in Litauen nicht gab.

Die Frage der Unfreien, soweit sie für das Thema wichtig ist, wäre für das 14. Jahrhundert somit erörtert; manches wird noch deutlicher werden, wenn ich nun auf die Frage der halbfreien und freien Bauern eingehe.

4. Freie und halbfreie bäuerliche Bevölkerung.

In der höheren Schicht der ländlichen Bevölkerung, d. h. in der Bauernschaft im engeren Sinne, sind für das 14. Jahrhundert wegen Quellenmangels irgendwelche genaueren sozialen oder wirtschaftlichen Unterschiede schwer festzustellen. Das damalige Litauisch hatte sich nicht zu einer Schrift- und Urkundensprache entwickelt. Daher sind uns litauische mittelalterliche Bezeichnungen für die Bauernbevölkerung nur sehr spärlich überliefert.¹ Fast immer sind sie, ähnlich wie für die Unfreien, anderen Sprachen (Altrussisch, Latein, Mittelhochdeutsch) entlehnt.

Was nun zunächst die freie und halbfreie Bauernschaft betrifft, so gibt es für diese in den Quellen des 14.—15. Jahrhunderts folgende Bezeichnungen: *smerdy*, *chłopy*, *homines* (= *čolověki*), *prostyje* (*čornyje*) *ljudi* (= einfache, gemeine, „schwarze“ Leute),² *mužiki*, *cmethones*, *gebuwer*. Diese Ausdrücke deuten gewisse Unterschiede an, die manchmal nicht sehr leicht aufzudecken sind, denn keiner von den litauischen Ständen, besonders im 15. und 16. Jahrhundert, besaß so mannigfaltige Abarten, Gattungen und Zwischenstufen, wie die bäuerliche Bevölkerung.

Im Jahre 1362, so berichtet uns Wigand von Marburg, sei Algird der Burg von Kowno, die von den Ordensrittern belagert wurde, *cum suis boyaribus et Smyrdens* (Wig 533) zu Hilfe gekommen. E. Wolter versuchte, das Wort *Smerd* vom Litauischen *smirdėti* — stinken, abzuleiten.⁴ Es ist aber sicher, daß *Smerd* russischen Ursprungs ist.⁵ Allerdings ist der Ausdruck in anderen Quellen, die sich auf das ethnographische Litauen beziehen, überhaupt nicht und in den Quellen für russische Teile des Großfürstentums nur sehr selten zu finden.⁶ Nur in der Ipatjevschen Chronik und andern russischen Annalen finden wir ihn als die übliche Bezeichnung für die einfache ländliche Bevölkerung.⁷ Wahrscheinlich holte Algird, als Herrscher über den östlichen Teil Litauens, die Leute zusammen mit Kriegern aus den russischen Landesteilen herüber.⁸ *Smerd* bezeichnet also wohl im Sinne des „Russischen Rechts“ einen vollfreien Mann, der sich militärisch betätigt.⁹

Bezeichnend ist, daß bei Wigand die Zusammenstellung Bajoren und Bauern, die zum ersten Male in seiner Chronik in dieser Form auftritt, gesellschaftliche Gegensätze andeutet. Diese scharfe Scheidung und Gegenüberstellung von *Bajoren* und *Smerden* ist auch in den russischen Annalen der Zeit üblich.¹⁰ Auch Posilge unterscheidet schon in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts zwischen *bayorn* und *gesinde* oder *lute, menschin*, indem er sie bei der Beschreibung der Kriegszüge der Ordensritter in Žemaiten und Oberlitauen nebeneinander aufzählt (Pos 226, 230, 240);¹¹ und diese Existenz des Bajorenstandes, wenn er auch im 14. Jahrhundert noch nicht eine klare Einheit bildete, beeinträchtigte doch etwas die Freiheit der Bauern.

Die Bezeichnung *Smerd* ist an sich außerdem herabsetzend, denn sie bedeutet ursprünglich einen „übelriechenden“,¹² unflätigen und liederlichen Menschen. 1516 wird eine Bajorin von einem Adligen gleichen Standes sogar vor das Hofgericht gebracht, weil sie ihn mit dem Worte *Smerd* beleidigt habe (LM XX 315). Ein ähnlicher Fall wiederholt sich 1540 (AVK XVII 205).¹³ Anscheinend machten sich also schon in heidnischen Zeiten die sozialen Gegensätze deutlich bemerkbar. Dafür mögen noch zwei Quellennotizen dienen. Wie uns Wartberg erzählt, erschien um das Jahr 1340 vor Algird, bei seinem Durchgang durch Livland, ein livländischer Bauer und sagte: *se a neophitis et communi populo regem constitutum (esse)*. Er äußerte den Wunsch, den Landmeister „mit allen Deutschen zu vertreiben“. Algird aber antwortete ihm mit den Worten: *Rustice, tu non eris hinc rex* und ließ ihn kurzerhand enthaupten (Wart 72). Warum der Großfürst hier nicht die Gelegenheit ergriff, sich mit den aufständischen livländischen Bauern gemeinsam gegen den Orden zu wenden, das erklärt vielleicht Algirds Anrede des Bauern; es widersprach der zeitgebundenen sozialen Anschauung des Fürsten, mit dem Bauern gemeinsame Sache zu machen. Eine ähnliche Einstellung lag vielleicht dem Verhalten Keistuts bei den Feindseligkeiten gegen Jagiello (1380) zugrunde. Während bei der Einnahme der Wilnaer Burg der Fürst Jagiello mit allen seinen ebenbürtigen Verwandten erst in militärischer Haft gehalten

und dann auf freien Fuß gelassen wurde, ließ Keistut Wojdylo, Jagielos Schwager, der aus niederen Schichten emporgekommen und in die großfürstliche Familie durch Heirat Eingang gefunden hatte, enthaupten (1381). Dieser Wojdylo hatte nach „Litauischer Chronik“ und Długosz als Unfreier — *parobok* am Hofe Algird's gedient und sich mit der Schwester Jagielos verheiratet.¹⁴ Stadnicki will beweisen, daß Wojdylo Bajor war,¹⁵ und identifiziert ihn mit dem (*Bayoer*) *nomine* Waydel (Wig 172 u. Anm.; Wig 576 (1375) u. Anm. 1045). Jakubowski tritt dieser Meinung bei, indem er behauptet (JakOpis 39), daß dieser Wojdylo mit einem gewissen Wojdoło identisch sei, der vor 1387 von Jagielo den Kreis Dubrovno als Lehen bekommen hat (KKZ 8 = KrSA 2). Ich will auf die Richtigkeit dieser Annahmen nicht weiter eingehen, sie widerlegen ja auch nicht die niedere Herkunft Wojdylos, der möglicherweise von Jagielo geadelt worden ist.

Diese wenigen Beispiele zeigen zur Genüge, daß schon in heidnischen Zeiten die sozialen Gegensätze sich deutlich bemerkbar machten. Essen 127 hat daher vielleicht mit Recht von dem litauischen Volk gesagt, daß die ständische Gliederung das Primäre, die Religion das Sekundäre und die Nationalität das Tertiäre sei.

Wie der Ausdruck *Smerd*, so bürgerte sich auch die im heutigen Polnischen bekannte slavische Bezeichnung *chłop* (*Chołop*, nach 1340, AZR I 1 f.) in Litauen wenig ein¹⁶ und kommt überhaupt nur bei Erwähnung russischer Zustände vor.¹⁷ *Chłop* bedeutet jetzt Bauer. In den angegebenen Akten von Keistut, Witold und Kasimir (s. u. S. 78 Anm. 17) ist damit ein Halbfreier oder ein Bauer ohne Freizügigkeit gemeint, der laut aller drei Verträge ausgeliefert werden muß, wenn er flüchtig wird. Zahlreich waren die *Chołopen* in nordrussischen Gebieten (Novgorod) vertreten.¹⁸ In ähnlicher sozialer Stellung kamen sie im alten Kiever Staat vor, wie uns die im 11. Jahrhundert entstandene erste Redaktion des „Russischen Rechts“ (*Russkaja Pravda*) zur Genüge zeigt.¹⁹ Gleich *Smerd* hat auch *Chołop* einen pejorativen Nebensinn.²⁰

Von den latinisierten Benennungen der Urkundensprache der ländlichen Bevölkerung ist die Bezeichnung *cmeto-*

cmethones für die Bauern in Litauen am gebräuchlichsten (CeV 607, 794); besonders zahlreich tritt sie in den kirchlichen Donationen auf.²¹ *Cmeto*, der oft mit den polnischen *Kmieć* und dem litauischen *Kumėtis*²² identifiziert wird, hat, sozial gesehen, im allgemeinen die gleiche Stellung wie *Smerd*, doch kommen in Litauen und seinen slavischen Nachbarländern viele Abarten vor. In Rotrußland und in anderen südlichen Provinzen des Großfürstentums, wie auch in Polen, bedeutete er einen auf seinem eigenen Lande (*volost*) wohnenden Bauern;²³ in Livland und Lettland verstand man unter *Cmeto* einen Hofknecht, der an Stelle seines Gehaltes ein Stück Land als Entlohnung bekam (= Einfüßling).²⁴ In dem eigentlichen Litauen waren die *Cmetones* einfache Bauern.²⁵ Doch auch hier veränderte sich allmählich der Begriff²⁶ mit der allgemeinen Veränderung der Lage der Bauern. Die übrigen Bezeichnungen der Aktensprache für die Bauern *prostyje*, *čornyje*, *ljudi*, *mužiki*, *gebuwer*) werden wir noch in anderen Zusammenhängen zu behandeln haben.

In die Jahre, für die uns jede Nachricht über die soziale und wirtschaftliche Lage der Bauern fehlt, gewähren uns die Streitschriften des Ordens mit Witold 1401—1403 und 1409, der Prozeß um Veluona 1412 und die Auseinandersetzungen auf dem Konstanzer Konzil 1416 einen Einblick. Am wichtigsten sind uns die Schriften von 1401. Um das Verständnis für die Auseinandersetzung zu erleichtern, muß ich hier gleichzeitig die politischen Hintergründe aufzeigen.

Am 12. Oktober 1398 versöhnte sich Witold mit dem Hochmeister Ulrich von Jungingen in Sallin-Werder bei Kowno. Der Großfürst trat wieder dem Orden das ganze žemaitische Gebiet bis zur Nawese (Nevėžis) ab. In dem Friedensvertrag spielte ein Artikel eine besondere wichtige Rolle: tributpflichtigen und leibeigenen Menschen aus dem Gebiet des Kontrahenten im eigenen Lande die Ansiedlungen nicht zu gestatten. In der mittelhochdeutschen Fassung für den Orden lautete der Artikel folgendermaßen: *keinen zinshafftigen menschen... und ouch die, als eigen zinshafftig sin, nemen adir setzen in unser lande...* (LUB IV 220).²⁷ In der lateinischen Gegenurkunde Witolds werden die entsprechenden Termini mit *censitum* und *mancipium an servum* wiedergegeben (LUB

IV 226).²⁸ Gewiß war dieser Punkt des Vertrages für den Orden, der zu fürchten hatte, daß aus dem neugewonnenen Lande die Einwohner, bisher harte Gegner von ihm, nach Aukštaiten auswandern würden, von Wichtigkeit. Tatsächlich ist er bald die Veranlassung neuer Händel zwischen dem Hochmeister und Witold gewesen. Der Orden verlangte nämlich kraft der Abmachungen, daß Witold die aus Žemaiten nach Oberlitauen zahlreich geflohenen und ausgewanderten *czinshaftigen* Leute und *die als eigen czinshaftig sind* zurückgäbe. Der Großfürst bestritt das Recht darauf dem Hochmeister nicht, doch versuchte er, den Artikel des Vertrages günstiger für sich auszulegen; man hatte vor allem darüber, wer frei und wer zinshaftig sei, ganz abweichende Meinungen.

Aus dem weitläufigen Schriftwechsel und zahlreichen Berichten,²⁹ in denen dieser Streit ausgetragen wurde, sind die Memoriale Witolds (CeV 75 f.) und des Ordens (CeV 77 f.) vom Jahre 1401 von besonderer Wichtigkeit. Bei der kritischen Beurteilung der Streitschriften ist große Vorsicht geboten, denn die Schreiben vertreten den Standpunkt zweier diametral entgegengesetzter Parteien. Ferner ist zu berücksichtigen, daß wir vonseiten des Ordens für 1401—1403 und 1409 10 Schriftstücke, hingegen von Witold nur zwei Memoriale (1401, CeV 75 f.; 1409, CeV 200 f.) besitzen, die für unsere Frage sehr wenig Aufschluß bieten. Sein Standpunkt und seine Erklärungen sind uns ausführlicher nur aus den *Ordensanklageschriften* bekannt, die begreiflicherweise von den Verfassern nicht ohne gewisse Absichten formuliert sind. Also authentische Erklärungen von Witold selbst besitzen wir, in der Frage der Auslegung des Begriffes *gebuwer*, den die Parteien nicht einheitlich verstehen, nicht. Eine rein quellenmäßige - philologische Untersuchung kann daher in diesem Fall nicht zu dem richtigen Schluß führen. Es muß auch der historische Hintergrund und die gesamte Lage in Betracht gezogen werden. Da dieser Umstand in der Literatur nicht immer genügend berücksichtigt wurde, ist die wünschenswerte Klarheit darüber noch nicht gefunden worden.³⁰

Die Frage ist also, wie die in den genannten Schriftstücken gemachte Ständegliederung zu verstehen ist, und was die Worte

czinshattig und *gebuwer* in Wirklichkeit zu bedeuten hatten. Witold legt den Vertrag so aus, daß er nur die untertänigen Bauern (*eygene luty*, *eigene* = *servi*, *illiberi*),³¹ nicht aber die freien Bauern (*freie gebuwer*) ausliefern solle. Aus seiner Stellungnahme geht hervor, daß er in Žemaiten drei größere Schichten der Bevölkerung unterscheidet. Neben dem Adel (*baioren*) sind noch *freie gebuwer* und Unfreie (*eygene luty*) vorhanden. Dazu dürfen wir als Zwischenstufe zwischen den beiden letzteren *czinshattige (tributarii)* und *eigen die czinshattig sind* (= *censiti*) ansetzen,³² von denen die ersteren wahrscheinlich den später in allen Gebieten Litauens stark vertretenen Zinsnern — den *Danniki* entsprechen (s. u. S. 131 f.).

Die „Eigenen“ (*eygene luty*, *servi*), die Witold mit den Unfreien zusammenwirft und denen er die Freizügigkeit abspricht, will er dem Orden ohne weiteres zurückgeben.

Für uns ist wichtiger und interessanter, wie der Begriff *gebuwer* verstanden wurde, worin er sich von Unfreien und Bajoren unterschied. Eine klar umrissene Definition dürfte allerdings kaum zu finden sein, denn unter „Bauer“ verstehen beide Parteien etwas verschiedenes. Aus den Ordensschriften geht hervor, daß Witold neben den Bajoren und Freien selbst zinshattige Bauern aus Žemaiten vertragswidrig in Oberlitauen aufnahm.³³ Der Hochmeister machte, wahrscheinlich nicht mit Unrecht, Witold Vorwürfe, daß er bei den zahlreichen Fällen von Emigrationen die Hand im Spiel gehabt habe, indem er die žemaitischen Einwohner mit großen Versprechungen und Befreiungen,³⁴ ja sogar Geschenken, teilweise in Geld,³⁵ gelockt habe, so daß *maxima multitudo* (CDPr V 156) zu ihm übergegangen sei. Dieses Entgegenkommen mußte gerade auf die Zinshattigen und Unfreien eine starke Wirkung ausüben.³⁶

Um die Auslieferung der nach Aukštaiten abgewanderten Bauern zu unterbinden, teilte Witold, wie wir aus dem Memorial des Ordens wissen, die žemaitischen Bauern in zwei Gruppen ein: 1. in Bauern, die *gute baioren zu frunden hetten*,³⁷ 2. Bauern, die *bei den baioren gesessen hetten und hetten in geczinset*. Damit wurden von Witold für den dritten Stand — die Bauern — neue Begriffe in die Diskussion geworfen. Und der an sich so eindeutige Punkt des Sallinvertrages bot auf

einmal große Schwierigkeiten bei der Auslegung; denn die sozialen Grenzen zwischen den oberen Stufen des Bauernstandes und den niederen Klassen des Adels festzusetzen, fiel bei den besonderen Verhältnissen Žemaitens beiden streitenden Parteien nicht leicht.

Zunächst müssen wir uns darüber klar werden, was hier unter dem Ausdruck *frund* — „Freund“ verstanden werden kann, denn nach der Bedeutung dieses Wortes muß sich die Wertung der sozialen Stellung des Bauern richten. Krumbholz 15 und Prochaska (CeV 80, Anm. 4) haben unter den *frunden* hier die Verwandtschaft der Bauern mit den Bajoren verstanden und meinten, daß in Žemaiten anfänglich (vor 1401) noch keine großen sozialen Unterschiede vorhanden waren. Ähnlich hat L. Arbusow jun. für die lettischen Verhältnisse die Ansicht geäußert, daß unter dem in den Urkunden des 13. Jahrhunderts für Lettland gebräuchlichen Ausdruck „Freunde“ die entfernten Verwandten zu verstehen sind.³⁸ Diese Bedeutung des Wortes ist aus germanischen Verhältnissen übernommen. A. Schwabe³⁹ hat darunter — wahrscheinlich mit viel mehr Recht — für die baltischen Verhältnisse des 13. Jahrhunderts Verbündete, Genossen und Freunde (*consocii*) verstanden. In diesem Sinne kommt das Wort auch bei dem Chronisten Heinrich dem Letten vor.⁴⁰ So liegt es nahe, daß das Wort nicht anders als in der jetzigen Bedeutung aufzufassen ist, vor allem, weil ja auch im Mittelhochdeutsch „Verwandte“ nur Nebenbedeutung war.⁴¹ Doch die Frage kann ich hier mit Sicherheit nicht entscheiden. Würde die Interpretation Krumbholz' und Prochaska's zutreffen, so müßte man annehmen, daß manche žemaitische Bauern mit dem Adel versippt waren oder einer adligen Großfamilie angehörten. In solchen Fällen würden dann die sozialen Grenzen wegfallen. Essen 94 hat daher die Schlußfolgerung gezogen, daß es sich hier um niedrige Adlige handelt, die in besonderen Siedlungen, den *Okolizy*, wohnten. Die Auslegung des Wortes als „Freund“ im jetzigen Sprachgebrauch würde nur die Annahme ermöglichen, daß die Bauern teilweise in guten freundschaftlichen Beziehungen zu den Bajoren lebten. In beiden Fällen ist aber darunter eine sozial höhere Bauernschicht, Vollfreie, zu ver-

stehen.⁴² Eine solche Schicht war bei den wenig ausgeprägten und archaischen žemaitischen Verhältnissen leicht möglich. Sie unterschied sich rechtlich gewiß stark von jenen Bauern, die bereits bei den Bajoren saßen, denn auch Witold erklärt jene als frei, diesen aber spricht er jegliches Recht ab. So glaube ich, daß Krumbholtz 122 im Irrtum ist, wenn er alle beide Kategorien zu dem Stand der Unfreien rechnet. Ebenso ist es falsch, wenn Zajczkowski den Begriff *gebuwer* zu eng auffaßt und ohne irgend einen Vorbehalt darunter die Unfreien versteht (ZajPrz 395). Denn diese beiden Ansichten stehen im Widerspruch zu der Äußerung Witolds: *welch gebuwer vormols keinen baioren geczinset hette und hetten keinen herren gehabt, das weren freie gebuwer gewest, und die weren ouch freien* (CeV 77).

Es kommt darauf an, was die beiden Parteien unter *gebuwer* verstanden haben. Nach der Meinung des Ordens sind außer den Bajoren alle Einwohner zinshaftig, d. h. sie müssen auf Grund des Vertrages ausgeliefert werden. Witold aber bzw. sein Gesandter unterscheiden neben und unter den Bajoren mehrere ländliche Klassen, die als *gebuwer* bezeichnet werden und teils frei, teils unfrei, teils zinshaftig und teils nicht zinshaftig sind. So erklärte einmal Witold, daß es *gebuwer* in Žemaiten gibt, die keinem Herrn unterstellt sind, keinem Bajoren Zinsabgaben geleistet hätten, und, wie oben erwähnt, kannte er sogar Bajoren befreundete Bauern (s. o. S. 44 f.). Die nach ihm freien Bauern sind die Vorläufer der späteren Zinsner — der *Danniki*, deren soziale Stellung in Žemaiten günstiger als in andern Teilen des Großfürstentums war (s. u. S. 131). Weiter gab es, wie aus der oben erwähnten Einteilung Witolds hervorgeht, den Bajoren zinspflichtige Bauern; deren Auslieferung gesteht Witold ohne weiteres zu, aber das war auch nach seiner Auffassung die einzige Gruppe, die unfrei war.⁴³ Es handelte sich wohl um solche Bauern, die wie Leibeigene (*eygene; eygene, die zinshaftig sind*) keine Freiheit mehr besitzen und bereits bei Bajoren auf Zins angesetzt sind. Wir dürfen sie also mit großer Wahrscheinlichkeit als Vorläufer der im 15. wenig und im 16. Jahrhundert aber zahlreich vorhandenen Fronbauern (*tjaglyje ljudi*, s. u. S. 127) bzw. Leibeigene, die an die Scholle gebunden

waren, ansehen und mit den „Nichtfreizüglern“ der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts, den *Niepochożyje* (s. u. S. 130) resp. *Otčići*, in Verbindung bringen (LOd 315 ff., 375 ff.), zu denen in der angegebenen Zeit ein erheblicher Teil der Bauernbevölkerung gehörte.

Die Einteilung der Bevölkerung Žemaitens durch Witold ist also irreführend und bedarf einer Auslegung im folgenden Sinn: 1. es gab Bajoren, die er als richtige Bajoren ansieht, 2. freie Bauern (das wären die *gebuwer* in der ersten Bedeutung des Wortes) und 3. unfreie Bauern, die unfrei bleiben sollten (zweite Bedeutung des Wortes *gebuwer*). (CeV 78, CDP r VI 119).⁴⁴

Die Klasse der freien Bauern war freizügig, was daraus hervorgeht, daß er ihre Auslieferung ablehnte. Sie erinnern an die *Pochożyje* (s. u. S. 130)⁴⁵ des 15. Jahrhunderts, die Freizügigkeit besaßen und somit die Möglichkeit hatten, von einem Hof zum andern überzusiedeln, während die *Niepochożyje* (hier *eigen die czynshaftig sind*),⁴⁶ sobald sie den Bauernhof verließen, der Gefahr ausgesetzt waren, aufgegriffen und vom Herrn zurückgefordert zu werden.

Zweifelhaft ist, ob der Ausdruck, der in der Anklageschrift vorkommt: *und sie* (die Žemaiten) *haben niman de vormols geczinset*, so weit zu fassen ist, wie es Krumbholtz 14 f. tat, der in ihm den Beweis dafür fand, daß die gesamte Bevölkerung in Žemaiten vor 1400 frei war. Wahrscheinlich bezieht sich diese Äußerung Witolds nicht allgemein auf die ganze Einwohnerschaft Žemaitens, sondern nur, wie aus dem vorangehenden Satz der Quelle hervorzugehen scheint,⁴⁷ auf die freien Bauern, die *Smerden*. Darunter sind wohl nach Oberlitauen ausgewanderte Bauern zu verstehen, deren soziale Stellung damals von beiden Parteien verschieden ausgelegt wurde. Wenn es in dem Schriftstück Witolds von 1401 heißt, daß es *zinshaftige (censiti)* und *eygene (illiberi)* gibt, so können Krumbholtz und Zajaczkowski diese ausdrückliche Bemerkung Witolds unmöglich beiseiteschieben. Auch die Behauptung Zajaczkowski's, daß die *czynshaftigen* und an die Scholle Gebundenen (wie er sagt) vollkommen frei gewesen sind, trifft nicht den Kern der Sache. Übrigens kann das Wort *vormols* in dem Schriftstück

so viel wie „vorher“ bedeuten, d. h. vor der Auswanderung und dem Abschluß des Sallin-Vertrages. Dabei ist nicht außer acht zu lassen, daß es sich um Argumente Witolds handelt, der die zu ihm übergegangenen Bauern in seinem eigenen Interesse nicht zurückgeben will und daher behauptet, daß sie vormals keine Zinsen leisteten, d. h. frei waren.

Ob die Äußerungen Witolds in den Einzelheiten den wirklichen sozialen Zuständen in Žemaiten entsprachen, oder ob sie nur theoretisch, mehr oder weniger aus der Luft gegriffen oder übertrieben waren, läßt sich schwer entscheiden. Wir finden in seiner Korrespondenz genug Beispiele dafür, daß er seinem Gegner die Dinge so darzustellen verstand, wie es ihm am besten für seine Politik schien. Interessant ist die Antwort des Hochmeisters, in diesem Fall der benachteiligten Partei. Sie zeigt uns, daß man es auch auf der Seite des Ordens mit der Wahrheit nicht sehr genau nahm. Auf den Vorschlag Witolds, nur die zinsenden Bauern auszuliefern, antwortet er, daß er dann überhaupt keinen flüchtigen Menschen zurückbekommen werde.⁴⁸ Der Sinn dieser Äußerung ist der, daß es unfreie Bauern nicht gäbe. Es ist schwer zu sagen, was der Orden damit meinte; sind darunter lediglich die nach Aukštaiten ausgewanderten Bauern zu verstehen, oder wird ganz allgemein von der žemaitischen Bevölkerung überhaupt gesprochen. Die zweite Möglichkeit schaltet nach den Schriften des Ordens selbst aus. Er erwähnt, ebenso wie Witold, Unfreie (CeV 78). Die Zahl der Ausgewanderten hat der Orden mit über 4000 Menschen angegeben (CDPr VI 131). Es ist nicht möglich, daß der Orden die soziale Lage jedes einzelnen dieser Viertausend gekannt hätte; auch nach seinen Anklagebriefen (s. S. 79 Anm. 29) selbst ist es nicht möglich, anzunehmen, daß unter der *grosse(n) menige* (CDPr V 156; VI 117, 131) der Ausgewanderten keine Zinsbauern vorhanden gewesen wären. So kann mit großer Wahrscheinlichkeit angenommen werden, daß auch der Orden eine Unwahrheit sagt, um seine Forderung berechtigter erscheinen zu lassen. Daher ist die Stelle ganz anders zu deuten, als es in der zitierten Literatur geschehen ist (s. S. 79 Anm. 30). Gleichzeitig aber gewinnt die Auffassung von Witold an Wert. Wenn der Orden laut dem Verträge nur das

Rechte hatte, zinshaftige und *eigene* Bauern, die Zins leisteten, zu verlangen, so ist die Antwort Witolds mehr zu beachten, und man kann die Meinung Krumbholtz' 122 nicht mehr in dieser Schärfe gelten lassen. Die Behauptung Witolds, daß er nur die Freien aufgenommen habe, ist nicht von der Hand zu weisen (CeV 76).

Acht Jahre darauf folgt als Nachspiel wieder eine lebhaftete Diskussion. Beachtenswert ist, daß in dem gegen Witold gerichteten Vertrag zwischen dem Hochmeister Konrad Jungingen (1393—1407) und dem nach Preußen geflohenen litauischen Fürsten Svitrigielo eine ähnliche Formel über Rücklieferung der Flüchtlinge enthalten ist (1402, LUB IV 413). Aber durch wenig erfolgreiche Auseinandersetzungen mit Witold belehrt, verlangte der Orden, daß überhaupt alle Flüchtlinge, nicht nur die Zinsbauern und Unfreien, ausgeliefert werden sollen.⁴⁰ Im Jahre 1404 kam, dem Hochmeister sehr erwünscht, die dritte Versöhnung zwischen dem Orden und den litauischen Großfürsten Witold und Jagielo durch den Vertrag von Raciąż (23. 5. 1404) zustande. Dieser enthielt im großen und ganzen die Bedingungen des Sallin-Vertrages (RaCD 87 ff.). Nur wurde aus unbekannten Gründen der Artikel über das Auslieferungsverfahren der flüchtigen Bauern weggelassen, wahrscheinlich deshalb, weil die bisherigen Bestimmungen den Orden nicht befriedigten, und man sich über neue nicht einigen konnte. Daß man eine Entscheidung über die geflüchteten Bauern für wichtig und notwendig hielt, zeigt der Sondervertrag zu Kowno (17. 8. 1404, CeV 102 f.). Witold erklärt in seiner Urkunde, daß der Artikel des Sallin-Vertrages über Nichtaufnahme der zinshaftigen und eigenen Bauern⁵⁰ viele *mue*, *schelunge*, *czweitracht* verursacht habe und deshalb zu Gunsten des Ordens (entsprechend dem Vertrage mit Svitrigielo) umgeändert werden solle. Er verspricht, 10 Jahre lang überhaupt keinen Menschen aus Žemaiten aufzunehmen.⁵¹ Dadurch wurde aber nicht die Bestimmung des Vertrages von Raciąż betroffen, wonach Witold 250 Familien von Žemaiten nach Aukštaiten mitnehmen konnte.⁵² Obwohl diese in den Darstellungen im allgemeinen als Bajoren bezeichnet werden, ist mir über ihre soziale Stellung

nichts Genaues bekannt. Der Orden bezeichnet sie in seinen Schriften als *familiares* (CeV 977), auf deutsch *gesinde*.⁵³

Dieses Recht Witolds auf die 250 Familien gab Anlaß zu neuen Differenzen und führte u. a. zum Abbruch der Beziehungen 1409. Auch jetzt wurden zuerst nur Streitschriften gewechselt. Witold beschuldigte den Orden, daß er seine, von ihm geflohenen, unfreien Leute (*homines vasallos, censuales, serviles et obnoxios*) aufnehme (CeV 200). Der Hochmeister beklagte sich seinerseits darüber, daß Witold noch immer nicht die ihm zustehenden *familiares* aus dem Lande geschafft hätte. Denn dem Orden war die Ungewißheit über seine Untertanen lästig. Wieder war die soziale Stellung der 250 umstritten.

Aus allen Streitschriften erhält man das klare Ergebnis, daß die H a u p t m a s s e der Bevölkerung in Žemaiten in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts frei gewesen ist.⁵⁴ Das wird bestätigt durch die Verhältnisse des 15. Jahrhunderts, von denen später noch die Rede sein wird. (S. u. S. 84.)

Der weitere Verlauf des Streites und die Herrschaft des Ordens in Žemaiten geben uns viele Ergänzungen zu den Streitschriften Witolds und des Ordens von 1401—09. In der sozialen und rechtlichen Behandlung Žemaitens durch den Orden lassen sich zwei Perioden unterscheiden. Anfänglich dachte der Orden, das Volk vor allem mit Geschenken, Gaben und Garantierung seiner Freiheit für sich zu gewinnen. Er zeigte sich versöhnlich und erkannte die bestehenden Besitzverhältnisse an. So bestätigte der Hochmeister die Ständegliederung und ließ, wie er im Memorial erklärt, auf Grund der Bitte der Žemaiten: *baieren ... baioren bliben, die freien frei und die gebuwer gebuwer ... (er) gap des den landen allen einen brieff und gap in sulch recht als die Prussen in unsern landen haben* (CeV 78).⁵⁵ Doch nach der Wiedergewinnung Žemaitens (1404) war der Orden weniger freigebig. Er wollte vieles nach seinem Ermessen neu gestalten und ändern. Der neu eingesetzte Vogt behandelte die Einwohner zu streng (CeV 182) und war mißtrauisch. Sie mußten dem Orden ihre Kinder als Geiseln stellen (Pos 276 f., 282), bis 500 an der Zahl (CDPr VI 116). Auch mit den Verleihungen der Freiheiten kargte jetzt der Orden. Als 1406 die žemaitischen Bajoren sich mit ihrem Vogt

nach Marienburg begaben und baten, *daß man yn sulde gebin Colmisch recht obir ere guter, und sulde sie haldin glich rittern unde knechtin im lande czum Colmen* (Pos 284), gingen sie leer aus. Ein anderes Zeichen für das schwer zugängliche Verhalten des Ordens ist, daß der Vogt von Žemaiten zwei Jahre später dem Hochmeister schrieb: *...das wir noch keinen witing us dem lande han...* (CeV 127). Erst wollte der Orden in sozialer Hinsicht neue Ordnung schaffen. Dazu gehört wohl, daß er anfang, *die lewthe tzu beschreiben* (CeV 170). Was diese „Beschreibung“ eigentlich war, eine Volkszählung oder etwas anderes, läßt sich nicht feststellen. Es ist möglich, daß ein Zusammenhang besteht zwischen der „Beschreibung“ und der Klage der Žemaiten bei Witold, in welcher sie behaupten, der Vogt wolle, *...ere wibe und ere kinder eigin machin...* (CeV 182).⁵⁶ Hier muß man auf die Beschwerde der Žemaiten auf dem Konstanzer Konzil hinweisen (Lites III 45), wo sie — vielleicht subjektiv, aber im besten Glauben — den Orden auch beschuldigten, daß er sie ihrer uralten Freiheiten berauben wolle; sie erklärten dagegen: *Nam licet a primordiis nostre originis fuimus prout ingenui et liberi... nec cuiquam ad aliquam ligati fuimus servitutem* (CeV 1019).⁵⁷ Auch die Korrespondenz Jagielos mit dem Papste betont ausdrücklich die žemaitische Freiheit.⁵⁸

Diese Feststellung der žemaitischen Freiheit auf Grund des Quellenmaterials ist schon von den früheren Forschern gemacht worden. Es ist aber falsch, wenn man annimmt, daß die žemaitische Bevölkerung nur aus Freien bestand. Gerade aus ihrer Beschwerde, der Orden habe die Bajoren ihrer zinshaftigen Bauern und Unfreien beraubt,⁵⁹ geht hervor, daß ein Teil der žemaitischen Einwohner abhängig und unfrei war. Wenn die žemaitischen Vertreter behaupten, daß das žemaitische Volk frei sei, so bezieht sich das vor allem auf sie und ihre Standesgenossen (auf dem Konstanzer Konzil war Žemaiten nur durch Adlige — 60 an der Zahl — vertreten). Der scheinbare Widerspruch zwischen den beiden erwähnten Äußerungen fällt dann fort, wenn man berücksichtigt, daß die Unfreien zum großen Teil Stammesfremde, vor allem Kriegsgefangene waren. Diese Angaben sprechen nicht dagegen, daß es neben

den Bajoren noch eine einheimische freie Bauernschicht gab, die möglicherweise sogar größer war als die in Aukštaiten.⁶⁰

Diese rein summarische Aufzählung der verschiedenen Gruppen der ländlichen Bevölkerung muß wesentlich ergänzt werden. Für die Erkenntnis der Entwicklung des Bauernstandes in Litauen ist nämlich weiter die Frage wichtig, zu welchem Recht der Bauer im 14.—15. Jahre seinen Grund und Boden besaß, und welche Lasten und Leistungen darauf lagen.

B) Verhältnis der Bauern zu ihren Herren.

Eine vollständige systematische Schilderung der Entwicklung des Grundeigentums und des Abgabewesens läßt sich nicht geben, da die hierüber vorhandenen Quellen aus der betreffenden Periode äußerst lückenhaft sind. So kann man z. B. die Schenkungsurkunden an den Fingern abzählen.¹ Auch hier müssen Aufzeichnungen aus dem 15. Jahrhundert zur Ergänzung herangezogen werden.

Im vorigen Jahrhundert galt die von mehreren polnischen Historikern vertretene Theorie, daß im heidnischen Litauen ein unumschränkter Absolutismus geherrscht habe.² Diese Auffassung ging dahin, daß sowohl die niederen Schichten als auch der Adel durch den wirtschaftlichen und politischen Druck des Landesherrn (= Großfürsten) stark belastet waren,³ und daß bei einem derartig willkürlichen Regiment von einem Privateigentum im damaligen Litauen nicht die Rede sein könnte. Bedenken gegen diese zu einseitige und scharfe Formulierung sind bereits von J. Jakubowski (JakOpis 27 ff.) und W. Kamienecki (KamRoz 113 f.) geäußert worden. Es liegt nicht im Rahmen dieser Arbeit, die Entstehung und die Entwicklung der großfürstlichen Macht in den litauischen Territorien zu schildern,⁴ sondern für uns handelt es sich um die Frage, ob es in Litauen schon im 14. Jahrhundert Privateigentum gab, und mit welchen wirtschaftlichen Rechten und Pflichten der Bauer seinen Grund und Boden besaß.

1. Zur Frage der bäuerlichen Besitzrechte an Grund und Boden.

Ključevskij hat in der Sklavenhaltung die erste

rechtliche und wirtschaftliche Basis für die Entstehung des Privateigentums in Rußland, der sog. *Votčina* (des freien Erbguts des Adeligen), gesehen.¹ Läßt man diese Ansicht Ključevski's auch für Litauen gelten, dann sind hier, da ja ein Stand der Unfreien vorhanden war (s. o. S. 32), die Verhältnisse im 14. Jahrhundert für die Entwicklung des Privateigentums besonders günstig gewesen. Tatsächlich geht aus den erhalten gebliebenen Aktenstücken hervor, daß es schon in heidnischen Zeiten Privateigentum gab. Als erster Beweis dafür ist das Privileg Jagielos vom 17. 2. 1387 anzusehen. Hierin verspricht er, jedem katholisch gewordenen Ritter² (*armiger sive bojarin*) dieselben Erbrechte, wie sie in Polen gültig seien, für alle seine Erbgüter zu bewilligen, *quae ex successione paterna possedit*, und ihm und seiner Nachkommenschaft vollkommen freies Verfügungsrecht zu verleihen (ZbPr 1). Zu welchem Recht die Adligen ihre Güter besaßen, darüber gewinnt man allerdings aus dem Privileg keinen klaren Einblick. Wenn aber in dem Privileg von der früheren *paterna successione* die Rede ist, kann man vielleicht doch mit einer gewissen Berechtigung von einem Erbrecht, d. h. von einem, wenn auch beschränkten, Eigentum sprechen.³

In einem späteren Privileg von 1413 sind bereits die Unterschiede zwischen Erb- und Schenkungsgütern bewußt hervorgehoben. Die Schenkungen Jagielos und Witolds (*donationes nostras*) werden hier von den erblichen Rittergütern (*bona paternalia*) der Bajoren (*barones et nobiles*)⁴ dadurch unterschieden, daß sie nicht mit dem gleichen Besitz- und Verfügungsrecht wie diese ausgestattet sind (ZbPr 8 f.).⁵ Es überschneiden sich demnach in gewisser Beziehung die Begriffe Erb- und Schenkungsgüter, da die Schenkungsgüter oft zu ähnlichen Besitzrechten wie die Erbgüter ausgegeben wurden. Die Anzeichen für das Vorhandensein eines Privateigentums, wie es uns aus den ersten beiden Privilegien bekannt ist, werden durch die hier oft genannte Urkunde aus dem Jahre 1387 ergänzt, in der der Bruder Jagielos, Skirgielo, eine Reihe Dörfer bekommt, die sich schon früher in Privatbesitz befanden (CeXV 9 = JakOpis 45).⁶ Zu welchem Recht man Privatgüter vor der Verleihung des Privilegs von 1387 in Litauen besitzen konnte, zeigt

uns eine der vielen, mit vollem Immunitätsrecht versehenen Schenkungen Jagielos, nämlich die an das Hochstift Wilna zu Beginn der Christianisierung in Aukštaiten (10.2.1387). Er überwies dem Bistum damals *districtum Dubrowno, sic integraliter et complete, ac eo iure et modo, quibus eundem districtum olim fidelis noster Woydolo⁷ tenuit et possedit* (KKZ 8). Wir wissen, daß Jagielo die der katholischen Kirche in Litauen verliehenen Güter mit vollkommener Freiheit ausgestattet hat; da er z. B. dem Wilnaer Bischof dasselbe Recht an Grund und Boden verleiht, wie Woydolo es hatte, so ist klar, daß dessen Privateigentumsrecht wenig beschränkt⁸ gewesen war.

Schon in den 70—80er Jahren des 14. Jahrhunderts befanden sich also in Privathänden Besitzungen, die mit gutem Recht ausgestattet waren. Daß bereits um 1384—90 viele Höfe bzw. Dörfer, besonders in Žemaiten, im Privatbesitz waren, kann man weiter aus den in litauischen Wegeberichten überlieferten Ortsnamen ersehen, die auf den Besitzer schließen lassen.⁹ Es ist auch kaum anzunehmen, daß der Großfürst die oft in Chroniken genannten höheren Schichten des Volkes (*potentes, potiores, maiores, nobiles, famosi, divites etc.*)¹⁰ aus ihren Besitzungen, Erb- und Familiengütern vertrieben oder entrechtet und wieder zu neuem Recht eingesetzt hätte.¹¹ Aus allem diesen ist zu folgern, daß zum mindesten die Bajoren Eigentum besaßen. Daß das allerdings manchmal ein recht unsicherer Besitz gewesen ist, kann man aus einigen Urkunden entnehmen. In einem Dokument aus dem 14. Jahrhundert wird einem litauischen Ritter die *Erblichkeit* seines Besitzes bestätigt: nach der zweiten Flucht im Jahre 1384 überträgt Witold dem Orden Žemaiten und nimmt es seinerseits als Lehen zurück. Darauf bestätigt der Orden (Ordensmarschall) von sich aus dem Adligen Virstautas (Wirstand) von Powunden (Pavandenė ?, Kreisamt Telsiai)¹² seine Erbgüter auf ewig und verpflichtet ihn *nach der landes gewohnheit* zum Kriegsdienst zu Pferde (CeV 4). Aus dieser Neugarantierung des Erbbesitzrechtes kann man schließen: 1. daß es schon im 14. Jahrhundert ein *Erbrecht* gab, 2. daß es mitunter einer Bestätigung desselben bedurfte, worin natürlich eine gewisse Beschränkung des Rechtes lag. Immer-

hin könnte man diesen Fall als eine durch die damaligen politischen Verhältnisse bedingte Ausnahme ansehen. Kamieniecki glaubt, dieses auf den Einfluß des Ordensrechts auf das litauische Recht zurückführen zu können (KamWpl 176).

Es lassen sich aber glücklicherweise zur Erörterung dieses Problems noch andere Belege heranziehen. Aus dem ersten Privileg geht nämlich hervor, daß vor 1387 die weibliche Erbfolge in den durch den Tod des Besitzers erledigten Gütern nicht möglich war, und daß sich nicht einmal die Töchter ohne Erlaubnis des Großfürsten verheiraten durften. Ebenso nahm der Großfürst das Recht in Anspruch, dem jeweiligen Besitzer seine Güter zu entziehen.¹³ So schenkt Witold im Jahre 1399 den Wilnaer Kanonikern Grund und Boden, „den er (vorher) dem Fürsten Georg Toločk (Rogačev) geschenkt und später weggenommen (*ot toimia*) hatte“ (LelP 403 = AZR I 28). 8 Jahre später dotierte er die Kirche der heiligen Maria in den Neuen Troki mit vielen Dörfern und dem Bezirk Besdež, *quae fideles nostri Mezbutis et Vaszgerd possidebant et obtinebant dictas villas cum dicto districto* (ALRG 5 f.). Aus dem Schenkungsregister Kasimirs geht hervor, daß Witold die Einwohner von Veluona (Welun) ihrer Güter beraubt hat (VIBudPom 95; cf. AZR I 32).

Aus den betreffenden Quellen aber kann man nicht genau ersehen, zu welchem Recht die früheren Besitzer ihre Schenkungsgüter erhalten hatten.¹⁴ Ausdrückliche Nachrichten über die Wegnahme eines Erbgu tes liegen uns nicht vor.

Der Großfürst nahm für sich das Obereigentumsrecht in Anspruch. Mit dem Wachsen seiner politischen Macht und Gewalt übertrug er dieses auf den gesamten Grund und Boden; wahrscheinlich hat Römer (o. c. 3) recht, wenn er darauf hinweist, daß dem Großfürsten das Beispiel des Bodenregalrechtes des Ordens vor Augen geschwebt hat.¹⁵ Dabei muß man immer berücksichtigen, daß es im Wesen der damaligen Monarchie lag, das ganze Land als Eigentum des Fürsten zu betrachten. Besonders kam das für das Litauen des 14. Jahrhunderts in Frage, als zwischen Familiengut des Großfürsten und Staatsgut kaum irgendwelche Unterschiede existierten. Der Großfürst galt als der größte Grundbesitzer; denn ihm gehörte kraft des Ober-

eigentumsrechtes alles unbebaute, unbewohnte und herrenlose Land, alle Wälder, Seen und Flüsse. Es ist hier daher beachtenswert, daß auch die ersten Schenkungen des Großfürsten meistens aus herrenlosem Land, Wüsteneien und Ödstellen bestanden;¹⁶ später kommen auch Wälder und Wiesen dazu. Die häufigen Verleihungen und Vergebungen der *Pustovščiny* (*terrae desolate*, KrSA 29; *terrae non excultae*, LbCan I 107) erstrecken sich bis ins 16. Jahrhundert hinein.¹⁷ Es lag ja im Interesse jedes Landesherrn, das unbewohnte Land urbar zu machen und neue Siedlerstellen aus wilder Wurzel zu schaffen.¹⁸ Diese Siedlungstendenzen hebt Witold z. B. bewußt hervor in der Schenkungsurkunde über Bielsk (1430), einem damals öden und wüsten Gebiet:¹⁹ *Quomodo de proventibus censuum, tributorum et obsequiorum in terris nostris Ducatus Magni Lithuaniae, sagaciter providere cupientes, solitudines nemorum ad humanos usus aptas decrevimus collocare sanctae Romanae ecclesiae cultoribus* (WiPom 95).²⁰

Gerade diese Landvergebungen, die ja Privatbesitz gründen und sichern, sprechen auch gegen die Ansichten der älteren polnischen Historiker. Es lag im Interesse der Herren möglichst viele Bauernstellen zu haben, und so finden sich auch in den Quellen vor 1387 keine Fälle von Bauernveräußerungen.²¹ So ist wahrscheinlich, daß es das Recht zu Bauernveräußerungen nicht gab. Erst nach der Union mit Polen und der damit verbundenen Christianisierung macht sich der Einfluß des polnischen Rechtes geltend, und im Verlauf der Entwicklung verschiebt sich die rechtliche und wirtschaftliche Lage der Bauern zugunsten der adligen Herren. Und hiermit hängt es zusammen, daß nach 1386 häufig Fälle von Bauernveräußerungen belegt sind. So sind uns aus dem Jahre 1387 solche Bauernveräußerungen in Schenkungsform an das Wilnaer Bistum (17. 2. 1387, KrSA 2 = KKZ 8) und die Pfarrkirche Oboliec, (1. 6. 1387, KrSA 4 = DSD I 269) in Aukštaiten bekannt. Ähnliche Fälle wiederholen sich in derselben Zeit im hochlitauischen Gebiet. Am 28. 4. 1387 gab Jagiello seinem Bruder Skirgiello große Gebiete zu Privatbesitz. Er bekam über 10 Kreise im Wilnaer und weißrussischen Gebiet (Minsk. Svisloč, Bobruisk, Lubič etc.) mit allen Leuten, dem gesamten

Boden, allen von ihnen zu zahlenden Steuern, Abgaben (*i so wsemi ludmi, i s zemleju, i so wsiakoju poślinoju, i s docho-dom...*, CeXV¹ 9). Dazu sollten der Schenkungsurkunde gemäß alle Zinsen und Leistungen, welche die Einwohnerschaft der dort bezeichneten Kreise (*volosti: volost Łohożesk*) und Dörfer (*siola: sielo Lebediewo*, CeXV¹ 10) der großfürstlichen Burg zu entrichten hatten, Skirgieło zufallen. Es ist uns weiter durch Witold überliefert, daß es schon um 1400 in Žemaiten, wo die rechtlichen und sozialen Unterschiede zwischen Bauern und Bajoren relativ nicht so groß waren,²² Bauern gegeben hat, die zu Zinsabgaben an Bajoren verpflichtet waren (s. o. S. 44 f.).

Mit diesen ersten Schenkungen tritt ganz allmählich eine Verschlechterung der bäuerlichen Besitzrechte ein. Die Bauern hatten ihre Abgaben und Arbeitsdienste, die sie früher den großfürstlichen Domänen oder Beamten zu leisten hatten, nunmehr den Privatbesitzern (den Bajoren und der Kirche) zu leisten. Anfangs ist dadurch das rechtliche Verhältnis wenig geändert worden.²³ Noch zu Beginn der Regierung Kasimirs haben wir eine in dieser Hinsicht interessante Zuweisung. Der Großfürst gibt einem Adligen im Grodnoer Burggebiet zwei Bauern und schreibt dem Burgverwalter „Wenn sie (die Bauern) ihm (dem Bajoren) Dienste leisten wollen, dann überweise sie ihm, wollen sie das nicht, müssen sie vom Lande lassen (4. 9. 1440—47, ALM 6).“²⁴ Hieraus ersieht man ganz deutlich, daß es noch um die Mitte des 15. Jahrhunderts vereinzelte Fälle gab, in denen der Bauer entscheiden konnte, ob er in das neue schlechtere Rechtsverhältnis übertreten wollte oder nicht. Allerdings kann man über diese Freiheit, die ja mit dem Zwange verbunden war, gegebenenfalls das Land zu verlassen, recht geteilter Meinung sein.

Erst im Laufe der Zeit, nicht ohne Einfluß der Ordens- und vor allem der polnischen Wirtschafts- und Sozialverfassung, geht die Entwicklung dahin, daß aus den ursprünglich rein dinglichen Abgaben und Leistungen ein Anspruch des Adels auf den Grund und Boden und bald auf die Person des Bauern erwächst. Schon zu Kasimirs Zeiten setzt diese Entwicklung, die in dieser Arbeit an anderer Stelle betrachtet werden soll, ein. (S. u. S. 115.)

In diesem Zusammenhang ist nur noch die Frage wichtig, welche Rechte der Bauer selbst auf Grund und Boden besaß und in welchem Verhältnis er im 14.—15. Jahrhundert zu seinem Herrn stand. Eine eindeutige Antwort läßt sich hier nicht geben. Das Problem der Bauernrechte an Grund und Boden ist bei allen Völkern ein schwieriges und umstrittenes Kapitel der Sozialverfassung. (Man denke z. B. an die verschiedenen Auffassungen über Grund- und Bodenrechte bei den alten Germanen.) Auch ergeben sich Schwierigkeiten wegen der Unbestimmtheit des Eigentumsbegriffes, welche viele Nuancen zuläßt.²⁵

Die Anfänge der ganzen Entwicklung in Litauen sind überhaupt ziemlich dunkel. Über das „schwarze“ Land, den bäuerlichen Eigenbesitz eines freien Einwohners, weiß man beinahe nichts, während in Rußland dieser Zustand noch in das Zeitalter der Teilfürsten, bis ins 14. Jahrhundert, hineinreicht. In den litauischen Ländern taucht das Bauerngut erst spät und meist in Verbindung mit der Grundherrschaft auf. Die Zeit des freien Bauerntums wird „übersprungen“. Daraus geht schon hervor, daß das Recht der Bauern in Litauen verhältnismäßig schlecht war. Über das Entstehen der Grundherrschaft wissen wir auch nur so viel, daß sie sicherlich nicht die älteste Form der Agrarverfassung war. Über ihre weitere Entwicklung haben wir zwar zahlreiche, aber allgemein gehaltene und kurze Urkundenangaben, so daß keine Einzelheiten mehr festzustellen sind. Jedenfalls war der Adlige begünstigt; das geht auch daraus hervor, daß er allein schon durch freie Okkupation unbeauten Landes und durch großfürstliche Zuweisungen neue Rechte an Grund und Boden gewinnen konnte, während dies dem Bauern nur durch Rodung und Urbarmachung möglich war. Es ist daher beinahe überflüssig, zu erwähnen, daß uns kein einziger Fall einer Zuweisung von Grund und Boden an Bauern bekannt ist.²⁶

Das ursprüngliche Nutzungsrecht, das sich an die Rodung und Urbarmachung knüpfte, wandelt sich bald in ein Eigentumsrecht um.²⁷ Wir haben noch aus der Gerichtspraxis des 15. und 16. Jahrhunderts Beispiele, wo sich Bauern bei Grenzprozessen und strittigen Besitzfragen usw. oft auf ihre

Rodung und erste Urbarmachung des betreffenden Stückes beriefen (KamRoz 103). In vielen Fällen ergibt sich, theoretisch genommen, daß über ein und demselben Stück Land 2—3 Herrschaften standen. Neben dem Dominiumsrecht des Landesherrn behält der Adlige seine Grundrechte (*proprietas*); als dritter kommt der Bauer mit seinen Besitzrechten hinzu. (Cf. Schwabe 26 f.) So ist durch das Nebeneinander von verschiedenen Rechten das Problem des Grundbesitz- und Eigentumsrechtes der Bauern nicht leicht zu durchschauen. Bis zum Ende des 16. Jahrhunderts ist uns Urkundenmaterial überliefert, das eine mannigfaltige Auslegung der Besitzrechte zuläßt. Es sind z. B. noch aus den Jahren um 1560 Fälle bekannt, wo Bauern ihre Äcker, Wiesen usw. verkaufen. (1496, ALM 273; AVK XVII 216 f., 278; LOd 399 f.; GrusUkr V 157.) Es kommt vor, daß ein Bajor (etwa 1510) seinem Bauern den Grund und Boden abkauft (LOd 400, 402) und umgekehrt.²⁸ Das Inventar von Miadelai 1545 verzeichnet einen Bauern, der auf gekauftem Boden sitzt.²⁹ Noch 1554 kauft ein Bauer (predok) in Ančarkežnavas (Upytė, Aukšt.) Grund und Boden von einem Adligen. Daraus läßt sich schließen, daß der Bauer Grund und Boden erben und Bajorenland kaufen konnte (ArSb VIII 17). Wie die Grundstücke der Bajoren nach ihren Besitzern bezeichnet werden, so geschieht das auch bei denen der Bauern. Auch das ist ein Beweis dafür, daß diese oft Erbrechte an ihren Höfen hatten.³⁰

Im 16. Jahrhundert kommen derartige, zu gutem Recht sitzende Bauern nur noch vereinzelt vor. Sie sind wahrscheinlich als rechtlich nicht mehr faßbare Ausnahmefälle zu betrachten. Im allgemeinen gilt der Satz, daß neben dem direkten Nutznießer des Grund und Bodens, dem Bauern, noch sein Herr über das Land bestimmte Rechte hatte. In vielen Fällen ist dem Bauern im 15. Jahrhundert nur ein einfaches erbliches Nutzungsrecht geblieben. Und ein großer Teil der Bauern hatte in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts nicht mehr das freie Verfügungsrecht über seinen Grund und Boden. Daher gehen Vladimirkij-Budanov und besonders Novickij³¹ zu weit, wenn sie die Besitzrechte des Bauern mit den Eigentumsrechten des Adels auf eine Stufe stellen und zwischen beiden keine

Unterschiede machen. Ljubavski hebt mit Recht hervor (LOd 402 f.), daß die Rechte des Bauern schlechter als die des Adels gewesen sind. Dieser Unterschied macht sich besonders bemerkbar bei der Erbfolge eines Besitzers. Während die beiden ersten Privilegien 1387 und 1413 (ZbPr 1 f., 8 f.) ganz deutlich die Erbrechte des Adligen festlegen, findet man von den Erbrechten des Bauern nichts Verbrieftes vor. Für sie galt rein theoretisch (nach den Gerichtsentscheidungen) der Grundsatz, daß der Bauer „keine Verwandtschaft“ besaß (*a člověku tja glomu bliz kosti nikotoroe net* — ein Fronbauer kann in seiner Verwandtschaft nicht vererben, cf. LOd 405). Dennoch ergab sich in der Wirklichkeit, daß trotzdem meistens das Bauerngut an den Sohn oder einen Blutsverwandten des Vorgängers überging, wenn der Erbe gewillt war, dieselben Abgaben und Pflichten zu übernehmen. Und Maksimeiko versteht das Prinzip zu eng, wenn er behauptet, daß je gleiche bäuerliche Erblichkeit ausgeschlossen war.

Saß der Bauer auf dem Land des Großfürsten (auf Domänengut), so unterstand er direkt dem Großfürsten; war er vom Großfürsten einem Bajoren überwiesen worden, so stand über seinem Besitzrecht das des Bajoren. Inwieweit und in welcher Weise diese Besitzrechte des Bajoren die des Bauern verminderten oder aufhoben, darüber läßt sich für diese Zeit noch nicht viel sagen. Auch wenn wir vorausgreifen und die drei uns zugänglichen Hofgerichtsbücher aus den Jahren 1508—1523 heranziehen (LM XX), so ist es noch schwer, das gegenseitige Rechtsverhältnis zwischen Bauern und Bajoren festzulegen. In den meisten Fällen kann von einem Grundeigentum der Bauern nicht mehr die Rede sein. Oft steht ihnen nur das erbliche Nutzungsrecht zu. Es wäre aber gewagt, diese späteren Besitzverhältnisse ins 14. Jahrhundert zu übertragen. Wahrscheinlich waren die Besitz- und Erbrechte der Bauern im 14. Jahrhundert besser als die 100 Jahre später. Noch jahrzehntelang konnten Bauern in den Wäldern zerstreut auf freiem Grund und Boden sitzen, ohne zu einem Privatherrn in irgendwelchem Abhängigkeitsverhältnis zu stehen. Die Eigenwirtschaft der Herren (Bajoren, Domänen, Kirche) war im 14. Jahrhundert relativ gering. Daher benötigten sie persönliche

Dienste der Bauern nicht, so daß keine engen Beziehungen zwischen Bauern und Grundherren entstanden. Das eben Gesagte trifft vor allem auf Žemaiten zu. Da die großfürstliche Macht im 14. Jahrhundert dort nicht so stark wie in Aukštaiten entwickelt war, gerieten die Bauern weniger in Abhängigkeit. Diese Unterschiede waren freilich vor allem durch politische Verhältnisse bedingt. Die großfürstliche Wirtschaft war weniger entwickelt; z. B. sind dort kaum großfürstliche Domänengüter nachzuweisen, während solche in Oberlitauen um 1380—90 in großer Zahl vorhanden waren (s. u. S. 88). Deshalb konnten sich auch die žemaitischen Besitzrechte besser erhalten. Auch aus den Verzeichnissen der zum Militärdienst Verpflichteten (vom Jahre 1528) ersieht man, daß der Besitzunterschied zwischen Bauern und Bajoren nicht groß war. Hier tritt ganz deutlich eine große Anzahl von adligen Kleinbesitzern⁸² hervor (s. u. S. 118). Eine weitere Bestätigung der Ansicht liegt in der Behauptung der Vertreter Žemaitens auf dem Konstanzer Konzil (1418), daß sie von altersher frei waren und *bona (nostra) ex successione paterna iure hereditario et modis licitis cum plena et perfecta libertate* besaßen (CēV 1019). Diese Auffassung wird ferner gestützt durch eine Äußerung aus dem Lager Witolds im Prozeß von Veluona: *... in terra Samaytharum non fuit aliquis princeps et dominus terre, sed erat una comunitas sub certis legibus... usque ad tempora predictorum dominorum regis Poloniae et ducis Lithwaniae, quorum gubernacioni propter certos inimicorum insultus, non tamquam obnoxii, sed liberi, quamdiu ipsis placuisset se submiserunt* (Lites II 150). Gewisse Unterschiede auf sozialrechtlichem Gebiet lassen sich auch späterhin zwischen Žemaiten und den übrigen litauischen Gauen feststellen. So war z. B. die im 15. und 16. Jahrhundert in den andern lit. Ländern sehr bekannte Abart des Fronbauern (*Tjaglyje*, s. u. S. 127) in Žemaiten im 15. Jahrhundert nur wenig verbreitet. Von den anderen žemaitischen Bauernklassen, den zahlreichen *Danniki* (s. u. S. 131) und *Vjaldomyje ljudi* (s. u. S. 182 Anm. 1), ist zu sagen, daß jene zwar auch sonst in Litauen vorhanden, jedoch rechtlich anders gestellt waren, diese dagegen lediglich auf Žemaiten beschränkt waren.

Das Recht der Bauern an Grund und Boden wird uns klarer werden bei der Betrachtung der bäuerlichen Abgaben und Leistungen. Doch bevor wir dazu übergehen, ist es notwendig, die landwirtschaftlichen Verhältnisse Litauens im 13.—15. Jahrhundert ins Auge zu fassen und die Frage zu beantworten, welche Wirtschaftsform in Litauen damals vorherrschend war.

2. Beiträge zu der Wirtschaftsform in Litauen (im 13.—15. Jahrhundert).

Aus zwei Gründen wollen wir unser besonderes Interesse dieser Frage zuwenden. Erstens ist die Erforschung der landwirtschaftlichen Verhältnisse in Litauen auf *quellenmäßiger* Grundlage bis jetzt nur wenig versucht worden. Die meisten Darsteller begnügen sich, als wichtigste Wirtschaftsform Ackerbau, Jagd, Fischerei und Viehzucht zu nennen und auf sie aus den jetzigen Agrarzuständen das zu übertragen, was ihnen für eine niedrige Kulturstufe angemessen erscheint. Darin liegt die große Gefahr, daß sie die landwirtschaftlichen Verhältnisse nicht der Wirklichkeit entsprechend, sondern in oberflächlicher und *verallgemeinernder* Weise schildern.¹ Zweitens ist ein echtes Bild der landwirtschaftlichen Zustände des mittelalterlichen Litauens von nicht geringem Wert bei der Behandlung des Abgaben- und Steuerwesens. Eng damit verknüpft ist die Frage des Getreideexportes, auf die ich im letzten Kapitel eingehen werde (s. u. S. 154 ff.).

Vor allem ist es wichtig, die Bedeutung und den Umfang des Ackerbaues festzustellen, von dem traditionellerweise fast immer als von der seit Jahrhunderten bestehenden Hauptbeschäftigung der Litauer gesprochen wird.²

So alt der Ackerbau bei den baltischen Völkern war (s. o. S. 21 ff.), so wenig war er um die Zeit des 13.—14. Jahrhunderts entwickelt, so daß er nur kümmerlich den Bedarf befriedigte. Die Gründe des primitiven Ackerbaus sind nicht schwer zu finden. Sie liegen besonders in den Klima- und Wetterverhältnissen, welche beim Getreidebau immer eine entscheidende Rolle spielen.³ Die zahlreichen, dichten Wälder⁴ und die sehr großen Sumpf- und Wasserflächen hielten, bei den

nicht geringen Niederschlägen, auch in den Sommermonaten den Boden feucht.⁵ Diese Bodennässe und die starke Kälte hinder-ten den Landwirt damals oft an der rechtzeitigen Bestellung des Ackers.⁶ Das hatte zur Folge, daß das Getreide nicht ausreifen und nicht rechtzeitig eingeerntet werden konnte. Das bestätigen die Quellen des 15.—16. Jahrhunderts. Długosz bemerkt mehrere Male, daß Litauen ein sehr kaltes Klima habe (Dług XII 472, 474; XIII 160): Der Sommer dauere dort nur zwei Monate, und den größten Teil des Jahres über sei Winter, daher müßten die Einwohner ihr nicht ausgereiftes Korn beim Feuer trocknen und damit künstlich reifen lassen.⁷ Herberstein, der kaiserliche Gesandte für Moskau, der 1549 Litauen durchreiste, erzählt in seiner bekannten Beschreibung des Landes, daß das Getreide dort selten reif werden könne.⁸

Neben den naturbedingten Gründen sind noch andere Umstände zu beachten. Es fehlte den Litauern des 12.—13. Jahrhunderts an nachhaltiger Berührung mit einer höheren Kultur. Die Nutzung des Bodens ging ziemlich einfach vor sich und war völlig extensiv. Den hölzernen Hakenpflug, den im slavischen Osten erst im 13. Jahrhundert der eiserne Pflug des deutschen Kolonisten zu verdrängen begann,⁹ trifft man nach den Quellen des 16. Jahrhunderts (Lasicius, Herberstein, Guagnini) in Litauen (bzw. Žemaiten) noch um diese Zeit an.¹⁰ Das ist nicht weiter verwunderlich, denn der hölzerne Pflug wird z. B. in abgelegenen Gebieten Rußlands bis heute noch gebraucht.¹¹ Es ist vielleicht kein Zufall, daß Herberstein und auch Lasicius und Guagnini den hölzernen Pflug vor allem für Žemaiten erwähnen. Dort war die Bearbeitung des Bodens noch primitiver als im eigentlichen Litauen. Das beruhte zum Teil auf der Abneigung der Žemaiten gegen neue Ackergeräte: sie wollten nicht von ihren hölzernen Pflugscharen und astigen Baumstämmen, die sie als Eggen gebrauchten, ablassen, weil sie davon Mißernten befürchteten.¹² Man darf aber nicht annehmen, daß überhaupt keine eisernen Pflugscharen¹³ vorhanden waren; vor allem in Aukštaiten waren diese schon in Gebrauch. In dem Inventar von 1539, dem ältesten mir bekannten litauischen Inventar von Mobilien überhaupt, finden wir vier (eiserne) Pflugschare (*norogi*) aufgezählt (JaIA

11¹⁰). Wenn der eiserne Pflug bei Privatbesitzern schon verbreitet war, so ist mit großer Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß man auf Domänen schon gut mit ihm vertraut war. Nur bei armen und am Althergebrachten hängenden Bauern hat sich der hölzerne Pflug lange erhalten.

Kein Wirtschaftsbetrieb verlangt mehr nach friedlichen und geordneten Zuständen als der Ackerbau. Die kriegerische und wilde Lebensführung der Litauer, und besonders die häufigen und andauernden Kriegszüge des Ordens gestatteten im 13. bis 15. Jahrhundert keine höhere Entwicklung des Ackerbaus.

Man hat bisher in der Literatur nicht genug die Einwirkung der Kämpfe und Plünderungszüge des Ordens auf die *i n n e r e* Entwicklung der sozialen und wirtschaftlichen Verhältnisse hervorgehoben. Hier ist von Wichtigkeit, nur von letzteren zu sprechen. Die 150 Jahre währenden Ordenskriege gehören zu den Faktoren, die am meisten die landwirtschaftlichen Verhältnisse beeinflussten. Einen Beweis dafür bieten uns die vier Ordenschroniken (Dusb, Wart, Wig u. Pos). Um die wirtschaftliche Bedeutung der Ordenskämpfe zu verstehen, möchte ich hier annähernd ihre Zahl feststellen, was zum Teil gar nicht so schwer ist.

D u s b u r g verzeichnet für 44 Jahre (1284—1328) allein 28 Kriegszüge mit Zahlenangaben der getöteten bzw. gefangenen Litauer.¹⁴ Nicht weniger eifrig betätigte sich der livländische Orden, von dessen zahlreichen Plünderungs- und Vernichtungszügen uns H e r m a n n d e W a r t b e r g e genau unterrichtet. In seiner Chronik, die die Jahre 1330—1378 ausführlicher behandelt, sind 29 größere Kriegszüge genannt.¹⁵ Und diese rege Kampftätigkeit dehnt sich bis zum Ende des 14. und Anfang des 15. Jahrhunderts aus, worüber uns W i g a n d und P o s i l g e zur Genüge unterrichten. Wenn man in der Chronik des Wigand nur die Kriege und Plünderungen zählt, in denen mindestens 100 Litauer getötet oder gefangen genommen wurden, so kommt man auf die Zahl 45 für 63 Jahre (1331—1394).¹⁶ Noch größere Zahlen im einzelnen ergeben sich bei Posilge für die Jahre 1362—1403, wo er über 20 Kriegszüge anführt, in denen in jedem mindestens 200 Menschen entführt oder getötet wurden.¹⁷ Die in den Chroniken verzeichneten Kriegszüge

decken sich zum Teil, da Posilge und Wigand 32 Jahre und Wartberge und Wigand 47 Jahre gemeinsam beschreiben. Doch sind diese Übereinstimmungen nur selten, z. B. sind von den bei Posilge für die Jahre 1362—1394 verzeichneten Plünderungen bei Wigand nur ein kleiner Teil erwähnt. In den 120 Jahren (1283—1403) sind also sicher über 100 Kriegszüge geführt worden, für die wir in den Chroniken die Zahlen der getöteten und gefangenen Heiden besitzen. Die tatsächliche Zahl der Kriegszüge in Litauen ist aber weit größer. In sehr vielen Fällen wurde in den Chroniken die Zahl der Getöteten oder Gefangenen überhaupt nicht angeführt. Man begnügte sich mit den Bemerkungen: *numerus novit deus solus* (Dusb 178), *occisi non numerati* (Wart 103), *innumeri occisi* (Wart 110) etc. Aus der Lektüre der betreffenden Chroniken bekommt man den Eindruck, daß die Anzahl der hier angeführten Kriegszüge (über 100) zweifach-dreifach, für die Jahre 1350—1382 sogar vierfach multipliziert werden muß. Die Chronik Wigands allein hatte die Aufgabe, für die hundert Jahre (1293—1394), die sie umfaßt, 100 Ordenssiege über die Heiden in Versen zu besingen (Wig 453). Es sind im 14. Jahrhundert viele Jahre bekannt, in welchen Litauen, besonders sein westliches Gebiet — also Žemaiten — von beiden Teilen des Ordens (Preußen und Livland) drei- bis viermal heimgesucht wurde, was große Verwüstungen zur Folge hatte. 1361 z. B. plünderte der Orden in drei großen Kriegszügen Litauen, wie Długosz erzählt, *ut pro maiori parte eam vastam et desertam reliquerit* (Dlug XII 280). Im folgenden Jahr sahen die Litauer viermal die Ordensheere in ihrem Lande (Wart 81). 1370 suchten die livländischen Ritter Litauen fünfmal heim (Wart 95—97), 1375 sogar siebenmal (Wart 106). Für das Jahr 1378 berichtet Długosz von acht Ordenskriegszügen nach Litauen aus Preußen und Livland (Dlug XII 381 f.). Das Ordensheer brannte im Gebiete Medininkai (Žem.) alles nieder, so daß an manchen Orten kein Zeichen von Menschendasein übrig blieb (Dlug XII 382). 1381 machte der Orden sechs Kriegszüge nach Litauen, von denen vier auf žemaitische Gebiete entfielen. 1402 suchten die Ordensheere, nach der zweiten Verfeindung mit Witold, Litauen viermal heim, wobei sie 2300 Menschen gefangen nahmen und sehr

große Beute an Rindvieh und Pferden mit sich nach Hause schleppten (Pos 225—264). Die meisten Kriegszüge waren reine Verheerungs- und Ausrottungsunternehmungen. Alles wurde vernichtet, was für Schwert und Feuer erreichbar war. Die Männer wurden meistens getötet, die Frauen und Kinder als Gefangene weggeschleppt, und sehr oft zahlreiche Herden von Pferden und sonstigem Vieh als Beute fortgetrieben. Ausführliches genug wissen wir hiervon aus Wartberg. Dieselben Territorien wurden im Laufe von wenigen Jahren zwei- bis viermal besucht. Zwei bis drei Wochen lang durchzog man sengend und plündernd viele Gebiete. Der Chronist führt oft acht bis zwölf auf einmal verwüstete *regiones* an (Wart 99, 100 f.). Für das Jahr 1372 werden bis 48 *terrae* aufgezählt, in welchen die Kreuzritter, von Ort zu Ort ziehend (*sowalk*), mehrere Wochen lang das Land verwüsteten (Wart 101 f.).

Es ist vielleicht nicht nur dem bewußt polnischen Patriotismus Długosz' zuzuschreiben, wenn er bei seinem Bericht über die Anbahnung der polnisch-litauischen Union erwähnt, daß die Litauer, ermüdet von den häufigen Verheerungs- und Kriegszügen aus Livland und Preußen, in ihrer „Desperation“ den Beschluß gefaßt hätten, mit ihrem Vieh in menschenleere, von Wäldern, Sümpfen und Gewässern umgebene Gebiete auszuwandern und Litauen und Žemaiten den Rittern preiszugeben.¹⁸ Ob diese „Desperation“ tatsächlich vorhanden war, können wir nicht mehr nachkontrollieren. Aus den Quellen geht hervor, daß z. B. im 13. Jahrhundert die Litauer selbst viele Kriegszüge in feindliche Länder unternahmen (s. o. S. 33 f. und u. S. 89) und im 14. Jahrhundert mindestens ein Drittel der vielen Ordenskriegszüge mit ihren Rache- und Beutezügen vergalten.

Wenn man auch über die Richtigkeit der Zahlenangaben Zweifel hegen kann, so ergibt sich doch ganz sicher, daß das Land im 14. Jahrhundert in dauerndem Kriegszustand und großer Unsicherheit war. Es ist leicht begreiflich, daß die Landwirtschaft, vor allem der Ackerbau, dadurch sehr stark unterbunden wurde. Der Bauer betätigte sich bei den andauernden Kriegen mehr als Krieger, denn als Landmann. Er konnte überhaupt wenig Ackerbau treiben. allein

schon deshalb, weil seine Ernte immer der Gefahr ausgesetzt war, vernichtet zu werden. In der Tat wurden im Laufe der Kriege Anbauflächen und Saaten, wo man sie fand, vernichtet. Zwar ist von Getreidevernichtung wenig die Rede,¹⁹ denn die Chronisten hatten über die Schilderung der politischen Vorgänge hinaus kein Interesse für etwas anderes. Jedoch ist in den meisten Fällen unter *vastavit*, *verheeret* usw. auch die Vernichtung von Getreide zu verstehen.

Auch in dieser Hinsicht lassen sich wieder Unterschiede zwischen Žemaiten und Aukštaiten feststellen. Gerade aus den litauischen Wegeberichten gehen diese hervor. In Aukštaiten, vor allem im südöstlichen Teil, gibt es noch am Ende des 14. Jahrhunderts Gegenden, die keinen Feind gesehen haben; denn *leiteslūte* bemerken: *und keyn heerschilt ist in etlichen landen ny gewest* (Wg 84). In Oberlitauen gibt es viel mehr zu *heeren*. Sehr zahlreich sind dort Domänen, die in den Berichten *koningshoffe* (Wg 73) oder *koningsdörfer* (Wg 82) heißen,²⁰ während für Žemaiten keine einzige genannt ist. Im westlichen Teil Litauens, welches der Schauplatz der meisten Ordenskriegszüge war, sah es zu der Zeit, als die Wegeberichte verfaßt wurden (1384—1390), schon übel genug aus.²¹ Dort waren ganze Landschaften verödet; auch dort, wo es noch zu *heeren* gab, waren die Einwohner nicht mehr fähig, die Burgwälle oder *huser* (Wg 40) zu verteidigen. Die alten Burgen werden nicht mehr besetzt. Die „Leitsleute“ geben daher die Auskunft: *do das hus gelegen hat* (Wg 17).²² Ferner ist es vielleicht nicht einem Zufall zuzuschreiben, daß für Žemaiten nur Burgwälle — *borgwal*, *burcquale* — genannt werden (Wg 22, 24, 28, 46), während echte *huser* in sehr großer Zahl wieder nur für die östlichen Teile Litauens, wo das Zentrum der großfürstlichen Macht lag, erwähnt werden.²³ Es bestand wohl sicher ein Unterschied zwischen den einfachen Burgwällen und den Wehranlagen, die die Bezeichnung *hus* tragen. In Aukštaiten gab es, nach den Angaben der „Leitsleute“ feste Brücken²⁴ und reguläre Landstraßen. Aukštaiten war in der Tat ein *gut besaczet* Land (Wg 79, 90).

Die Folgen der häufigen Verheerungen und Plünderungen des Žemaitenlandes waren offenbar. So beklagt sich Witold

nach dem ihm ungünstigen Breslauer Schiedsspruch (1420) bei dem Kaiser Sigmund: *ubi tamen prius castra et ville Samaytarum fuerant, prout ad huc colles et terre loca apparent manifeste . . . et sic incole dicte terre Samaytarum iam non habent ligna pro eorum ubi scindere necessitate* (CeV 467 f.). Ein Jahr später finden wir eine beachtenswerte Äußerung von ihm in einem Schreiben an den Papst: Das neu errichtete žemaitische Bistum sei so arm an Einkünften, daß sein Bischof nicht imstande sei, *litteras provisionis de cancellaria redimere* (LbCan I 106). Weiter berichtet er, daß das Bistum zwar mit Besitztum ausgestattet, dieses aber *terrae non excultae* (ibid 107) sei, das nichts einbrächte (cf CDP VI 156),²⁵ daher habe er selbst den Bischof unterhalten müssen. Witold hat tatsächlich den Bischof und seine sechs Kanoniker durch jährliche Zuweisung von Geld und Korn (110 Fässer Roggen — *siligo*, 20 Fässer Honig) unterstützt (CeV 393 f.), bis das Bistum im Jahre 1421 von ihm größere Zuweisungen von Bauern bekam (SemŽm 357 ff.), wo *terra arabilis* im Vordergrund steht (s. u. S. 96 und Anm. 13).²⁶

Als wichtigen Grund dafür, daß das Bistum anfangs nicht mit Bauernland ausgestattet wurde, führt Witold an, daß er den Bekehrten nicht gleich ungewohnte Lasten auflegen könne. Es könnte auch zweifelhaft erscheinen, ob man aus dieser, in slawischen Ländern im Mittelalter üblichen Zuweisung von Einnahmen an die Kirche irgendwelche Rückschlüsse auf den Zustand und die Verbreitung des Ackerbaues ziehen kann. Die wirtschaftlichen Bedürfnisse der ältesten kirchlichen Anstalten und ihrer Geistlichen wurden anderswo anfänglich oft von dem Landesherrn durch Übereignung laufender Beträge aus seiner eigenen Wirtschaft befriedigt (Schmid XIV 80 f. — Böhmen, XVII 285 — Polen, XX 272 f. — Ostseeländer). Hier drängt sich aber auch gleichzeitig die Vermutung auf, daß den Žemaiten, infolge des unentwickelten Ackerbaues,²⁷ Getreideabgaben und Kornzehnten an den Bischof als besonders lästig erscheinen mußten.

In der Tat mußte der Orden, als er 1398 und zum zweiten Male im Jahre 1405 das Land wiederbekam, es unterstützen, obwohl er Žemaiten, wie er sich selber auf dem Konstanzer Kon-

zil ausdrückte, nur *sicut anguillam per caudam* (CeV 999) besaß. 1401 schrieb der Hochmeister in seinem Bericht wegen des Friedensbruchs Witolds, daß der Orden *grosse koste vnd guter* zur Unterhaltung der Žemaiten ausgegeben habe, *das sy nicht hunger storben, wand sy im winter gancz vorheret waren* (CDPr VI 114).²⁸ Weiter berichtet der Hochmeister in demselben Jahr, daß das Land sehr arm *von der vorherunge* war, und der Orden es mit allen Dingen versorgen mußte (CDPr VI 117). In einem andern Anklageschreiben gegen Witold bestätigt der Orden dasselbe: *grosse hulpe toten wir den selben Landen (Žem.) mit gelde, pferde und getreide, went sie vorheret und vorarmet waren* (CDPr VI 118). Noch mehr mußte der Orden, nach Wiedergewinnung Žemaitens 1404, helfend eingreifen, was uns wieder den Beweis dafür liefert, daß das von andauernden Kriegen stark betroffene Land verwüstet und verarmt war. 1406 richtet der Vogt von Žemaiten an den Ordensmarschall die Bitte um Zusendung von Ochsen und *Sweiken* (= Arbeitspferde) und motiviert dies damit: *...wend dy lewthe grosen gebrechen lyden und nicht gepflugen kunnen, und so sy lengher ungepfluged do sitzen, so man yn lengher myt korne helfen mus.*²⁹ Diese Bitte wurde erfüllt, und die Verarmten wurden mit Gespann und Saatgetreide versorgt.³⁰

Über diese Hilfe durch den Orden während seiner Herrschaft im Lande erfahren wir zur Genüge aus dem Marienburger Treßlerbuch. Dort sind die Kosten der Lieferungen verzeichnet, die der Vogt von Žemaiten oder die Žemaiten selbst vom Orden erhielten.³¹ Die Tatsache, daß der Ordensvogt mit allen Lebensmitteln (sogar mit Knoblauch und Zwiebeln! MT 404) versorgt werden mußte, kann man zum Teil auf die feindselige Einstellung der eben unterworfenen Žemaiten zurückführen; diese geht weiter daraus hervor, daß auch Honig und Met geliefert wurden, Erzeugnisse, die es in Žemaiten bestimmt gab. Daß aber auch Mangel im Lande herrschte, beweisen die Lieferungen von Pferden, Sweiken, Ochsen, Kühen und Schafen.³² Der Orden wollte sich mit diesen Gaben das Wohlwollen der Einwohner gewinnen, an welchem ihm sehr viel gelegen war. Dieses beweisen auch die Patengeschenke, die man den neugetauf-

ten Žemaiten machte, nämlich *als man sy toufte*, wurden zweieinhalb Tonnen Met und 5 Mark *patingeld* ausgegeben. Aus den Angaben des Treßlerbuches geht oft nicht hervor, ob die Lebensmittel für eigenen Bedarf des Vogtes oder für die Verteilung an die Einwohner bestimmt waren. Allerdings standen die Zuwendungen des Ordens nicht im Verhältnis zu der großen Beute an Vieh usw., die er aus dem Lande während der Kriege weggeführt hatte (s. u. S. 75 Anm. 62).

Nach den Zahlenangaben des Treßlerbuches bestanden die größten Zuwendungen in Kornlieferungen: 1400 bekamen die Žemaiten neben Salz (10 Last), Heringen (3 Last), Butter (3 Tonnen), Käse (1000 Stück) usw. 6 Last Korn (à 5 Mark ohne 4 Scot) und 56 Säcke Mehl (MT 84). Im Jahre 1406, nach der zweiten Gewinnung Žemaitens, erfolgen neue Getreidelieferungen (MT 396 f., 405). Die Angaben des Treßlerbuches werden bestätigt durch die Antwort des Ordens auf die *Proposicio Samaytarum* auf dem Konstanzer Konzil. Es heißt in ihr, daß der Orden zur Milderung der Not mehreren žemaitischen Bezirken, welche unter Kornmangel litten, viele Schiffsladungen Getreide und ferner Pferde, Schafe und Ochsen (*bobus* ?) im Gesamtwerte von 40 000 ungarischer Florenen gesandt habe (CeV 1034).³³ Die Summe ist bestimmt stark übertrieben. Errechnet man die Ausgaben des Ordens für Žemaiten und seinen Vogt aus den Aufzeichnungen des Marienburger Treßlerbuches, so ergibt sich nicht einmal der fünfzigste Teil der angegebenen Zahl (etwa 300 Mark). Das Treßlerbuch umfaßt die Zeit 1399—1409. Doch weder früher noch später (nach 1410) hat der Orden den Žemaiten irgendwelche Unterstützungen zukommen lassen.

Den Beweis für die Tatsache, daß es keinen umfangreichen Ackerbau und damit keinen Überfluß an Korn in Litauen gab, liefern uns andere Quellen. Aus ihnen geht klar hervor, daß es, im Gegensatz zu der bis jetzt herrschenden Meinung,³⁴ in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts keinen Getreideexport gab. Im Gegenteil wurde Getreide teilweise aus den Nachbarländern eingeführt. Die Nachrichten hierüber sind allerdings nicht alle von gleichem quellenmäßigen Wert.

Długosz berichtet,³⁵ daß im Jahre 1408 das Sommer- und

Wintergetreide in Litauen durch vielen Regen sehr gelitten hatte (Dlug XII 572). Bereits am Anfang des neuen Jahres (Januar 1409) hatte man in Aukštaiten Mangel an Brotkorn. Seine Einwohner gingen nach Žemaiten, welches scheinbar von der Mißernte weniger betroffen war, um dort Korn anzukaufen.³⁰ Die von dem žemaitischen Vogt getroffenen Sperrmaßnahmen gegen den Getreideverkauf und der daraus entstandene Briefwechsel mit Witold³⁷ zeige, daß die Kornnot sehr groß war. Damals schickte Jagiello Getreide aus Kujavien. Nach Długosz bestand diese Lieferung aus „20 großen, mit Korn voll geladenen Schiffen“ (Dlug XII 572). Die Zahl ist übertrieben, wie wir aus dem Treßlerbuch erfahren. Der Orden nämlich hielt die Schiffe an. Es waren nur vier, von denen zwei mit Getreide beladen waren (MT 595 f.).³⁸ Von Getreideeinfuhr sprechen weiter andere Nachrichten aus demselben Jahre. Der Brandenburger Komtur lieferte an die Städte Kowno, Wilna, Trakai und Krėvė auf Kredit Salz und Getreide für über 500 preuß. Mark (CeV 275).³⁹ Ein deutscher Kaufmann hatte in Kowno für 250 Mark Korn, Holz und Wagenmaterial (*gereithen*) auf Lager.⁴⁰

Nach den angeführten Hemmnissen für den litauischen Ackerbau ist es nicht schwer, Gründe für den Getreideimport zu finden. Die beiden angeführten Tatsachen sind insofern nicht ganz einwandfrei, als sie Ausnahmefälle, nämlich Hungersnöte, betreffen. Von solchen ist in den Chroniken und Annalen des 13.—15. Jahrhunderts oft die Rede. Im Jahre 1279 herrschte Hunger in Rußland, Polen, Litauen und Jotvingerland (PSRL II¹ 207 — 6787), 1315 — nach Wartberge — in Livland (Wart 58), und, wie die Annales Ronneburgenses melden, wieder auch in Litauen und Rußland (SrPr II 145).

Die Hungersnöte besagen hinsichtlich der Entwicklung und Ausdehnung des Ackerbaus gewiß sehr wenig. Sie entstanden meist infolge von Mißernten, die oft Seuchen (z. B. Pest) mit sich brachten und besonders häufig die baltischen Länder heimsuchten.⁴¹ Selbst das Ordensland, wo der gut entwickelte Ackerbau sogar einen Getreideexport in großen Mengen nach Flandern und England ermöglichte,⁴² blieb von Mißernten und Hungersnöten nicht verschont. Davon berichtet Posilge mit be-

sonderer Berücksichtigung der Naturereignisse und Wetterverhältnisse.⁴³ Auch in Westeuropa waren Hungersjahre im Mittelalter eine sehr häufige Erscheinung.⁴⁴

Aus den angeführten Ordenschroniken können wir mit großer Wahrscheinlichkeit, sowohl aus der Zahl der getöteten oder gefangenen Litauer, als auch aus der Größe ihrer Heere, entnehmen, daß die litauischen Gebiete an Einwohnerzahl nicht sehr arm waren. Daraus, daß dieselben Territorien mehrmals nacheinander geplündert wurden, und die Zahl der Getöteten oder Gefangenen fast immer in die Hunderte und Tausende stieg, geht eine relativ große Bevölkerungsdichte hervor. Allerdings meint W. Roscher, daß eine solche Folgerung abwegig ist;⁴⁵ und V. Hehn behauptet, daß man aus der großen Zahl der Heere über die Dichte der Bevölkerung wenig schließen könne, denn bei den einfachen Völkern, wo das Lebensniveau noch nicht hoch entwickelt ist, beteiligt sich ein desto größerer Prozentsatz an den Kriegszügen; „bei noch unstäten Völkern wandert und kämpft jeder erwachsene Mann“.⁴⁶ Doch gilt z. B. als bewiesene Tatsache, daß das Kernland Litauen im Vergleich zu den acht mal größeren russischen Gebieten (cf Lites III 42) viel dichter bevölkert und diesen sogar an Einwohnerzahl überlegen war.⁴⁷ Für den Anfang des 16. Jahrhunderts haben wir dazu die genaue Heeresliste (s. u. S. 117). Nun könnte man aus der dichten Bevölkerung auf einen intensiven Ackerbau schließen, weil das Ackerbodenareal mit der wachsenden Bevölkerung zwangsläufig ausgedehnt werden muß. Demgegenüber steht allerdings die im gewissen Umfange gegensätzliche Auffassung Roschers.⁴⁸

Aus all dem Gesagten geht hervor, daß der Ackerbau in der litauischen Landwirtschaft keine primäre Rolle gespielt hat. So erscheint uns der Bericht des Tacitus in seiner Germania (Kap. 45) über die Aestii (anscheinend dem Urstamm der Litauer, Letten, Preußen und Jotvinger), wo er sagt, daß sie Getreide und die übrigen Feldfrüchte fleißiger anbauen, als es der gewöhnlichen Trägheit der Germanen entspräche,⁴⁹ kein echtes Bild von den tatsächlichen landwirtschaftlichen Verhältnissen zu entwerfen. Ebenso dürfte die erbauliche Rede des litauischen Gesandten Erasmus Ciołek etwa 1500 Jahre später,

anlässlich seiner Audienz⁵⁰ bei dem Papste Alexander VI., in diesem Zusammenhange wenig zutreffend sein. (Cf ganz anders Dlug XII 114, 285; XIII 180.)

Doch wenn der Ackerbau nicht stark entwickelt war, so taucht sofort die Frage auf, woher das an sich nicht siedelnde Volk seine Nahrung beziehen konnte. Die Antwort hierauf dürfte darin zu finden sein, daß die Litauer hauptsächlich Viehzucht, Jagd und Fischerei betrieben. Lowmiański hat mit Recht versucht, die Bedeutung der litauischen Viehzucht im 14.—16. Jahrhundert mehr, als das bis jetzt überhaupt geschehen ist, hervorzuheben (LowStud I 157 ff.). Er hat noch nicht das vollständige quellenmäßige Material verarbeitet, und daher ergab sich bei ihm, daß neben dem Ackerbau die Viehzucht nur als sekundärer Landwirtschaftszweig eine Rolle spielte (LowStud I 158). Wir fangen wieder mit der Beschaffenheit des Landes an. Sie war mehr der Viehzucht als dem Ackerbau günstig. Wenn Th. Oberländer für das heutige Litauen den prozentuellen Bestandteil des Landes an Wiesen, Weiden usw. auf 30—35 % errechnet,⁵¹ so war er damals bedeutend größer. Die Wegeberichte liefern uns wieder den Beweis dafür, daß die zur Viehzucht günstigen Bodenflächen in sehr großer Anzahl vorhanden waren, denn es ist viel von Wiesen und Feldern mit Graswuchs und kleinerer Buschvegetation, ferner von Weiden, sog. *grawden* und *damerow* die Rede.⁵² Bebautes Land dagegen wird ausdrücklich nur zweimal erwähnt (Wg 35), aber es ist gewiß nicht ausgeschlossen, daß bei dem häufigen Ausdruck *czu heeren gnuę* auch an mit Getreide bestelltes Land gedacht ist.

Hier sind noch andere Umstände zu beachten. Die vom Landmann mit Getreide bestellten Anbauflächen waren bei den Kriegszügen der Vernichtung und Verheerung durch den Feind ausgesetzt. Der Orden unternahm seine Kriegszüge wegen der Verkehrsschwierigkeiten meistens im Winter, doch das beseitigte die Gefahr nicht, denn auch das geerntete Getreide war zu jeder Zeit dem Feinde preisgegeben. Anders konnte man mit dem Vieh verfahren; dieses konnte mit in die Burgen genommen werden, welche als Waldverstecke eingerichtet waren, wo es im Dickicht leichter zu verbergen war. So ergab sich von selbst,

daß die Viehzucht größere Bedeutung als der Ackerbau erlangte.⁵³ Der Gedanke ist nicht neu. Wir finden ihn zuerst bei L. Krzywicki.⁵⁴

Nicht in allen Gebieten Litauens wurde gleichmäßig Viehzucht getrieben. Krzywicki meint auf Grund der archäologischen Überreste von Getreide, die er in Žemaiten, jedoch nicht in Ost-Litauen, gefunden hat, die Schlußfolgerung ziehen zu können, daß nur in Aukštaiten die Viehzucht vorwiegend war, während die Žemaiten sich mehr mit Ackerbau befaßten. Weiter hat Prochaska die Ansicht geäußert, daß im Kerngebiete Litauens viel weniger Hornviehzucht als in den südlichen Gebieten (Wilna und Gardin) getrieben worden wäre.⁵⁵

Man kann hier mit einem mathematischen Maßstab die „größere“ oder „kleinere“ Bedeutung dieses oder jenes Landwirtschaftszweiges nicht ermessen. Die Quellen, auf die ich mich stütze, sind in dieser Hinsicht nicht ganz eindeutig. Doch wenn wir ihren Angaben folgen, können wir weder der Meinung Krzywicki's noch Prochaska's im ganzen beipflichten.⁵⁶ Die z. B. von letzterem angeführten spärlichen Nachrichten aus den Ordenschroniken (Wig 573, 592, 594) sind nicht die einzigen Quellen, die in Frage kommen. Eine ganze Reihe Angaben bei Wartberg,⁵⁷ der doch fast immer über die Kriegszüge des Livländischen Ordens nach dem nördlichen Litauen und über ihre reiche Beute an Vieh berichtet, und die Zahlen in der älteren Reimchronik und bei Dusburg, Wigand, Posilge und Długosz⁵⁸ zeigen, daß auch die Rinderzucht in Litauen verbreitet war. Aus dieser Zusammenstellung von Chronikennotizen ergibt sich doch, daß größere Beuten an Rindvieh auf Gardin und die dort angrenzenden russischen Gebiete fallen. Daher betont Długosz vielleicht mit Recht, daß die Jotvinger sehr viel Vieh hielten,⁵⁹ und die Russen viele Rinder hatten (Dług XII 285—1361). Im Kernland Litauens, vor allem in Žemaiten, wo der Ackerbau nicht auf derselben Stufe wie in Oberlitauen stand, hatte wohl die Reittierzucht den Vorrang. Ihre Bedeutung und ihr Umfang ist in früheren Darstellungen und auch neuerlich von Lowmiański übersehen worden. Schon knappe Notizen bei Heinrich dem Letten vom Anfang des 13. Jahrhunderts weisen darauf hin, daß die Litauer dieser Zeit ein ausgesprochenes

Reitervolk waren.⁶⁰ Sie passierten auf ihren kleinen Pferden mit Leichtigkeit breite Ströme, durchschwammen sogar im Frühlingshochwasser die Düna (Lette 106, 115, 178 f.) und kämpften auch zu Pferde (Reim 5081, 6994, 8135; Lette 45). Wie auch die andern Chroniken erwähnen, unternehmen die litauischen Mannschaften Plünderungen in großen Scharen meist zu Pferde.⁶¹ Auffallend groß ist immer die Zahl der bei den Ordenskriegszügen in Litauen erbeuteten Pferde.⁶² In Žemaiten ersetzte die Pferdezucht andere Zweige der Viehzucht. Es gab dort eine besondere Pferderasse,⁶³ deren gute Eigenschaften bekannt waren.⁶⁴ Sie zeichnete sich besonders aus durch Ausdauer, Widerstandskraft gegen Krankheiten, gesunde und kräftige Beine, Schnelligkeit im Laufen, sowie Langlebigkeit und Anspruchslosigkeit hinsichtlich des Futters und der Lebensbedingungen.⁶⁵

Die Pferdezucht wurde vor allem auf den Domänen betrieben. Schon im 14. Jahrhundert gab es Gestüte. Im Jahre 1367 haben die Ordensritter bei ihrer Plünderung in der Gegend von Neu-Kowno eine *equirriciam vulgariter stud* von 800 Pferden, welche dem Großfürsten gehörte, erbeutet.⁶⁶ Wartberge erwähnt gleichzeitig eine *equirriam* des Großfürsten von 50 Pferden (Žem.). Im Jahre 1379 führten die Ritter aus einem Gestüt in Žemaiten 400 Pferde weg (Wig 592). Der Franzose Gilbert de Lannoy berichtet von seiner Durchreise durch Litauen im Jahre 1422, daß er in Witolds Gestüten 10 000 Pferde gesehen habe (SrPr III 448). Doch die Pferdezucht wurde auch auf privaten Gütern betrieben. So hat z. B. Moniwid, der Neffe des von Witold reich beschenkten Wilnaer Starosten (2 Privilegien, SemMon 257 ff.) im Jahre 1458 in seinem Testament u. a.: *Equiream alias Stado kobilne* (Gestüt) ... *et aliam equiream* seinen Angehörigen vermacht (SemMon 262).

So erklärt sich, daß es bereits am Ende des 14. Jahrhunderts besondere Klassen von Bauern gab, die sich mit der Pferdezucht befaßten (s. u. S. 81).⁶⁷ Der Orden, der auch Pferdezucht trieb,⁶⁸ stellte oft Litauer als Fohlenwärter an, da sie besonders gut mit Pferden umzugehen verstanden.⁶⁹ Die litauische bzw. žemaitische Pferderasse war, ähnlich wie die

preußischen Sweiken,⁷⁰ besonders für die Landwirtschaft geeignet.

Als der Orden Žemaiten erworben hatte, sandte er einige Male neben Ochsen auch Pferde als Pfluggespanne ins Land.⁷¹ Daraus kann man aber nicht folgern, daß in Žemaiten die Pferdezucht etwa den Bedarf an Pferden nicht befriedigen konnte. Zum Teil waren diese Unterstützungen wohl Geschenke (MT 106 — 6 Pferde; 421), zum Teil waren sie durch die Verheerungen bedingt. Weiter hat der Hochmeister dem polnischen König Jagiello häufig zum Vorwurf gemacht, daß er Litauen mit Pferden, Ochsen und anderen Sachen unterstütze.⁷² Auch später, unter Kasimir, findet man Notizen, die auf einen Import von Pferden (aus Danzig) durch die litauischen Kaufleute hinweisen.⁷³ Die kleinen einheimischen Arbeitspferde taugten wahrscheinlich im Kriege weniger.

Neben Ackerbau und Viehzucht tritt als dritter Zweig die Wald- und Wassernutzung, die in der Hauptsache in Jagd, Fischerei und Bienenzucht bestand.⁷⁴ Die Bedeutung der Jagd und Fischerei stieg natürlich dort, wo die Ackerbauflächen nicht immer ausreichten,⁷⁵ und Žemaiten war daher besonders darauf angewiesen. Einen kleinen Einblick bietet das bekannte Schreiben Witolds an Sigmund, nach dem Breslauer Schiedsspruch (1420), durch das dem Orden Žemaiten und Sudauen zugesprochen wurde: ... *venaciones omnium ferrarum, piscature, mellificia et alios fructus sine quibus ipsa terra Samaytarum nequaquam stare potest nec vivere...* (CeV 467).

Sehr alt und stark verbreitet war bei allen Völkern des Ostens und Nordens die Bienenzucht.⁷⁶ Zahlreiche Lindenzwischenwäldchen boten dazu die natürliche Voraussetzung. Besonders die Waldbienenzucht war in Litauen, ebenso wie in Preußen, Livland und Rußland, sehr verbreitet.⁷⁷ Davon zeugen zahlreiche und sehr häufige Angaben in den Quellen über die Waldbienenstöcke, Bienenstockbäume, Bienenstockwälder, sogar Ansiedlungen von Bienenzüchtern usw.⁷⁸

Auch die Jagd spielte in einem Lande wie Litauen eine außerordentliche Rolle und wurde in allen Teilen eifrig getrieben. Das erklärt sich zum Teil auch daraus, daß die Hoch-

meister oftmals den litauischen Großfürsten die Jagderlaubnis in der großen Wildnis gaben. Sie wird in die politischen Verträge als besondere Bestimmung eingefügt.⁷⁹ Die Hochmeister stellten auch spezielle *jagetbriefe* aus, oder sie trafen andere Abmachungen mit den Großfürsten über die Jagd.⁸⁰ Das erste Gesetzbuch (1529) führt bereits verschiedene Arten von Jagdhunden an.⁸¹ Auch hieraus geht deutlich hervor, daß das Jagdwesen zu damaliger Zeit bereits hoch entwickelt war.

Was sich aus Bienenzucht, Jagd und Fischerei für die Entwicklung des Bauernstandes ergab, wird an anderer Stelle behandelt (s. u. S. 82 ff.).

Erst unter Berücksichtigung dieser ganzen Entwicklung ergibt sich ein klareres Bild von den landwirtschaftlichen Verhältnissen des mittelalterlichen Litauens. Wichtig ist nun, den Zusammenhang der Landwirtschaft mit der sozialen Entwicklung und Stellung der Bauern aufzuzeigen. Insbesondere muß auch festgestellt werden, inwieweit diese oder jene Naturprodukte, bei der vorherrschenden Naturalwirtschaft, im Steuer- und Abgabewesen eine Rolle spielten.

3. Bäuerliche Abgaben im 14. Jahrhundert und die entsprechenden Gruppen der Bauern.

Die nachstehenden Ausführungen über Abgaben und Lasten, die auf dem Bauernland lagen, beziehen sich fast ausschließlich auf das oberlitauische Gebiet. Für Žemaiten sind uns solche aus vorchristlicher Zeit wenig bekannt, da die erste Schenkungsurkunde, die eine Bauernübereignung enthält, aus dem Jahre 1421 stammt,¹ also aus der Zeit nach der Christianisierung (1417).

Es steht aber fest, daß auch schon im 14. Jahrhundert das Bauernland, namentlich in Aukštaiten, nicht mehr frei von Abgaben war (JakOpis 28 f.). Deren Art und Quantität bestimmten zwei Faktoren: erstens gab es keine allgemeine Landsteuer und zweitens keine bemessene und bestimmte wirtschaftliche Einheit. Auch ein bestimmtes Ackermaß für die Bauernwirtschaften gab es im 14.—15. Jahrhundert noch nicht, denn die bemessene Hufe wurde erst mit der Agrarreform von 1557 (die

sogen. *Walakenreform*) eingeführt.² Was zu einer wirtschaftlichen Einheit gehörte, waren zerstreute Äcker, Felder und Wiesen. Als Steuermaßstab diente daher nicht die Anbaufläche oder die Größe der Felder, sondern, wie uns einige Beispiele zeigen, das landwirtschaftliche Inventar, die Anzahl des Zugviehs, der Ackerbaugeräte, Feuerherde, verschiedene Nutzungsquellen (Wildwechsel, Biberpässe, Bienenstockwälder, Fische-reien, usw.). In Lettland wurden neben dem Pflug auch die Egge und Sense als Steuerobjekte herangezogen.³ In litauischen Gebieten bildete meistens die sogen. „Rauchstelle“ — *Dym* (*tumus*) die Wirtschaftseinheit. Unter „Rauchstelle“ ist ein Bauernhof zu verstehen, in dem ein Feuerherd brannte, d. h. eine Bauernfamilie wohnte. Sie diente in mancher Hinsicht später als Besteuerungseinheit für gewisse Abgaben, wie *Po d y m ščina*, Todesfallabgaben, Heiratsgebühren, kleine Tribute in Hühnern, Eiern usw. Leontovič meint, daß schon zu Witolds Zeiten *dym* als Haupteinheit der Besteuerung der ländlichen Bevölkerung zugrunde gelegt wurde (LeonDvor II [1896] 343).

Zwecks Veranlagung zu Heeres- und Steuerabgaben gab es schon im 14. Jahrhundert noch eine andere Einheit, nämlich *Služba*. Nach Schmid diente das Steuerwesen des Ordensstaates als Muster für die Einführung des *Služby*-Systems.⁴ Die *Služba* zerfiel in *Služba putnaja*, *dannaja*, *djakolnaja*, *tjaglaja*. *Dym* und *Služba* sind also nicht dasselbe. Während unter dem *Dym* nur das von einem Haushalt genutzte Land verstanden wurde (ohne Rücksicht auf seinen Umfang), umfaßte die *połnaja Služba* („Voller Dienst“) öfter mehr als *Dym*, d. h. daß der *Dym* oft nicht der Größe einer *Služba* entsprach.⁵ Die Bezeichnungen *Dym* und *Služba* wurden besonders in den ethnographischen Gebieten Litauens gebraucht. In seinen verschiedenen Nachbargebieten, wo die lokale Tradition sehr lebendig war, sind für die bäuerlichen Gehöfte noch andere verschiedene Bezeichnungen in Gebrauch gewesen, z. B. *Dvorišče* (*ara*, *fundus*, *praedia*), *Potug*, *Zemlia*, *Slěd*, *Žerėb* (*sors*) usw. Auf diese werde ich hier nicht eingehen, sondern verweise nur auf die Untersuchungen von Leontovič, Ljubavski und Vladimirskij-Budanov.⁶

Das Fehlen eines einheitlichen Maßstabs hat teilweise die große Ungleichheit in den Abgabenverpflichtungen verursacht, die sich sehr stark bemerkbar machte. Dieses lag weiter in der Tatsache begründet, daß vor allem in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts kein litauisches Geld vorhanden war. Die sog. *Kopeiken Keistuts* („Keistuts Groschen“) sind nach der Ansicht Gumowski's einer späteren Zeit zuzuschreiben. Die Ipatjevsche Chronik berichtet, daß die Litauer im Jahre 1205 (6713) den russischen Fürsten ihre Tributzahlung mit Linden-(Weiden)bast, Flechtkörben und Badequasten (Ruten zum Baden) entrichtet hätten, weil sie kein „Silber“ (silbernes Geld) hatten.⁷ Das schließt nicht aus, daß bereits vereinzelt Geld in Gebrauch war. Dieses war bis zum Ende des 14. Jahrhunderts allerdings fremden, namentlich russischen, deutschen und böhmischen Ursprungs. Nach „den Aussagen alter Leute über die Ausdehnung des Ordensgebietes“ an der Grenze Žemaitens haben die Grenzbewohner (etwa 1413) für ihr Jagdrecht in Kurland und in den preußischen Wildnisgebieten *den heren von Prusen alle jar jerlich gezinst und den heren do vor eine mark phennige pruscher muncze* gegeben.⁸ Auch in Litauen selbst (resp. Aukštaiten) waren in heidnischen Zeiten die Geldabgaben schon teilweise, besonders in den Wilnaer Gebieten, bekannt. In der für uns so instruktiven Schenkungsurkunde Jagielos an seinen Bruder Skirgielo kurz nach der Taufe der Aukštaiten (CeXV¹ 9) ist von den Abgaben in Geldzins („im silbernen Geld“ — *serebrenaja daň*) mehrere Male die Rede. Er befreite ferner in demselben Jahre zu Gunsten der Geistlichkeit die Bauern der von ihm dotierten Kirchen außer von andern Abgaben und Pflichten (= freie Immunität)⁹ auch von der *Serebščina* (*contributionibus vulgo srzebrzyzna* — silbernes Geld, KKZ 11),¹⁰ eine Abgabe, die uns später im 15. Jahrhundert oft begegnet (s. u. S. 139) und hauptsächlich für Ackerland entrichtet wurde. Daher ist die Bemerkung Aeneas Sylvio Piccolominis, der 40 Jahre später über Litauen schrieb, *usus pecuniae ignotus (est)* (SrPr IV 237), wenig zutreffend.¹¹

Aus beiden genannten Schenkungsbriefen Jagielos geht hervor, daß im 14. Jahrhundert in Oberlitauen und in den weiß-

russischen Gebieten schon eine ganze Reihe von Leistungen, Abgaben und Pflichten der Bauern bestanden, die zum großen Teil in Naturalien gezahlt wurden, denn die litauische Wirtschaft befand sich, trotz des gelegentlichen Gebrauches von Geld, durchaus noch im Zustand der Naturalwirtschaft. Daher ist es notwendig, festzustellen, in welchen Naturalien der Zins geleistet wurde. Von einem *Getreidezins* wird in dem dürftigen Urkundenmaterial des 14. Jahrhunderts wenig gesprochen. Das wahr wahrscheinlich eine Folge des gering entwickelten Ackerbaus. Die Tatsache, daß man immerhin schon in vereinzelt Fällen im 14. Jahrhundert Getreideabgaben kannte, wird durch zwei Belege erwiesen. Jagielo befreite im Jahre 1387 die von ihm dotierten Kirchen des Wilnaer Bistums u. a. von den folgenden Abgaben: *avenae, siliginis et foeni dationibusque, dakla nuncupatis* (KKZ 11). *Djaklo*, das vom litauischen *duoklė* stammt,¹² war ein Zins, der in Hafer, Roggen und Heu geleistet wurde. Später wird der Zins in der alt-weißrussischen Sprache *dziakło* genannt. Ein weiterer Beleg für die Getreideabgaben stammt aus dem Jahre 1414. In dem etwas merkwürdigen Grenzprozeß, den Witold mit dem Orden um Veluona führt, sagt er zu dem von Sigmund hingesandten Arbitr, daß die dortigen Einwohner in jedem Jahr, außer zu anderen Abgaben, der Burg Veluona auch zu Kornzins verpflichtet sind (Lites II² 138).

Diese Belege zeigen u. a., daß das *Djaklo* nicht eine Nachahmung polnischer Institutionen war, wie M. Ljubavski behauptet (LOd 321). Das Wort tritt ziemlich früh in den Akten auf, als der polnische Einfluß noch sehr gering war. Daher kann man *Djaklo* nicht mit dem polnischen *Sep* oder der *annona ducalis* in Zusammenhang bringen. Es ist, wie Dovnar-Zapolskij auch richtig meinte, eine rein litauische Abgabe (DoZGos 230 f.), die im 15. Jahrhundert sehr bekannt war (s. u. S. 139).

Ein großer Teil der Abgaben hat in Klein- und Großvieh bestanden, denn die Viehzucht spielte in Litauen, wie wir sahen, eine dem Ackerbau übergeordnete Rolle. In den Akten aber ist ebenso wie vom Getreidezins auch vom Viehzins im 14. Jahrhundert kaum etwas zu finden. Wir haben im ganzen nur eine Quellennachricht für die heidnischen Zeiten, die viel-

leicht Viehzins erwähnt. In dem obengenannten Veliuonaprozeß wird von der Witold'schen Seite berichtet, daß die Einwohner an die Burg außer in Getreide jährlich auch in anderen Lebensmitteln zinsten (*in aliis victualibus*, Lites II² 138). Da Korn und Honig als Abgaben schon genannt sind, können die *alia victualia* in Vieh bestanden haben. Wir können nicht nachprüfen, inwieweit diese Überlieferung richtig ist, da sie aus einem erbitterten Grenzprozeß stammt. Beide Parteien bringen sich gegenseitig widersprechende Beweise, und daraus geht klar hervor, daß es mit der Wahrheit nicht sehr genau genommen wurde. Die sog. Erstlingsviehabgaben (gelte Kühe, d. h. Färsen — *mezliava*) sind einwandfrei erst um die Mitte des 15. Jahrhunderts nachweisbar. Schafe und Lämmer sind auch später zum Viehzins nicht verwendet worden. Auch Pferde wurden im 14. und 15. Jahrhundert in Litauen nicht in Abgaben genommen. Bei den von den Žemaiten im Jahre 1409 an Witold gegebenen Pferden (CeV 182 f.), ebenso wie bei den auf seinen Kriegszügen nach Moskau 1427 von den Teilfürsten zugeführten (CeV 779, 796: 2007 bei Smolensk), handelt es sich nicht um eine Abgabe, sondern um eine Tributleistung bzw. um ein Geschenk. Auch später wurde m. W. in Pferden nicht gezinst, denn die notwendigen Pferde wurden auf den großfürstlichen Domänen selbst ausreichend gezüchtet. Daher vermag ich nicht zu erklären, woher Schmid XIX 537 entnahm, daß zu den Ausstattungselementen neben unfreiem Gesinde und Rindvieh, auch **P f e r d e** hinzukommen.

Es gab aber schon in den heidnischen Zeiten eine ganze Reihe von Bauern, die sich vorwiegend mit der Reittierzucht abgaben (s. o. S. 75). Diese sind zum ersten Male als *pabulatores equorum* in den Schenkungen des Jahres 1387 genannt (KKZ 8 = DSD I 265).¹³ Sie liegen oft mit allen ihren Familienangehörigen der Pferdezucht ob; z. B. hat Jagiello 1387 dem Hochstift Wilna vier **P f e r d e z ü c h t e r f a m i l i e n** zugewiesen.¹⁴ Es gab ganze Siedlungen, in denen nur Pferdezüchter wohnten. Die *pabulatores equorum* (Pferdehirten, -züchter) werden in den litauischen Akten des 15. und 16. Jahrhunderts *kono k o r m c y* (Pferdefütterer) genannt und scheinen sich, neben den *Kobylniki*, *Ošvinniki* und *Koniuchi* (s. u. S. 133), zu

einer wichtigen bäuerlichen Gruppe entwickelt zu haben.¹⁵ In Žemaiten ist ihre Bezeichnung *Roitiniki*,¹⁶ also lit. *raitinykai*.

Die Pferdezüchter sind, außer zu hrem eigentlichen Berufe, auch noch zu Honigzins verpflichtet. In derselben Schenkung legt der Großfürst zwei Pferdezüchterfamilien eine Honigabgabe auf.¹⁷ Auch der Bischof von Wilna, Andrzej Vassilij, weist in seinem Testament 1397 der neuerbauten Kapelle zu: *unum pabulatorem equorum... qui equum unum tenebitur pabulare, cum pulla mellis trium palmarum, cum suis singulis bonis mellificiis etc. universis ad eundem pabulatorem pertinentibus* (KKZ 17). Gleichzeitig waren vielleicht die Pferdezüchter auch Zä hmer der wilden Pferde. Erasmus Ciołek, der litauische Gesandte beim Papste Alexander VI. im Jahre 1501, berichtet diesem in seiner Audienz von Litauen, daß *es cervos, bisontes, onagros*¹⁸ *usui humano convenientes in magna multitudine gignit* (Theiner II 277).

Die Nutzung des Waldes spielte in Litauen immer eine große Rolle. Daher erfolgten viele Abgaben in Waldprodukten. Besonders gehört dazu der Honigzins, der, der Wichtigkeit und dem Alter nach, unter den Naturalabgaben überhaupt hervorzuheben ist. Die spezielle Bezeichnung der mit Bienenzucht beschäftigten und zu Honigabgaben verpflichteten Bauern war lat. *censuales mellis*, russ. *bortniky*, mittelh. *beutner*.¹⁹ Sie zahlten ihren Zins vornehmlich in Honig und Wachs.²⁰ Es scheint, daß die Bienenzucht sehr ertragreich war, da die Honigliefierungen ziemlich groß waren, und daß der Export von Honig und Wachs immer eine bedeutende Rolle gespielt hat.²¹ Bei den anderen Bauern kommt daher der Honigzins als Nebenleistung vor (KKZ 10, 17). Der Honigzins wurde in großem Umfange geleistet. Jagiello hat 1387 dem Wilnaer Hochstift aus seinen Gütern *unam pullam mellis, quae dicitur ustawne lukno* übereignet.²² Zehn Jahre nachher vermachte er ihm wieder Honigzins: *decem pullis mellis alias stawna lukna dictis, de castro nostro Vilnensi, et eius cellariis — singulis annis*.²³ Einheitliche oder bestimmte Gefäße und Maße lassen sich für den Honigzins nicht anführen. Die Menge wird mit Gefäßen uns nicht mehr bekannter Maße gemessen.²⁴ In ein und derselben Urkunde sind mehrere Honiggefäße angegeben (*Koloda*,

Koraiman, Ručka, Lukna, Kad, AZR I 378). Der Honigzins spielte auch später eine große Rolle (s. u. S. 131).

Das Vorhandensein vieler fischreicher Seen in Litauen hatte die allmähliche Entwicklung einer weiteren Gruppe von Bauern zur Folge. Zum ersten Male sind diese Fischbauern, *piscatores* genannt, in den Quellen des Jahres 1387 nachweisbar und zwar gelegentlich der freigebigen Schenkung Jagielos an die von ihm gegründete Kirche in Oboliec.²⁶ In demselben Jahre haben Jagielo und ein Jahr später Witold neben anderen hörigen Leistungen dem Wilnaer Bischof auch für seine Tafel einen Fischzehnten von ihren Fischwehren (*obstaculum vulgariter jaz*) zugeschrieben, ebenso hat Jagielo das bischöfliche Kapitel mit Fischgründen (*obstaculis, jazi vulgariter dictis*) ausgestattet.²⁹ Viele Fischer lagen ihrem Berufe auf den Seen der „großen Wildnis“ ob.²⁷ Jedoch kann für die damalige Zeit von einer planmäßigen Fischerei, wie sie in Preußen durch den Orden betrieben wurde,²⁸ noch nicht gesprochen werden. Erst am Anfang des 16. Jahrhunderts finden wir die ersten, das Fischereiwesen betreffenden Bestimmungen.²⁹ Am Ende des 15. Jahrhunderts werden zwar schon viele Fischer — *Rybolovcy* genannt,³⁰ jedoch scheinen sie, ebenso wie im 14. Jahrhundert, sich noch nicht zu einer besonderen Klasse entwickelt zu haben (s. u. S. 133).

Eine viel größere Rolle als die Getreide-, Vieh- und Fischabgaben spielte im Steuerwesen die Abgabe von Wild. Mit Waldtieren bzw. ihren Fellen hat man in Litauen von altersher gezinst. Schon in den ersten Polozker und Vitesbker Privilegien (1392—99) findet man die Bestimmung, daß die Einwohner dem Großfürsten Marderfelle als Abgaben geben sollten (Jak-Priv 298: *kunica šerstju*; ibd 301 (1436—40) *zakladnaja kunica*). Man zahlte die Tribute und Kontributionen mit Fellen der erjagten Tiere (1427, CeV 779: *czobelenschuben von czobelni*; CeV 798).

Jene Bauern, die ihre Zinsen mit Marderfellen zahlten, bekamen im Russischen die Bezeichnung *kuničniki* („Marderszinsende“). Diese Benennung ist uns allerdings für das 14. Jahrhundert noch nicht bekannt, aber um so öfter erscheint sie später.³¹

Neben den *Kuničniki* gab es andere Bauern, die nach den Tieren, mit denen sie zinsten, genannt wurden. In dem Gnaden- und Schenkungsbrief von 1387 hatte Jagielo dem Skirgielo viele Dörfer (*siola*) im Minsker Gebiet gegeben, deren Bauern neben anderen Abgaben Biberfelle zu liefern hatten (CeXV¹ 9 f. == JakOpis 45). Diese mit Biberfellen zinsenden Bauern wurden in der Urkundensprache des 15. Jahrhunderts als *bobrov-niki*³² (*bobr* — bobrus, Biber)³³ bezeichnet. Der Biber war ein sehr begehrtes Tier, nicht nur wegen seines Felles, sondern auch wegen des Fleisches. Er war überall in Flüssen und Seen zu finden; so kommen, neben den Marderfellen am häufigsten die Biber als Steuerzahlungsmittel vor. Schon in den ersten Schenkungen gegen Ende des 14. und am Anfang des 15. Jahrhunderts treten neben der Bienenzucht nutzbare Wildfangrechte, wie Marderwechsel und Biberpässe (*bobrovye gony*), in den Vordergrund (AZR I 27 f., 48 f., 52 f.). Das Jagdrecht für Biber (*castor*) und Marder wurde oft als besonderes Regal verliehen.³⁴ Außer den Hauptzinsen (*dan*) in Marderfellen und Bibern hatten manche Bauern ihre Steuern in Fellen anderer Tiere (Füchse, Eichhörnchen) zu entrichten.³⁵ Andere Wildabgaben sind uns für das 14. Jahrhundert nicht überliefert.

Wenn man die Abgaben und Leistungen rein räumlich betrachtet und festlegt, so sieht man, daß sie ganz den natürlichen Verhältnissen des betreffenden Gebietes angepaßt waren. So mußten in den Seengebieten und an den Flüssen angesiedelte und wohnende Bauern ihre Leistungen und Zinsen in Fischen, in biber- und marderreichen Gegenden mit Bibern und Mardern, und in bienenreichen Gegenden mit Honig und Wachs entrichten. Die allgemeine Bezeichnung aller dieser Bauern war für das 15. Jahrhundert *danniki* (= Zinsbauern). Der Ausdruck taucht zum ersten Male in den ersten Regierungsjahren Kasimirs auf (DMJ 15 f.) *Danniki*, die ziemlich zahlreich zu Zeiten Kasimirs auftreten, sind besonders in den Gebieten, in denen wenige oder keine Domanialgüter angelegt waren, vor allem in Žemaiten und den ferneren östlichen Gebieten, vorhanden (JakPriv 31; LOd 340 f.), wo bei dem weniger entwickelten Ackerbau die Einwohner mehr auf Ausnützung der

Naturschätze von Wäldern, Flüssen usw. angewiesen waren (s. o. S. 76).

Irgendwelche anderen Angaben und Zinsleistungen sind uns für das 14. Jahrhundert quellenmäßig nicht bekannt. Bei der Zuweisung einer ganzen Reihe von Gebieten um Minsk an seinen Bruder hat Jagielo ihm Bauern (*ludmi*) mit „allen Steuern“ (*vsiakoju pošlinoju*) und „Einnahmen“ (*dochodom*) gegeben. Die meisten Gebiete (*volosti, zemli*) wurden ihm mit *dan* („Abgaben“) und *dochodom* der Bauern übereignet. Ob andere, hier nicht erwähnte Abgaben unter *Pošlina*, *dochod* und *dan* noch zu verstehen sind, kann ich aus diesen allgemeinen Bezeichnungen nicht herauslesen. Man kann vielleicht aus dem Text entnehmen, daß zum *Dochod* nur die Einnahmen wie *Serebščina* (dan *serebrnaja*), Biber-, Eichhörnchen- und Honigzins gehörten. Allerdings ist mir die Lesart der Urkunde nicht klar. Der Wortlaut des Textes (*vsiu tuju dan, što ni jest dochoda, dan serebrnaja bobri, bielki i lukna vsia i ludi vsi*)³⁶ läßt wahrscheinlich auch andere Möglichkeiten zu; namentlich wenn die Aufzählung der Abgaben sich auf das Wort *dan* bezieht, so wäre die Stelle entgegengesetzt zu verstehen: „alle Abgaben, wo es kein *dochod* gibt, *dan serebrnaja*...“. Also unter *Dochod* und *Pošlina* würden in diesem Fall entweder uns nicht bekannte andere Zinsen und Hebungen bezeichnet werden, welche die gesamte Einwohnerschaft an die Burg zu entrichten verpflichtet war,³⁷ oder Einnahmen aus den großfürstlichen Domänen und Regalien, die wahrscheinlich dem Skirgielo auch in den betreffenden Gebieten übereignet wurden.

Es würde vergeblich sein, irgendwelche statistischen Angaben über die Gesamtleistungen machen zu wollen. Jedenfalls wäre es sehr wichtig, eine Übersicht über die gesamten Verpflichtungen eines einzelnen Bauern aufzustellen. Einiges Material hierfür gewährt uns der Bericht eines aus dem Dorfe Bružany (im Polozker Gebiet) stammenden Bauern an Großfürsten Kasimir (etwa 1444). Er berichtet über die an Witold geleisteten Abgaben folgendermaßen: „Algird habe ich schon vergessen, ich erinnere mich aber an den Großfürsten Witold, deinen Onkel. Und das weiß ich: wir haben der Großfürstin, Witolds Frau, von jeder „Rauchstelle“ („Feuerstelle“

— Dym) einen Marder, 3 Groschen Roggenzins, für ihre Küche je ein Huhn mit 10 Eiern und anderthalb Groschen zu geben . . . , im Herrenhofe zu arbeiten, und zwar beim Winterkornmähen sowie beim Sommerkornmähen je drei Tage zu helfen; (und) 4 Heuschober (*stirti*) abzuliefern . . . " (BAr II 41).³⁸ Ferner entnehmen wir aus den betreffenden Quellen, daß die Bauern aus den der Burg Veluona (Žem.) zugehörenden Gebiete dieser (etwa 1414) jährlich bestimmte Abgaben an Korn, Honig und anderen Lebensmitteln zu leisten hatten.³⁹ Weiter geht aus Witolds Urkunde für das Wilnaer Bistum hervor, daß er um das Jahr 1411 im Svisloßer Bezirk Anspruch auf folgende Abgaben und Leistungen hatte: 2 *Stavni* (Gefäße) Honig, 10 Marderfelle und die *Stationes* (*poludje* genannt) (DSD II 4).⁴⁰ Ferner stand ihm das Biberfangrecht zu.

Eine Unterscheidung zwischen den Abgaben der privatherrlichen und denen der großfürstlichen Bauern läßt sich für das 14. Jahrhundert nicht machen, da über die privatherrlichen Bauern im 14. Jahrhundert noch kein Quellenmaterial vorliegt. Wahrscheinlich aber unterscheiden sie sich von den Domänenbauern nur sehr wenig. Aus der oft genannten Schenkungsurkunde Jagielos können wir nur soviel entnehmen, daß die auf Privatboden sitzenden Bauern neben den Geldabgaben auch Zins in Honig und in Biber- und Eichhörnchenfellen zu leisten hatten (CeXV¹ 9; cf DSD I 266).⁴¹

Allein aus der Nennung dieser bestimmten Zinsen und Abgaben lassen sich hinsichtlich der Lage der Bauern noch keine ausreichenden Rückschlüsse ziehen. Bei einer genauen Untersuchung der bäuerlichen Verhältnisse müssen auch andere, damals schon bestehende Verpflichtungen untersucht und erläutert werden.

4. Andere Leistungen.

Wenn die Bajoren, wie das Privileg vom Jahre 1387 besagt, schon vor 1387 zur Aufbringung großer öffentlich-rechtlicher Reallasten, besonders zum Zwecke der Landesverteidigung (Burgen- und Brückenbau und ihre Reparaturen), verpflichtet waren (ZbPr 1),¹ so ist für das Bauerntum mindestens dasselbe zu folgern. Es bestanden neben den angeführten Sachleistungen noch eine Reihe rein staatlicher allgemeiner

Pflichten und Lasten, die mehr oder weniger mit persönlichen Arbeitsleistungen verbunden waren. Darunter fallen in erster Linie Wachdienst, ferner Verpflegung (die sog. *Stazien*) und Führen (*Podwodon*) für großfürstliche Beamte und andere, nicht näher bezeichnete Leistungen. In dem Gnadenbrief Jagielos, den er der neu gegründeten katholischen Kirche in Litauen gab, werden diese Lasten mit den verschiedensten Ausdrücken bezeichnet: durch ihn werden die Bauern in den der Kirche übereigneten Gebieten befreit von *serviciis, angariis, praeangariis, podvodis, viarum custodibus, viis expeditionalibus, stationibus, contributionibus vulgo szzebrzyzna, castrorum et pontium aedificationibus* (KKZ 11).² Manche Lasten, wie *angaria, perangaria*³ können in ihrem Umfang nicht genau festgelegt werden. Auf ihre nähere Deutung einzugehen, kann ich mir in diesem Zusammenhang versagen. Das Mittellatein bezeichnet mit ihnen verschiedene Dienste, meistens öffentliche Kriegsführen, die durch Stellung von Zugvieh geleistet wurden⁴ und später als Spann- und Handarbeiten bekannt waren. Sie sind wahrscheinlich als Ursprung des sog. „Scharwerkes“ anzusehen.

Hinsichtlich seiner Entstehung und Entwicklung läßt sich aus den Quellen des 14. Jahrhunderts nichts erbringen. Als erstes vom Scharwerken kommen Feldarbeiten im Sommer in Frage. Für Witolds Zeiten haben wir bereits Belege dafür, daß z. B. im weißrussischen Gebiet Brużany die Einwohner im Sommer drei Tage zum Heumähen und drei Tage zum Getreidemähen verpflichtet waren (BAR II 41 = AJZR I 17). Aus der Bestätigung des Privilegs für Žemaiten 1492 von Alexander und 1440—42 von Kasimir geht ferner hervor, daß es zu Witolds Zeiten schon in Žemaiten eine bestimmte Schicht Einwohner gab, die verpflichtet war, in den großfürstlichen Domänen Heu zu mähen.⁵ Die später sehr oft wiederkehrenden Erwähnungen der bei Witold geltenden Bestimmungen für Hand- und Spanndienste, Fronen und sommerliche Feldarbeiten usw.⁶ deuten darauf hin, daß Scharwerksdienste zum großen Teil um die Wende des 14. oder am Anfang des 15. Jahrhunderts entstanden oder eingeführt worden sind.

In erster Linie entwickelte sich das Scharwerk zunächst

dort, wo Domänen vorhanden waren. Infolgedessen waren die žemaitischen Bauern aus Gründen, auf die ich gleich eingehen werde, in dieser Hinsicht günstiger gestellt. In Žemaiten lassen sich z. B. im 14. Jahrhundert nur wenige Domänen nachweisen.⁷ Die litauischen Wegeberichte erwähnen etwa 25—30 Domänen — *koningshoffe, koninges dörfer*,⁸ von denen keine auf Žemaiten fällt. Jedoch dürften dort, allerdings nur in sehr geringer Anzahl, solche vorhanden gewesen sein. Dusbürg berichtet im Jahre 1305, daß nicht weit von der Memel (in Žemaiten) durch Ordensritter 3 *villas regis Lethovinorum* verwüstet und niedergebrannt wurden (Dusb 171 ff.). Wigand erwähnt im Jahre 1367 eine Beute des Ordensheeres von 800 Pferden aus einer *equirricia vulgariter stad* (Wig 559) bei Neu-Kowno, die dem Fürsten Keistut gehörte. Wartberge 88 spricht allerdings nur von 50 erbeuteten Pferden. 1379 wurde ein Gestüt von 400 Pferden mitten in Žemaiten (Medininkai) erbeutet. Aus diesen kleinen Notizen darf offenbar entnommen werden, daß auch in Žemaiten bereits vor dem Jahre 1400 Domänen vorhanden gewesen sind, wenn auch nur in beschränkter Anzahl. So sind z. B. für das Jahr 1528 dort nur vier großfürstliche Güter bekannt.⁹ Denn Žemaiten hat sich im Jahre 1440 und 1492 (vermutlich auch 1413) ausdrücklich privilegieren lassen, daß die Großfürsten keine neuen Domänen und Vorwerke errichten würden (JakPriv 295),¹⁰ da mit jeder neuen Domäne neue Lasten für die Bauern (Heumähen, Feldarbeiten im Sommer und Herbst) verbunden waren. (Die Behauptung von Essen 87, daß die Einrichtung der Vorwerke erst nach der Walakenreform 1557 vorgenommen worden sei, ist damit hinfällig.¹¹) Gleichzeitig versprachen die Großfürsten, daß die Bauern, die zu Zeiten Witolds und Sigmunds in Žemaiten zu keiner Heuarbeit (für die Domänen) verpflichtet gewesen seien, auch fernerhin ihre Freiheiten behalten sollten.¹² Eine große Anzahl von Domänen ist wohl unter Witold bei gleichzeitiger Auflegung der damit verbundenen Leistungen entstanden.¹³

Die wichtigste Dienstpflicht im 14. Jahrhundert dürfte in Kriegs- und Wachtdienst (hier *servitium* genannt) bestanden haben. Die Kriegsfrone war im 14. Jahrhundert schwer drückend, besonders an der litauischen Westgrenze, wo dau-

ernde gegenseitige Kriegszüge mit dem damals in Blüte stehenden Orden stattfanden. An den Kriegen mußten die Bauern sich je nach vorliegendem Bedarf beteiligen, und zwar defensiv wie offensiv.

Die Ordenschroniken, die die Kriegserfahrenheit der Litauer besonders hervorheben,¹⁴ bemerken, daß diese sehr oft in größeren Scharen zu erscheinen pflegten.¹⁵ Bereits am Anfang des 13. Jahrhunderts, bevor noch von irgendwelcher staatlichen Organisation die Rede sein konnte, unternahmen oft einzelne Häuptlinge auf eigene Faust große Raub- und Kriegszüge, in denen sie zahlreiche Heere zusammenbrachten. Lassen wir dafür ein paar Chronikenangaben sprechen.¹⁶ 1204 zogen 2000 litauische Reiter gegen die Esten (Lette 20). Im Jahre 1225 (6733) sind Litauer, wie der russische Chronist sagt, in einer Menge „welche die Welt noch nicht gesehen hat“,¹⁷ etwa 7000 Mann, im Novgoroder und den benachbarten Gebieten erschienen.¹⁸ Der Verfasser der Reimchronik führt ebenso große Zahlen an. Um 1230 zogen 1500 Litauer nach Livland (Reim 1426). Kurz darauf hatte Mindove ein Heer von 30 000 Mann gegen den Livländischen Orden zusammengebracht (Reim 2517; 1500 Menschen wurden erschlagen — Reim 2571); bald unternahmen wieder 5000 Litauer einen Raubzug nach Livland (Reim 2627); ebenso machten die Žemaiten einige Zeit später eine Kriegsexpedition dorthin, an der 3000 Mann teilnahmen (Reim 4677). Noch zahlreichere und größere Heere erscheinen gegen Ende des 13. Jahrhunderts. Über 7000 Žemaiten und Semgalier zogen zwecks Plünderung nach Livland (Reim 11180, 11196).

Der oft erwähnte Dusberg berichtet, daß *rex Lethowinorum* im Jahre 1289 mit 8000 Kriegern einen Raubzug nach Sambien unternommen habe (Dusb 151). Im Jahre 1300 begaben sich 6000 Litauer ins Dobrzyner Land (Dusb 165). Derselbe Chronist erwähnt weiter, daß im Jahre 1308 mehrere *nobiles* aus Žemaiten mit 5000 Mann zu Pferde wieder in Sambien einfielen (Dusb. 174). Drei Jahre später zieht Withen mit 4000 Mann nach Preußen (Dusb 176). In der Rudauer Schlacht 1370 sind nach den Angaben Wartbergers 5500 Litauer getötet worden (Wart 96) usw. Mögen sich gegen die meisten dieser Zahlen

auch Zweifel erheben,¹⁹ besonders gegen die von Dusburg angeführten, so steht doch fest, daß diese großen Heere²⁰ von den Fürsten nicht nur aus den höheren Schichten, kurz gesagt aus Bajoren, hätten aufgestellt werden können. Denn je niedriger die Lebensform ist, in der ein Volk lebt, desto größer ist — wie bereits erwähnt — der Prozentsatz derer, die an den Kriegszügen teilnehmen.²¹

Ferner nahmen an den Kriegszügen zahlreiche Reiter-scharen (*equites*) teil, die bis in die Tausende gegangen sein sollen (Dusb 174—5000). Sie werden besonders oft bei Wartberge angeführt. Ich möchte diese *equites* im Gegensatz zu Krasauskaitė (a. a. O. 4 f.) nicht unbedingt als Vorläufer der Bajoren, sondern mehr als berittene Mannschaften ansehen, die ihrem Herrn, einem Gau- oder Territorialfürsten, zu Kriegsdiensten verpflichtet waren.²² Es ist höchst unwahrscheinlich, daß es möglich war, diese verhältnismäßig vielen Reiter²³ nur aus der adligen Schicht der einzelnen Gebiete aufzustellen. Gewiß sollte der Krieg in erster Linie die Sache der Bajoren und Freien sein. So sind im Privileg von 1387 die Begriffe *armiger* und *bojarin* vollkommen identisch (ZbPr 1). Anscheinend wurde die übrige Bevölkerung mehr zum Wachtdienst verwendet, wie es uns Dusb. für das Ende des 13. Jahrhunderts schildert (Dusb 174, 182 f.; cf SrPr II 539). Er bemerkt, daß *custodia castrorum . . . quasi communiter observatur*,²⁴ d. h. daß ebensogut der freie Bauer zu diesem Burgdienst herangezogen werden konnte. Ebenso oblag ihm der Erkundigungsdienst.²⁵ 1364 sandte Keistut 150 Einwohner aus dem Dorfe Schalover zum Wegewachtdienst (*custodia viarum*, Wig 548).²⁶ Es ist daher mit ziemlicher Sicherheit anzunehmen, daß bereits in den Anfängen des 13. und 14. Jahrhunderts der Kriegsdienst auch auf der Bauernbevölkerung lastete. Wie drückend er noch zu Witolds Zeiten war, illustriert uns ein Bericht des Dünaburgischen Komturs an den Livländischen Orden aus dem Jahre 1422. Nach diesem Bericht habe Witold *den baioren und sinen luden* befohlen, sie sollten zu Pferde ausgerüstet in den Krieg ziehen. Wer von ihnen keine Mittel hätte, um sich ein Pferd zu kaufen, . . . *de schal vorkopen wiß und kindere, dat se sun-*

der perde nicht en bliven (CeV 548).²⁷ Aus einem im Jahre 1419 an den Hochmeister gesandten Bericht des Komturs von Rhein, den dieser auf Grund der Erzählung eines flüchtigen russischen Imkers aus Litauen verfaßt hat, ergibt sich, daß Witold *hat gebothen ernstlichin eime iclichin pferde und harnisch gereith czu halden, und das kein frierer noch broniger sien beste pferd mag riethen obir ein firtil wegis und musse sich behelfen mit sweiken*²⁸ und wie sie mogin, und ere besten pferde alle offstallen und wolhalden (CeV 450). Unter *broniger* sind hier wohl zum großen Teil adlige, Kettenhemden besitzende Krieger zu verstehen, die nachmaligen *Štugi pancirnyje*, von denen wir später oft hören (s. u. S. 136). Hervorzuheben ist, daß für *frierer* und *broniger* dieselben Dienstpflichten gelten. Die höheren Schichten unterscheiden sich von der übrigen freien Bevölkerung in der Pflicht und in den Obliegenheiten zur Landesverteidigung wahrscheinlich nicht sehr erheblich, denn der anhaltende Kampf mit dem Orden verlangte von vornherein eine starke Inanspruchnahme des ganzen Volkes.

Nach der Beschränkung des Heeresdienstes auf kleinere Kreise sind anscheinend die im 15. und 16. Jahrhundert bekannten *Štugi putnyje* und *Štugi ščitnyje* Überbleibsel aus dem vorher vorhanden gewesenem Volksheere. Die erste Nachricht, die diese *Štugi* (*Ministeriales*) erwähnt, stammt aus dem Jahre 1419 (CeV 450). Sie standen sozial höher als die Bauern und hatten für ihren Grund und Boden im Kriege mit Schild und Panzer ausgerüstet Dienste zu leisten.

Eng verbunden mit der Kriegsdienstpflicht lasteten auf den Bauern noch folgende, in den ersten Privilegien genannte Leistungen: *viae expeditionales, castrorum et pontium aedificationes, stationes*. „Stazien“ war die Pflicht, großfürstliche Beamte auf der Reise zu verpflegen (cf DoZGos 102 ff.). Die beiden ersteren Aufgaben waren so wichtig, daß sie bis zum Ende des 15. Jahrhunderts auch für den Adel beibehalten wurden. So sagt Sigmund ausdrücklich in seinem Privileg, daß seine Domänen ohne Fuhrwerke nicht existieren könnten (s. u. S. 113). Erst Kasimir brachte 1447 manche Einschränkungen und Erleichterungen (s. u. S. 112).

Wie die Entwicklung des Bauernstandes im 15. Jahrhundert vor sich ging, welche Wege sie unter Witolds Agrarreform und Sigmunds und Kasimirs Schenkungen einschlug, und welche Pflichten und Lasten die ländliche Bevölkerung zu tragen hatte, werde ich in folgendem Kapitel untersuchen.

Zweites Kapitel.

Entwicklung der bäuerlichen Verhältnisse im 15. Jhdt.

A) Die großfürstlichen Schenkungen und Privilegien (1392—1492).

Unter dem Einfluß der neuen politischen Verhältnisse des 15. Jahrhunderts gestaltet sich auch das wirtschaftliche und soziale Leben anders. Die Bevölkerungsdifferenzierung wird immer deutlicher. Es ergibt sich eine sichtbare und scharfe Sonderung. Im Ringen des Großfürsten um das Großfürstentum vollzieht sich unter gleichzeitiger Verschlechterung der Lage der unteren Klasse ein Aufstieg der oberen Schicht. Diese schloß sich während der ersten drei bis vier Jahrzehnte des 15. Jahrhunderts, durch die politischen Ereignisse gefördert, als Adel (Bajoren) zusammen. Nach zwei Richtungen hin wächst ihre Macht. Einerseits mußte ihr der Großfürst wegen der drohenden inneren Streitigkeiten häufig nachgeben. Jedes im 15. Jahrhundert von den Großfürsten dem Adel gegebene Landesprivileg bedeutete eigentlich einen Kompromiß auf Kosten der ersteren (JakPriv 237). Andererseits vereinigten sich in den Händen der Adligen immer größere Ländereien. Dennoch befand sich trotz vieler Schenkungen des Großfürsten¹ in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts noch eine große Anzahl von Besitzungen in den Händen des *Gospodars*.

Neben die beiden Klassen der Großgrundbesitzer, den Großfürsten und den Adel, trat am Anfang des 15. Jahrhunderts, nachdem Litauen katholisch geworden war, noch als dritte Wirtschaftsmacht die Kirche. Von diesen drei Gruppen schieden sich die niederen Klassen der Landeinwohnerschaft, darunter die Bauern, die schon zu Anfang des 15. Jahrhunderts sowohl in sozialer als auch in wirtschaftlicher Beziehung ein besonderer Stand geworden waren.

Diese Entwicklung beginnt mit der Zeit Witolds.

1. Witolds Agrarpolitik, seine Schenkungen
und der Bauernaufstand in Žemaiten
im Jahre 1418.

Witold, der in vielen anderen Beziehungen neue Wege einschlägt, gestaltet auch das soziale und agrarpolitische Gebiet grundlegend um. Da leider viele Originalurkunden verlorengegangen sind, bzw. in vielen Fällen keine Urkunden ausgefertigt wurden, sind wir vor allem auf spätere sporadische Quellenerwähnungen angewiesen,¹ um die ganze Bedeutung seiner Reformen zu erkennen, die bis jetzt in der historischen Literatur noch nicht genügend gewürdigt worden sind.² Daher ist es notwendig, festzustellen, woraus die Witold'schen Reformen bestanden und welchen Umfang sie auf agrarischem Gebiet annahmen.

Seine Tätigkeit begann Witold mit der Beseitigung der noch vorhandenen Teilfürsten und der selbständigen Territorialherren im Osten und mit der Einsetzung eigener Statthalter und Verwaltungsbeamten aus den Kreisen der emporsteigenden Bajoren,³ dem mittleren und niederen Adel, der von Tag zu Tag ausgeprägter hervortrat.⁴ Um sich in ihm einen zuverlässigen Stand zu schaffen, auf den er seine Macht und seine Politik stützen konnte, förderte ihn Witold für geleistete Kriegs- und Beamtendienste durch namhafte Schenkungen. Er stützte sich dabei auf das fürstliche Bodenregalrecht, das ihm den ganzen Grund und Boden als Eigentum zusprach, namentlich dort, wo es noch keinen Besitzer gab. Urkundlich wissen wir nur von ungefähr dreißig Schenkungen Witolds;⁵ aber eine ganze Reihe seiner Gnadenbriefe ist verschollen, über die wir jedoch zur Genüge aus Gerichtsakten und Donationsurkunden aus der zweiten Hälfte des 15. und dem Anfang des 16. Jahrhunderts erfahren.⁶ Noch im 17. und sogar im 18. Jahrhundert beruft man sich gelegentlich auf Schenkungsurkunden Witolds;⁷ dadurch sind sie uns zum Teil im Text erhalten.

Die meisten der zahlreichen späteren Quellennachrichten sind nicht ausreichend, um über den Charakter der Schenkungen Witolds und seiner Nachfolger überhaupt Näheres sagen zu können. Viele von ihnen bestanden wahrscheinlich in erblichen Dienstgütern. Der bekannte Ausdruck aus der Zeit

Kasimirs: „das Gut hat (er) bei Witold erworben“ („*erdiert*“)^s — *iměnie vyslužil za Vitouta*“ (LM XXVII 20, 54, 64 usw.) erinnert uns daran, daß die Bajoren ihre Güter im Treu- und Dienstverhältnis zu Großfürsten, zum Teil jedenfalls zu gutem Erbrecht und vollkommen freier Verfügung bekommen haben. Daß das aber nicht immer der Fall war, ist ersichtlich aus der Forderung des Adels in den Privilegien von den Jahren 1447 und 1492 auf Bestätigung der von Witold und seinem Bruder Sigmund gegebenen Donationen, wobei es allerdings nicht ausgeschlossen ist, daß für erblich verliehene Güter nochmals eine entsprechende Bestätigung erbeten wird. Im großen und ganzen muß man also daran festhalten, daß, ebenso wie in Rußland, so auch in Litauen, besonders zu Beginn des 15. Jahrhunderts, in vielen Fällen eine detaillierte Scheidung zwischen erbrechtlich gegebenen Freigütern (*allodium*, russ. *voščina*) und nicht erblichen Dienstgütern (*beneficium*, russ. *poměstje*) kaum möglich ist,⁹ obwohl in den beiden ersten Privilegien von 1387 und 1413 theoretisch zwischen ihnen unterschieden wird.

Diese Landvergebungen des 15. Jahrhunderts sind verschiedener Natur. Von den ursprünglichen Zuweisungen des unbebauten und unbewohnten Landes. (s. u. S. 193 Anm. 16) unterscheiden sich immer mehr zahlreiche Schenkungen Witolds und seiner Nachfolger, die in Bauernland, steuerbarem („schwarzen“) Grund und Boden, bestanden, wobei gleichzeitig auch die darauf sitzenden Bauern in die Abhängigkeit des neuen Herrn übergingen. So tauchen immer vier Elemente der Schenkungen auf: 1. Grundbesitz, 2. nutzbare Rechte in Wald, Wasser und Wiese, 3. Bauern und 4. — unter Witold selten, aber unter Kasimir öfter — laufende Einnahmen.

Um die Art der Schenkungen klarzumachen, führe ich hier einige charakteristische Beispiele an, in denen von der „Bauernveräußerung“ die Rede ist. Ein wichtiges Dokument stammt aus dem Jahre 1407 (SemMon 257 f.). Witold gab damals dem Wilnaer Starosten (Statthalter, Burggrafen ?) Albert Monivid für seine großen Verdienste 6—7 namentlich angegebene Dörfer-Ortschaften (*possessiones, villas et hereditates*) südlich von Wilna *cum omne iure et proprietate*. Die dazu zuge-

hörenden (*spectantibus, pertinentibus*) zahlreichen Bauern: *pabulatores equorum, servitores, censuales mellis alias bortnyky*, und viele nicht näher bezeichnete Landbewohner werden dem neuen Grundherrn unterstellt. Zum Entgelt dafür sollen Monivid und seine Erben dem Großfürsten Kriegsdienste leisten.¹⁰ In demselben Jahre bekam der Pan Ilja Viačkovič „für seine (uns) geleisteten, niemals vernachlässigten treuen Dienste“¹¹ 7 Dörfer mit allem Zubehör, Steuern, Einnahmen, Abgaben und allem, was zu den Dörfern gehörte und ihnen gehorchte (*slušaťo i tjaťo*), mit vollem Erbrecht und Freiheiten und Erlaß der Steuern (sog. *Vološčina* und *Jama*). In zwei Schenkungen wird als Grund der Ausstattung das Verdienst hervorgehoben, das sich die Betreffenden dadurch erworben hätten, daß sie Witold bei seiner zweiten Flucht nach Preußen begleiteten (AVK XXIV 220, AJZR I 14 f). Wichtig ist auch die Schenkungsurkunde Witolds vom 22. Juni 1421 für das žemaitische Bistum. Um die wirtschaftliche Lage des neu begründeten Bistums¹² zu festigen (s. o. S. 68), tritt er dem Bischof aus sechs bis sieben žemaitischen Kreisen je zehn Bauern *homines* mit Ackerland (*terra arabili*) ab. Auch schenkt er den Kanonikern des bischöflichen Kapitels 60 Bauern in einem Bezirk *districtu Balthinky cum omni iure et dominio* (SemŽm 353), so daß Bischof und Domherren ungefähr in gleicher Weise bedacht werden.¹³ Schmid XIX 523 bemerkt dazu, daß die zugewiesene Ausstattung des Hochstiftes nicht in Grundbesitz, sondern fast ausschließlich in nutzbaren Rechten bestanden habe. In diesem Falle wären also die zahlreichen Bauern nur in ein Abgabenverhältnis zum Bischof und seinem Kapitel übergegangen. Der Text der Urkunde ist aber kaum anders auszulegen, als daß die Beliehenen tatsächlich ein Dominium, ein höheres Eigentumsrecht, an dem Grund und Boden bekamen, woraus sich allmählich neben der dinglichen auch eine persönliche Abhängigkeit der Bauern entwickelte. Allerdings ist — namentlich von der letzteren — im Anfang wenig zu spüren.

Die weiteren Schenkungsurkunden, meistens in russischer Sprache, sind verschiedener Art. Eine Anzahl von Gütern wurde Vertrauensmännern des Großfürsten mit vollständigem Erbrecht und voller Verfügungsfreiheit, ja sogar Immunitäten,

übereignet.¹⁴ Dafür hatten sie Kriegsdienste, meist zu Pferde, zu leisten. Z. B. bekommt ein gewisser *Stuga* (*Ministerial*) Sambor in Josvainiai (Žem.) im Jahre 1415 drei wüste und unbestellte („leere“) Ackerschaften (*pustouščiny*). Er ist verpflichtet, nur „zu Pferde zu dienen“.¹⁵ Auch viele andere Schenkungen waren etwa als Dienstlehen ausgegeben; der kleinere und niedere Adel wurde auf Dienstgütern eingesetzt, wofür er hauptsächlich *Roßdienst* (*ziemska służba*) in den zahlreichen Kriegszügen leisten mußte.¹⁶ Daher trat in den Schenkungen, abgesehen von den Kirchendonationen, die Kriegsdienstforderung (*servitium*) überall in den Vordergrund. Um seine immer steigende politische Macht behaupten zu können, kargte Witold in seiner üblichen Freigebigkeit (cf Dlug XIII 421), die Caro als „Gleichgültigkeit gegen das Zeitliche“ auffaßt,¹⁷ nicht mit Schenkungen und Zuweisungen. Nur mit den Domänen sei er, wie Dovnar-Zapolskij meint, sparsam umgegangen (DoZGos 346).

Die Privilegien und Schenkungen des 15. Jahrhunderts sind in den üblichen Formen mittelalterlicher Schenkungsurkunden verfaßt. Die Beliehenen bekamen oft das Land mit realem und nichtrealem Zubehör, sämtlichen Rechten, mit den Bauern, wenn das Land bewohnt war, ihren Diensten (*opera*, *angaria*, *perangaria*), nicht selten mit der Gerichtsbarkeit und Verwaltung. Oft wurden sie dazu noch von allerlei Pflichten und Lasten gegen den Staat, jedoch mit Ausnahme des Militärdienstes, befreit.

Diese Schenkungspolitik mußte sich für die großfürstlichen Bauern in der Zukunft ungünstig auswirken; denn mit diesen Donationen ging die bäuerliche Einwohnerschaft der betreffenden Ländereien ihres früheren Rechtsstandes verlustig und geriet unter die Gewalt der Herren. Während sie vorher durch die Steuern, die sie von ihrem „schwarzen“, steuerbaren Land leistete, in einem direkten Verhältnis zum Staate stand, wurde sie jetzt, auf dem „weißen“ Herrenland sitzend, von jenem losgelöst und den Herren abgabepflichtig. Durch dieses früher nicht gekannte Verhältnis stellten sich später wirtschaftliche und gesellschaftliche Gegensätze ein; denn je mehr Macht der Herr bekam und je größere Ländereien sich in seinen Händen

ansammelten, desto größere Vorrechte suchte er zu erlangen, um seine wirtschaftlichen Möglichkeiten noch weiter ausbauen zu können. „Eine Macht, die einmal ein gewisses Übergewicht erlangt hat, trägt regelmäßig die Neigung in sich, dieses zu verstärken.“¹⁸

Aus Witolds Agrarpolitik ersieht man, daß sie durchaus nur adelsfreundlich und für die Bauernschaft keineswegs segensreich war. Es erübrigt sich, zu erwähnen, daß angesichts der großen Anzahl von Schenkungen an den Adel nie eine Vergebung oder eine Übereignung eines Grundstückes an einen Bauern erfolgte. Vielmehr läßt sich denken, daß Witold, dem Geist der Zeit entsprechend, für die niederen Schichten keine Sympathie zeigte.¹⁹ Im Jahre 1529 begründet das Gericht in Žemaiten ein Urteil mit der Behauptung: „Der Großfürst Witod gab nicht den einfachen Bauern (*prostomu čolověku*) untertänige Leute (*veldomych*), sondern nur den Bajoren, guten Leuten“ (AVK XXIV 84).²⁰

In der Tat betrieb Witold die Bauernveräußerungspolitik im großen Maße. In die Register des žemaitischen Landgerichtes zu Raseiniai der Jahre 1722—23 wurde eine von Sigmund 1529 bestätigte Witold'sche Urkunde aufgenommen, aus der ersichtlich ist, daß auf einmal 18 žemaitische Bajoren zu Kalitinėnai je ein bis zwei Bauern, im ganzen 22 an der Zahl, erhalten haben.²¹ Der žemaitische Adel zu Medininkai wurde ebenso reichlich von Witold bedacht: 22 Bajoren bekamen 33 Bauern zugewiesen.²² Wie aus den Gerichtsakten über die Untersuchung der adligen Abkunft der Bajoren aus žemaitischen Kreisen in Polangen und Krottingen hervorgeht, fällt ferner in seine Regierungszeit die Übereignung von 22 Bauern an 14 dortige Bajoren (AVK XXIV 404). Daher hat Essen 125 neulich wahrscheinlich mit Recht bemerkt, daß die Entstehung vieler litauischer, vor allem žemaitischer, von Adligen bewohnter Dörfer, die die Bezeichnung *Okolizen* haben, auf Witolds Donationen zurückzuführen sei.

In vielen Fällen aber, wie erwähnt, sind wir nicht mehr in der glücklichen Lage, die Urkunden von Witold selbst in Transumpten oder in Abschriften zu besitzen. Viele Schenkungsurkunden gingen schon früh im 16., ja sogar im 15. Jahrhundert

verloren.²³ Aus den karg zusammengefaßten Quellenerwähnungen ergibt sich, daß die Schenkungen in viel größerem Maße und Umfange gemacht wurden, als bis jetzt angenommen wurde.²⁴ Und wenn man alle die Schenkungen mit diesen zahlreichen späteren Quellenerwähnungen der Witold'schen Bauernveräußerungen (LM XX, XXVII; AVK XXIV usw.) zusammenzählen würde, so würde sich wahrscheinlich ergeben, daß die Übereignung von Bauern durch Witold nicht weniger umfangreich als die von Kasimir und Alexander gewesen ist.

Räumlich gesehen, fällt der größte Teil der Schenkungen auf den südlichen und besonders den westlichen Teil des Großfürstentums. So mußte das von Witold und dem Orden lange Zeit heiß umstrittene Žemaiten große Neugestaltungen erfahren. Dort waren die Bauern früher günstig gestellt und nach Witolds eigenen Worten hatten sie „vormols keinen baioren geczinst“ (s. o. S. 47 f.). Diese Agrarpolitik und Witolds hartes Regiment hatten zur Folge, daß die Lage vieler Einwohner sich verschlechterte. So konnte der Orden recht haben, wenn er schrieb, daß die Litauer sich beklagen, *dat se sere vorarmen bi desseme vorsten* (CeV Nr. 949—1419). Denn Witold zwang z. B. auch jene zum Kriegsdienst, die wenig Vermögen hatten, und nach den Worten des Dünaburger Komturs hätte der Großfürst gesagt, sie sollten lieber Weib und Kinder verkaufen, als ohne Reitpferd in den Krieg ziehen (CeV 548; s. o. S. 91).

So ergibt sich, daß Witolds ökonomisch-militärische Politik bei den Bauern Unzufriedenheit auslöste. Diese fand einen sichtbaren Ausdruck in Žemaiten. So kam es dort zu dem Bauernaufstand des Jahres 1418.

Über seine tatsächliche Ursache gehen die Berichte auseinander. Der Fortsetzer der Chronik Posilge, die ausführlichste Quelle über die Bauernunruhen, stellt sie als eine heidnische Reaktion dar, denn die Žemaiten haben nach seinen Worten „ihren Bischof und die Pfaffen vertrieben und die Kirchen verbrannt“ (Pos 376).²⁵ Die Ordenskorrespondenz führt noch Berichte an, die auf Feindseligkeiten der Rebellen gegen den Orden schließen lassen (CeV 408 f., 411; LUB V 403, 426, 448; OrdFol Nr. 10, 286, 24. 7. 1418). Witold selbst gibt von

der Ursache des Aufstandes ein vollkommen anderes Bild, indem er das soziale Moment als Grund anführt (CeV 411). So ergeben sich drei Auffassungen in der Schilderung des Aufstandes.

Entsprechend dem Quellenstand hat auch die Fachliteratur bald die religiöse, bald die soziale oder politische Seite der Unruhen hervorgehoben und als deren Grund an die Spitze gestellt.

Zeitlich teilt Narbutt den Aufstand in zwei Phasen.²⁶ Erst hätten die žemaitischen Bauern aus Reaktion gegen die Träger der neuen Religion eine Revolte gemacht. Nach ihrer Bestrafung, an der sich auch der einheimische Adel beteiligt habe, hätte sich ihr Haß aus Rache gegen den letzteren gerichtet. Prochaska (Dz.Wit. 193) wie auch Lewicki²⁷ haben in dem Aufstand z. B. mehr einen gewaltsamen Versuch der Rückkehr zum Heidentum als einen Akt politischer Natur gesehen. Dagegen hat Halecki in ihm außer den religiösen Motiven noch gewisse partikularistische Bestrebungen erblickt.²⁸ Eine ausführliche Behandlung hat die Erhebung in Fijałeks Aufsatz über die Christianisierung Litauens durch Polen erfahren (PL).²⁹ Unter besonders nachdrücklicher Berufung auf die Chronik Posilges, hat er den Unruhen überhaupt jegliche soziale bzw. agrarpolitische Bedeutung abgesprochen. Er will den Aufstand als nur aus religiösen Motiven heraus entstanden, nämlich aus der Abwehr gegen die Einführung des Christentums, erklären. Fijałek geht sogar noch weiter und behauptet, daß nebenbei auch der Orden seine Hand im Spiel gehabt habe. Er meint, daß Svitrigiello, nachdem er aus dem Gefängnis Kreminiez geflohen war (24. 3. 1418, PSRL XVI 168 f.), von dem Orden bei seinem Aufstand gegen Witold unterstützt worden sei, denn schon einen Monat nach seiner Flucht habe er mit dem Orden in Beziehungen gestanden, wie 30 Jahre vorher Witold.³⁰ Und es sei daher wahrscheinlich, daß er von dem Orden gegen den rechtmäßigen Großfürsten ausgespielt worden sei, was sich in den Unruhen in Žemaiten ausgewirkt habe. Die Aufeinanderfolge dieser Ereignisse setzt Fijałek (Prochaska scheinbar auch) in Zusammenhang mit dem Aufstande. Der erstere meint weiter, der Orden habe, wie im Jahre 1386, die Missionierung des Landes durch andere zu verhindern versucht; es habe im

Interesse seiner Politik gelegen, daß die Christianisierungsversuche seines Gegners, nämlich Witolds, mißglückten.

Sicherlich konnte ein solcher Aufstand durch ungünstige Bedingungen in politischer, sozialer und religiöser Hinsicht gefördert werden. Die Frage ist nur, welche von ihnen in diesem Fall bestimmend war.

Krumbholtz 194 meint auf Grund CeV 408 f., 411, daß der Aufstand „aus demokratischen und religiösen Motiven entstehend“ einen deutschfeindlichen Charakter getragen und sich daher hauptsächlich gegen den Orden gerichtet habe. Kolankowski 135 f. hat das politische Moment bei den Krawallen abgeschwächt, indem er behauptet, daß zu ihrer Verbreitung nicht im geringen Maße die sozialen Gegensätze (CeV 411) eine Rolle gespielt hätten. Einen weiteren Schritt macht Łowiański, der im Aufstand die Opposition gegen das Witold'sche System sah, das zahlreiche Bauernüberreibungen an die Adligen zur Folge hatte (LowStud I 255; cf ZajŻm 337 ff.).

So stehen wir vor einer ganzen Reihe von Ansichten, die mir für meine Untersuchung bereits eine gewisse Grundlage und wertvolle Fingerzeige geben. Zu den religiösen Motiven des Aufstandes, in erster Linie der Meinung Fijałeks, ist folgendes zu bemerken: Seine Auffassung, der Aufstand sei lediglich aus religiösen Gründen entstanden, ist zu einseitig. Seine Meinung, die Flucht und nachfolgende Betätigung Svitrigielos auf Seiten der Aufständischen stehe in Zusammenhang mit den angeblichen religiösen Gründen des Aufstandes, trifft nur auf den Anlaß, der den Aufstand hervorrief, zu. Die eigentlich tiefere Ursache der Erhebung ist in den sozialen Zuständen zu suchen. In Wirklichkeit bedeutete die Einführung des Christentums mit der Errichtung und Dotierung von Kirchen und ferner die umfangreiche Veräußerung von Bauern an den Adel für die Einwohnerschaft Żemaitens eine starke Beeinträchtigung ihrer früheren Freiheit. So ist es unverständlich, daß Fijałek zwar die Worte Posilges anführt und ihnen große Bedeutung beilegt, die eigenen Worte Witolds aber vollkommen unbeachtet läßt: . . . *so thun wir euch czu wissen, das etliche gemeine luthe und gebuwer, die wir den*

eldesten baioren und gutten luthen czum dinst gegeben hatten, in dem gebitte czu Roseyna hatten ein gesprech heimlich undir in gethan, uff die baiaren und uff die gut luthen . . . Do thatin dieselben gebuwere czu Rosseijne ein geschre, und ramen und robeten des Szodeyken hus, und sust andir baioren husir, und des gleich die gebuwre us den gebitten Mednik und Knethow . . . (CeV 411, cf ibd 439 f.). Diese Angaben über die Ursache des Aufstandes bestätigt ferner ein späteres Schreiben des livländischen Landmeisters an den Hochmeister, das keine der hier genannten Darstellungen erwähnt hat, und in welchem es heißt, daß *die meiste teil der gebur* in Žemaiten mit Witold unzufrieden sei.³¹ Diese beiden Hauptquellen sind instruktiv genug, um den wirklichen Charakter des Aufstandes zu erkennen. Der Bericht des Ordenschronisten (s. u. S. 223 Anm. 25) dagegen hat in diesem Fall eine stark subjektive Färbung. Beim ersten Blick merkt man, wenn nicht eine gewisse Schadenfreude, so doch die Absicht, die Žemaiten als falsche Christen hinzustellen, (Pos 241: *jungen wolfe*; 376: *alt wolff*), wie das überhaupt die Methode des Ordens in der Epoche Witolds und Jagielos war. Die anderen Anlässe des Aufstandes waren dem Chronisten wenig wichtig, und so konnte er sie leicht übersehen. Die Erklärung, daß die Žemaiten in ihrer *alde(n) tocke* wieder zum Heidentum abfielen, war bei der allgemeinen politischen Spannung, nach der bitteren Auseinandersetzung auf dem Konstanzer Konzil,³² naheliegend. Der Verfasser der Fortsetzung der Chronik sah also in dem Aufstande das, was er wahrscheinlich gern sehen wollte, nämlich den Abfall der Žemaiten von dem von den Feinden des Ordens eingeführten Christentum. Über die Gründe selbst hat er nichts gesagt, nur über den Verlauf des Aufstandes, dessen Ereignisse im großen und ganzen auch die Ordensberichte bestätigen (LUB V 403). Witold dagegen, der in Beantwortung von drei, ihm vom Hochmeister nacheinander im Laufe von drei Tagen (3.—6. Juni) zugesandter Briefe über den dem Memeler Komtur von den Aufständischen zugefügten Schaden eine Erklärung abgibt, schreibt selber, wenn der Orden über die Ursache des Aufstandes etwas wissen möchte, so sei dieser nur der Aufstand *gemeiner luthen und gebuwer*, die er

den eldesten baioren und gutten luthen czum dinstē gegeben hatte (CeV 411).

Die wahrscheinliche Richtigkeit der Witold'schen Erklärung hinsichtlich der Ursachen des Aufstandes geht, neben der Tatsache der Übereignungen und Schenkungen, auch aus anderen, durch weitere Quellen überlieferten Umständen hervor. In diesem Zusammenhange verweise ich auf ein interessantes Schreiben Jagielos an den Papst, zwei Jahre nach dem Aufstande (1420), anlässlich des für Witold ungünstig verlaufenen Breslauer Schiedsspruches betreffs Žemaiten: . . . *nam illi neophyte mei Samogittenses qui ad fidem nuperrime sunt conuersi magnam desperationem ex hac pretensa sententia excipiunt, quod ipsis in paganismo degentibus omnis libertas patebat et omnibus utilitatibus et prouentibus utebantur, nunc autem ad gratiam baptismi venientibus ubi maioribus graciis et fauoribus gaudere se sperauerunt libertates et bona ipsorum ex quibus victus et vite sue necessaria prouidebant, ipsis subtrahuntur* (LbCan II 76).³³ Das beweist, daß in Žemaiten gleichzeitig mit der Missionierung, ebenso wie 1387 in Aukštaiten, die ersten Übereignungen und Bauernveräußerungen eintraten. Daher erblickten die Einwohner in der Einführung des Christentums eine Beeinträchtigung ihrer Freiheit. Es ist sehr verständlich, daß Witold in seinem bekannten Brief an den Hochmeister (CeV 411) in diesem kritischen Moment, wo die Zugehörigkeit Žemaitens zu Litauen noch nicht feststand, mit keinem Wort die Vertreibung des Bischofs und der Geistlichen und die Verbrennung der Kirchen erwähnt, wie uns Posilge berichtet.

Was den Verlauf des Aufstandes angeht, haben der Chronist und seine Interpretatoren (vor allem Fijałek) manches übersehen. Der Aufstand richtete sich aber nicht nur gegen die Kirchen und Geistlichen, die Träger der „Neuerungen“ und „Reformen“, sondern, außer gegen den einheimischen Adel, auch gegen den Orden. Die Erhebung artete nämlich gleichzeitig in einen Plünderungs- und Raubzug aus. Aus zwei Schreiben des Hochmeisters an Witold (CeV 408 ff.) und der Antwort Witolds (CeV 411) geht klar hervor, daß eine Schar žemaitischer Bauern

sich nach Memel begab und dort Schaden anrichtete, indem sie 18 Pferde und 3 Ochsen mit sich nahmen und 30 Leute töteten. Ein ähnlicher Vorfall wiederholte sich in Libau, wo die Aufständischen die Burg verbrannten und die Menschen töteten (LUB V 426).³⁴ Daher hatte Krumbholtz 194 hinreichenden Anlaß, um anzunehmen, daß im Lande die Erbitterung gegen den Orden groß gewesen sei, und die Spitze des Aufstandes sich gegen ihn gerichtet habe. Vorausgesetzt, daß diese Annahme richtig sei, so wäre in diesem Falle die Flucht des Ordensschuttlings Svitrigelos mit dem Aufstand nicht mehr in Zusammenhang zu bringen, wie das von den meisten der genannten Forscher getan wird.³⁵

Die Angriffe der žemaitischen Bauern auf die Ordensburgen sind nicht ohne weiteres ein Beweis dafür, daß Svitrigelos hinsichtlich des Aufstandes nicht gewisse Hoffnungen hegte, ihn mit Ordensunterstützung gegen Witold auszunützen. Wir wissen genau, daß der Orden bei der Gewinnung Žemaitens mit der Hilfe Svitrigelos rechnete, der nach der Flucht bei ihm weilte. Aus einem Brief des Marschalls an den Hochmeister vom 5. Januar 1419, den er auf Grund der Nachrichten eines flüchtigen Žemaiten verfaßte, ersieht man, wie erbittert und unzufrieden das Volk über die Politik Witolds der letzten Jahre war. Der Flüchtling erzählt, daß alle Žemaiten den Einfall des Ordens in ihr Land wünschen, sie würden sich ihm gern unterwerfen, denn es seien nur 140 Leute, Landmesser und Tivune, im ganzen Lande, die zu Witold halten. Selbst die Žemaiten neigen zu Svitrigelos (Reg.CeV 439 f.). Obwohl der Marschall an der vollkommenen Richtigkeit des Berichtes zweifelt, schreibt er vier Tage später wieder an den Hochmeister, es sei tatsächlich so, daß *die gemeine* sich Svitrigelos oder dem Orden unterwerfen würden. Man brauche nur zwei oder drei Banner Svitrigelos hinzusenden, denn auch fünf *kemerer* von Žemaiten *es mit der gemeine halden* (CeV 441). Ähnliche Berichte sandte der gut unterrichtete livländische Ordensmeister an den Hochmeister (LUB V 448). So ist also immer daran festzuhalten, daß der Aufstand einen stark sozialen Charakter und seinen Ursprung in den niederen Schichten hatte. Łowmiański hat m. E. die Tatsache, daß sich die Aufständischen gegen die Kir-

chen und den Bischof wandten, weil Witold diesen viele Bauern übereignet habe, (LowStud I 255 u. Anm. 1), in einen chronologisch unrichtigen Zusammenhang mit dem Aufstand gesetzt. Als der Aufstand ausbrach (Mai 1418) waren dem žemaitischen Bistum noch keine Bauern veräußert. Bei der Errichtung des Bistums (1417) hat es Witold lediglich mit laufenden Einnahmen ausgestattet, die in Geld, Korn und Honig bestanden (CeV 393). Die Übereignung von 120 Bauern erfolgte erst drei Jahre später. (S. o. S. 96.) Aus einem Briefe Witolds an Martin V. (1421—23) geht die Ursache dieser Verzögerung hervor, die in diesem Falle nicht belanglos ist. Die Leistungen durften der Bevölkerung Žemaitens zunächst nicht auferlegt werden, um bei dieser die Christianisierung nicht in Mißkredit zu bringen (LbCan I 107).³⁶ Das gleiche gilt von den Pfarrkirchendotierungen. Die erste Erwähnung der Ausstattung einer Kirche (einschließlich einer Bauernübereignung), in den mir bekannten Quellen, stammt aus dem Jahre 1421. Es handelt sich hier um die Pfarrkirche in Veliuona (s. u. S. 121). Eine von Babinowski in das Copialbuch des Bistums Žemaiten eingetragene Dotierung (Übereignung von Grund und Boden und den darauf sitzenden Bauern) an die Kirche von Potumšė vom Jahre 1409 ist hinsichtlich des Datums unmöglich und höchstwahrscheinlich auf einen Schreibfehler zurückzuführen (Bab 17).

Als primäre Ursache des Aufstandes muß also die umfangreiche Veräußerung von Bauern an die Bajoren gelten. Ein Aufstand hat oft einen Ausgang, der nicht immer dem ursprünglichen Zweck entspricht. Seinen Verlauf bestimmen sehr oft auch Nebenmotive. So sind auch in diesem Falle tiefere Ursache, äußerer Anlaß und Nebenmotive des Aufstandes derart miteinander verwickelt und für seinen Verlauf bestimmend, daß eine scharfe Scheidung der Motive kaum mehr möglich ist. Wenn der größte Teil der Literatur, unter dem Einfluß des Berichtes von Posilge, die heidnische Reaktion stark hervorhebt, so ist mit dieser jedenfalls auch das soziale Moment verknüpft.

Bemerken möchte ich noch, daß Długosz, der im übrigen für uns in mancher Hinsicht eine ergiebige Quelle bedeutet — so finden wir z. B. bei ihm die ausführlichsten Berichte über die Missionierung der Aukštaiten 1386 —, mit k e i n e m Worte den

Aufstand erwähnt. Ebenso weiß Strijkowski, der sonst alle Einzelheiten registrierte, von ihm gar nichts.

Der Ausgang des Aufstandes war für die Bauern sehr hart. Sie wurden blutig bestraft. Der Aufstand hinderte Witold jedoch nicht, seine agrarpolitischen Maßnahmen fortzusetzen. Diese spiegeln sich stark in dem Prinzip „des alten Brauches“ — der *Starina* wider, die einen weiteren Einblick in Umfang und Bedeutung der sozialen Reformen Witolds bietet.

2. Witolds „Neuerungen“ und der „alte Brauch“ — die *Starina*.

Witolds Agrarpolitik wurde, wie bereits erwähnt, in den späteren Quellen oft der *alte Brauch* (die „gute alte Zeit“ — *Starina*) genannt.¹

Das wirtschaftliche und soziale Leben trug damals einen stark konservativen Zug. Das Prinzip des *alten guten Rechtes* wurde ja im Mittelalter überhaupt sehr oft angewendet; es war eine nicht geschriebene „Konstitution“, nach der man Gesetz und Recht normierte. In Litauen tritt das in den Quellen über das Wirken des genannten Großfürsten und seiner beiden Nachfolger, besonders seines Bruders Sigmund (1432—40),² deutlich in Erscheinung.³ Die Großfürsten versichern, besonders am Ende des 15. Jahrhunderts, in jedem Landes- und Gebietsprivilegium, unter gleichzeitiger Bestätigung alles dessen, was von altersher war, *keine Neuerungen* mehr einführen zu wollen.⁴ Der bekannte, in den Urkunden der Großfürsten häufige Ausdruck „wir tasten das Alte nicht an und führen keine Neuerungen sein“ (*my stariny nie rušajem, a noviny ne uvodim*, AZR I 174, LM XX 144) spricht dafür, daß die Formel vom „alten Brauch“, die in den 30—40er Jahren des 15. Jahrhunderts auftauchte, und fast immer auf die „alte gute Zeit“ der Regierung und der Reformen Witolds hinzielte, von großer Bedeutung war.

Diese Feststellung gestattet wichtige Rückschlüsse. Die alten Witold'schen Bestimmungen gelten z. B. noch bis ins 16. Jahrhundert hinein. Daran erinnern uns kurze Erwähnungen in den Quellen: „wie es früher bei unserem Onkel war“

(unter Kasimir, LM XX 29), oder „sie (sollen) dienen, wie sie bei Witold gedient haben“ (LM XXVII 114). So werden z. B. im Jahre 1514 die Bauern von Slonim auf Grund der *Starina* (Witold, Sigmund) von den ihnen neu auferlegten Frondiensten befreit (LM XX 143 f.) Ebenso werden den Einwohnern eines Bezirkes in Weißrußland Fronen (Hand- und Spanndienste) unter Berufung auf das „alte gute Recht“ erlassen (LM XX 157). 1514 werden durch Gerichtsurteil einige *koimincy*⁵ von der Naturalabgabe in Vieh (der *mezleva*) befreit, denn „wir haben beschlossen, daß sie uns nach dem „alten Brauch“ *stariny* dienen“.⁶ Aus diesen Andeutungen kann man nach und nach den ungefähren Inhalt der Witold'schen Agrarreform erschließen. Durch diese wurden Abgaben und Leistungen nicht nur geregelt, sondern auch neu eingeführt. Typische Beispiele finden sich in *Lustracija Kievskoj zemli* vom Jahre 1471 (ArJZR VII Bd. 2, 1 ff.). Diese „Lustration“ gibt ein klares Bild dafür, daß bestimmte Arten von Zinsleistungen, wie die *Podymščina* und die *Bolkonovščina*, dort von Witold neu auferlegt wurden (ibd. 2 f.). Ferner berichtet der Komtur von Ragnit noch 1433 in einem Schreiben an den Hochmeister, daß Witold *eynen schoß gesatzczt* hatte, *obis gancze land so von 2 Ochsen addir vom pfluge vuniff groschen*.⁷

In späterer Zeit, vor allem gegen Ende des 15. Jahres, bildeten die Witold'schen Reformbestimmungen die Grundlage für Abgaben (LM XXVII 161 ff), Steuern (ibd. 216, 225, 338, 389) und Spanndienste (ibd. 429 f., 522). Sogar noch im 17. Jahrhundert verspüren wir ihre Wirkungen.

Eine besondere Rolle spielte das „alte gute Recht“ in dem Verhältnis zwischen Bauern und Adligen, und zwar wurde es in den Privilegien und Gerichtsakten des 15. Jahrhunderts im wesentlichen nicht zugunsten der Bauern ausgelegt. Es erwies sich so als zweischneidiges Schwert. Wenn der Großfürst auf Kosten des Adels „Neuerungen“ einführen wollte, so berief sich dieser auf die *Starina* — „die alte goldene Zeit“. Der Adel selber aber wollte den Bauern neue Lasten (*Novinu*) aufbürden, was zu vielen Prozessen führte (AJZR I 16). Gleichzeitig versuchte er das *Starina*-Prinzip mit der „Verjährung“

(*davnost*), welche später in der Geschichte des Bauernstandes in Litauen eine wichtige Rolle spielte, in Verbindung zu bringen.

Wichtig für uns ist es, die Frage zu beantworten, wie sich diese beiden Grundsätze unter den beiden ersten Nachfolgern Witolds auf die bauerliche Einwohnerschaft auswirkten.

3. Sigmunds Privilegien und die ständischen Verhältnisse seiner Zeit.

Die Bedeutung der Verjährung in Verbindung mit der *Starina* und *Novina*, wird deutlicher, sobald man außer den ökonomischen Verhältnissen dieser Zeit auch die politischen Ereignisse der Jahre 1430—1447 ins Auge faßt. Auch sie begünstigten das Aufsteigen des Adels. Die drei Privilegien von 1434—1492 bedeuten für das Bauerntum den sicheren Niedergang. Aus den Kämpfen zwischen den Großfürsten ging der Adel, der stark hineingezogen worden war, als der lachende Dritte hervor. Beinahe alle Änderungen der *Starina* vergrößerten seine politische und soziale Macht. Obwohl auch die Anfänge der Regierung Witolds (1382—1392) von inneren Kämpfen nicht verschont geblieben waren, erlangten die schweren Unruhen nach seinem Tode eine besondere Bedeutung. Im Kampfe um das Großfürstentum bemühten sich damals Svitrigiello und Sigmund, ihre Macht und Anhängerzahl zu erweitern. Da das Verhalten des emporstegenden Adels von großer Wichtigkeit für die Kämpfenden war, umwarben sie ihn beide. Beinahe die gesamte Aristokratie entschied sich dabei für Svitrigiello,¹ weil er es verstand, durch freigebige Schenkungen besonders die russischen Adligen zu sich herüberzuziehen.² Demgegenüber strebte Sigmund danach,³ die Sympathien des Adels durch seine Privilegien von 1432⁴ und 1434 zu erwerben, in denen er den Großen nachgab, und das bekannte Landesprivileg von 1413 durch neue wichtige Artikel erweiterte. Wenn 1413 noch ausdrücklich gesagt wurde, daß die Bauern der Barones, Bajoren und Nobiles außer den Leistungen beim Burgenbau und Heeresdienst noch Tribute an den Fürsten zu zahlen hatten (ZbPr 8 f. = Dlug XIII 153 f. § 5), so befreite sie das Privileg vom Jahre 1434 von den Naturalabgaben, der *Djakł o*,

an den Fürsten.⁵ Das war eine große Errungenschaft der Oberschicht; denn die Bauern gerieten dadurch, wie sich bald zeigte, faktisch in größere Abhängigkeit, da ihre Herren sich jetzt die von ihnen (den *cmetones*, *subdi(c)ti*) zu zahlenden *Djakła* anmaßen.

Über die Zugeständnisse Sigmunds an den Adel und über die Ursachen seiner Ermordung, die nach einer Verschwörung der mächtigsten Landesgroßen erfolgte, bestehen Meinungsverschiedenheiten. Die ältere Historikergeneration war geneigt, Sigmund als das Opfer seiner, den mittleren bzw. niederen Klassen freundlichen Sozialpolitik zu betrachten. Dieselbe Auffassung, der Narbutt in der von ihm publizierten, sog. *Bychowcer Chronik* Ausdruck gibt,⁶ drückt auch seinem Geschichtswerke den Stempel auf. Er ist nämlich der Ansicht, die Magnaten hätten Sigmund wegen seiner Bauernfreundlichkeit gehaßt und ihn deshalb ermordet.⁷ Ebenso erblickt Caro (Gesch. Pol. IV 247 ff.) in der Ermordung Sigmunds eine Reaktion der Großen. Er stützt sich dabei, wie auch Narbutt, auf die eben erwähnte Chronik, die angeblich im 17.—18. Jahrhundert entstanden ist. Sie tadelt die bauernfreundliche Politik Sigmunds mit bitteren Worten und nimmt ausgesprochen Partei für den Adel.⁸ Weiter führt Caro den Chronisten Mechovius an (Lib. IV 57), der berichtet, daß die Bauern Jahrhunderte nach Sigmunds Tod Klagelieder über sein Schicksal gesungen haben.

Bohdan Barwinski behauptet, indem er an die ältere Historiographie anknüpft und dieser nur eine neue Begründung hinzufügt, daß Sigmund das Bestreben gehabt habe, die Übermacht des höheren Adels zu brechen. Er habe versucht, gegen die immer stärker werdenden Großen die Bauernschichten zu heben;⁹ das zeige sich im 5. Punkte des Privilegs, wo es heißt: *Ceterum omnes et singuli cmetones et subdicti dictorum principum et boiarorum terrarum nostrarum, ab omni dacione et solucione mensuarum, que d z i a k ł a nuncupatur ... sint omnino soluti liberi et ab eisdem exempti*. Darüber sei der Adel empört gewesen, und daher hätten die Magnaten Čartorycki, Lelusch und Daugird Sigmund den Tod bestimmt.

Diese wörtliche Auslegung ist nur möglich, wenn man die anderen Teile des Privilegs nicht beachtet. Aber das Privileg

muß als etwas Einheitliches aufgefaßt werden. In den übrigen sieben Punkten wird nur an die Vorteile des Adels gedacht, und in diesem Sinn muß auch der fünfte Artikel gedeutet werden. Der Großfürst wollte ja den Adel für sich gewinnen. Die Formulierung, daß die Bauern von Kornabgaben *omnino soluti liberi et ab eisdem exempti* sein sollten, der Großfürst also auf Getreideabgaben verzichtete, bedeutete, daß diese dem Adel zufallen sollten. An sich ist die eben wiedergegebene Formulierung des § 5 auch innerlich berechtigt, denn die Ausdrucksweise in den offiziellen Akten und Privilegien der großfürstlichen Kanzlei war kurz und bündig, manchmal ohne Zusammenhang, und ist für uns schwer deutbar. Wie wir in der weiteren Untersuchung sehen werden, hat auch Kasimir in seinem Privileg von 1447 dieselbe Formulierung (*soluti sint, liberi omnino et exempti*, s. u. S. 112 Anm. 2) gebraucht. In diesem Fall ist der Adel aber zweifelsfrei der begünstigte Teil, und von einer vollkommenen Befreiung der Bauern kann nicht die Rede sein. Sigmund befreite sie seinerseits, aber da diese Befreiung auf Wunsch des Adels erfolgte, bedeutete sie, daß der Bauer jetzt dem Herrn abgabepflichtig wurde.

Gerade durch diese Interpretation des Privilegs verliert die Auffassung, daß die Ermordung Sigmunds durch seine bauernfreundliche Politik veranlaßt wurde, die auf Grund gegensätzlicher sozialer Auffassungen zu einer feindseligen Einstellung des Adels ihm gegenüber geführt habe, ihre wichtigste Stütze. Bemerken möchte ich jedoch, daß allerdings in dem Privileg Sigmunds von 1434 nur von den *principes* und *boiari* die Rede ist, während die *barones* und *nobiles*, die in den Privilegien von 1413 und 1447 an erster Stelle hervorgehoben wurden, keine Erwähnung finden. Ob das irgendwelche größere Bedeutung gehabt hat, läßt sich nicht feststellen.

Die von einer bauernfreundlichen Politik Sigmunds berichtenden Quellen sind wenig zuverlässig. Auf die Kontroverse über die Echtheit der Bychovcer Chronik einzugehen, erübrigt sich hier.¹⁰ Ich halte es für wahrscheinlich, daß sie wirklich eine Fälschung Narbutts ist. Was die Chronik des Mechovius anbetrifft, so haben Borzemski¹¹ in seiner breit angelegten Untersuchung und K. Chodyncki¹² gezeigt, daß ihr jeder historische

Wert abgesprochen werden muß, und daß das in ihr erwähnte *carmen lugubre* aus der Phantasie eines Humanisten des 16. Jahrhunderts hervorgegangen und nicht als Tatsachenbericht aufzufassen ist.¹³ Es ist doch sehr bezeichnend, daß Długosz, der bei dem Tode Sigmunds 22 Jahre alt war und seine *Historiae Polonicae* 10—15 Jahre später schrieb, nichts von einer bauernfreundlichen Politik zu berichten weiß. Auch von den angeblichen Umständen beim Tode Sigmunds, z. B. von einer Bajorenversammlung, von den 300 Heuwagen, von dem Bär und anderen, später bei Strijkowski,¹⁴ Kojalowicz¹⁵ und Bychovc auftauchenden Fabeleien, weiß er nichts (Dlug XIII 619 f.).

Daher müssen die von Barwinski 107 ff. hervorgehobenen Argumente hinsichtlich einer bauernfreundlichen Politik Sigmunds als unzutreffend bezeichnet werden.¹⁶ Auch darf die Tatsache, daß Čartorycki, die Hauptperson bei Sigmunds Ermordung, von dem neuen Großfürsten Kasimir empfangen wird, nicht unberücksichtigt bleiben. Er bekennt zwar seine Schuld, unterschiebt aber dem Ermordeten alle möglichen Schlechtigkeiten (Dlug XIII 658).¹⁷ Er wird begnadigt und erhält die Burg Trakai. Auch Lelusch wird nicht bestraft.¹⁸

Eines ist durch Quellen genügend belegt, nämlich die Grausamkeit Sigmunds, die ins Pathologische ausartete (Dlug XIII 658) und sich in seinen Launen und Wutantällen austobte (LUB VIII 393; IX 79 f., 88 f., 106 f.). Ihr fielen viele hohe Adlige zum Opfer. Das konnte den Anlaß dazu geben, daß die späteren, in adligen Kreisen entstandenen Quellen — im 15.—16. Jahrhundert finden wir darüber nichts! — die Unpopularität Sigmunds aus Abneigung gegen ihn noch vergrößern wollten, indem sie hervorhoben, daß er die Bauern — „das Hundeblut“ erhöhen wollte. Der letzte Ausdruck zeigt, wie starke soziale Gegensätze schon vorhanden waren. So hat man Sigmund die Bauernfreundlichkeit angedichtet, weil man ihn wegen seiner Grausamkeit nicht weniger als die *Chołopen* selbst haßte.

Der wirkliche Anlaß zum Morde Sigmunds ist noch nicht geklärt. Er ist sehr wahrscheinlich auf dem politischen

Gebiet zu suchen. So hat Kolankowski 119 ff. vielleicht recht, wenn er sagt, daß die Leistung des Lehnseides gegenüber Polen den Krug zum Überlaufen brachte (CeXV² Nr. 262, 31. 10. 1439).¹⁰ In diesem Falle wäre allerdings der von Čartorycki dem Ermordeten gemachte Vorwurf *Regno Poloniae nunquam fidelem fuisse* (Dlug XIII 658), den er dem eben aus Polen angekommenen Kasimir gegenüber u. a. erwähnt, schwer zu verstehen.

Mehr läßt sich über diese ganze Mordangelegenheit infolge der Unzulänglichkeit der Quellen nicht sagen. Eines glaube ich jedoch bewiesen zu haben, daß die Bauernpolitik keine Rolle dabei spielte.

Der hohe Adel hatte gesiegt. Die Folge davon war eine Steigerung seiner politischen Macht. Das zeigt sich darin, daß seitdem mehrere Großgrundbesitzer eine bedeutende Rolle spielten.

4. Kasimirs Privileg von 1447 und seine Agrarpolitik.

Unter diesen Verhältnissen wurde der dreizehnjährige Kasimir 1440 Großfürst von Litauen. So erklärt es sich, daß er sieben Jahre später bei der Übernahme der polnischen Krone dem Adel weitere Vergünstigungen zugestand.¹ Er verlieh ihm nicht nur besondere Rechte, wie Erb-, Besitz- und Witwenrechte, sondern traf auch in bezug auf den Bauernstand zum Vorteil der Großen des Landes neue Anordnungen.

Aus dem Privileg, dessen wichtigster Teil die Bauernfrage betrifft, sind für uns drei Bestimmungen von Bedeutung.

Der Großfürst erweitert den Artikel des Privilegs von 1434 über die Befreiung der Adelsbauern in seinen Erbgütern vom Zins in natura (*Działa*) dadurch, daß er auch auf die Geldsteuern „in Silber“ (*Serebščina*), auf Spanndienste (Fronfuhren) und verschiedene Arbeiten der Adelsbauern (Transport der Steine und des Holzes zum Kalkbrennen, Heumähen) zugunsten des Adels² verzichtet.³ Namentlich die Befreiung von der *Serebščina* bedeutete für die Staatskasse einen großen Verlust, da bereits viele großfürstliche Ländereien und Bauern an

den Privatbesitzer verschenkt oder ihm unmittelbar unterstellt worden waren. Besonders lästig war es dem Adel gewesen, daß ihre Bauern Fuhren (*Podwoden*) leisten mußten. Das Privileg befreite ihre Hintersassen auch davon. Allerdings wird in späterer Zeit erwähnt, daß die Adligen doch den großfürstlichen Domänen Pferde zur Verfügung stellten, weil bei den damaligen Verkehrsverhältnissen⁴ und großen Entfernungen der Domänen voneinander der Großfürst darauf angewiesen war, wie auch schon Sigmunds Privileg von 1434 hervorhebt: *castrorum edificationes et reformaciones et vias expedicionales in ipsorum* (des Adels) *propriis expensis, ad quas ab antiquo tenebantur, sine quibus eciam terre nostre bene stare non possunt, pro nobis et nostris successoribus reservamus* (CeXV³ 530). Auch die alten Staatsfronden: Reisedienst, Burgen-, Brücken- und Wegebau und -unterhaltung behielt sich der Großfürst wie in den alten Privilegien (1387, 1413 und 1434) vor.⁵

Der zweite Punkt war von besonderer Wichtigkeit: das gegenseitige Versprechen des Großfürsten und des Adels, flüchtige Bauern nicht aufzunehmen. Unter der privaten Grundherrschaft war die ökonomische Lage der Bauernbevölkerung offenbar schlechter geworden, weil die Bauern der Willkür ihrer Herren ausgesetzt waren. Besonders die kleineren Bajoren, die wenig hörige Bauern hatten, behandelten diese sehr streng und nützten sie nach Kräften aus. Daher versuchten viele Bauern zu fliehen, verließen ihre Grundstücke und suchten in den großfürstlichen Höfen Zuflucht oder verließen litauisches Gebiet (s. u. S. 145 ff.). Hiergegen richtet sich Artikel 11. In ihm wurde den Bauern unter dem Einfluß des polnischen Rechts, von dem im Privileg oft die Rede ist, und auf Betreiben des Adels die Möglichkeit genommen, in den Staatsdomänen Aufnahme zu finden.⁶ Damit waren die Anfänge zu einer gesetzlichen Beseitigung der Bauernfreizügigkeit gegeben. Dennoch wurde durch sie noch nicht das gesamte Bauerntum an die Scholle gebunden, wie oft geäußert wird.⁷ Denn es kann nicht die Rede davon sein, daß bereits die allgemeine Leibeigenschaft eingeführt worden wäre. Die Freizügigkeit höherer Bauernschichten (*ślugi*) ist damals nicht eingeschränkt worden, nur die Beziehungen zwischen den Privathöfen und den Domänen wer-

den geregelt. Den Bauern wurde daher noch nicht die Möglichkeit entzogen, von einem Privathof auf einen anderen, oder von einer Domäne in eine andere überzusiedeln. Übrigens sind die gesetzlichen Bestimmungen des Jahres 1447 nicht so streng zu deuten, wie es oft geschieht.⁸ Im Litauen des 15. und 16. Jahrhunderts bestand daneben das System der „Privilegien“ für einzelne Fälle, d. h. es waren Sonderprivilegien üblich. Es ist vorgekommen, daß z. B. *subditi* der Panen und Bajoren, ungeachtet des Privilegs von 1447, bis in das 16. Jahrhundert hinein dem Großfürsten bestimmte Abgaben zu entrichten und Dienstleistungen zu erfüllen hatten (cf. LOd 359).

Der dritte Punkt (§ 12) war das Privileg über Gerichtsverfahren. Der Großfürst verpflichtete sich, Vollzugsbeamte (Vollstrecker), *Dzietykie*, gegen die Untertanen des Adels nicht zu entsenden, bevor der Grundherr Recht gesprochen hatte. Die Bußen, denen die Untertanen verfallen waren, sind diesem Grundherrn und nicht mehr dem Großfürsten zu entrichten.⁹ Auf diese Weise wurde die Masse der Bauern der Gerichtsbarkeit des Staates entzogen, also mediatisiert. Gerade diese Gerichtsherrschaft des Adels sollte die Knechtung des Bauerntums vollenden. Der Artikel ist, wie viele der Landesprivilegien, nicht klar deutbar. Man weiß nicht, von welcher Gerichtsbarkeit (niederen oder auch höheren) die Rede ist. Immerhin war die Überlassung der Vollstreckung des Urteils ein wichtiges Ereignis in der litauischen Agrar- und Rechtsgeschichte¹⁰ und für die Entwicklung des Bauerntums stark einschneidend.

Diese Neuerungen (*novina*) zugunsten der Oberschicht sind auf Grund verbriefter Rechte entstanden. Andere Neuerungen zum Nachteil des Bauerntums ergaben sich aus der Fortbildung des politischen und sozialen Lebens selbst. Dazu kann man die Entwicklung während der 45jährigen Regierung Kasimirs rechnen. Um den Dienstadel zu heben, machte er ihm erhebliche Schenkungen an Ländereien. Das dritte und vierte der Schenkungsbücher (*libri inskriptionum, knigi zapisěj*) der litauischen Metrik, die sogenannten „Schenkungsbücher des Großfürsten Kasimir“,¹¹ enthalten eine große Anzahl von Schenkungs- und Gnadenbriefen, die aus der Kanzlei des Großfürsten hervorge-

gangen sind. Er setzte damit die von Witold angefangene Agrarpolitik fort (s. o. S. 94 ff.).

Die genannten Bücher verzeichnen im Laufe der Jahre 1441—1482 für ganz Litauen (inklusive russisch. Gebiete) nicht weniger als 1200 verschiedene Schenkungen. Bei der Lektüre dieses Buches, das gewissermaßen einen Überblick über die großfürstliche Agrarpolitik enthält, gewinnt man den Eindruck, daß der Adel am Anfang der Regierung Kasimirs noch sehr unermögend war.¹² Erst durch diese Verleihungen kam er hoch.

Oft wurde den Adligen die von Domänenbauern oder der ihnen zugehörenden Bevölkerung zu zahlenden Abgaben, Dziakłosteuer, Honig- und Pachtzins usw., direkt zugewiesen. Darüber hinaus nahmen die Land- und Bauernvergebungen eine besondere wichtige Stellung ein.¹³

Veräußerungen von Bauern (*čolověki*) findet man in Hülle und Fülle. Sie werden öfter in größerer Zahl dem Adel zugewiesen, z. B. finden wir in den Schenkungsbüchern folgende Zahlenangaben, die sich auf einzelne Schenkungen beziehen: 12 *danniki* (LM XXVII 17), 10 *konokormcy* (ibd.), 10 (ibd. 19), 15 (ibd.), 14 (ibd. 21), 90 (ibd. 33 f.), 18 (ibd. 112) Bauern usw. Häufig wurden auch Adligen die um ihren Hof liegenden Bauerngüter übereignet. Das Erbgut eines Adligen war dann der Kern für die spätere Erweiterung seiner Grundherrschaft. Auch die sehr knapp und nicht vollständig aufgezeichneten Schenkungen gewähren uns einen Beweis dafür, daß die Adligen sich bemühten, die um ihre Erbgüter (*bona paternalia*) zerstreut sitzenden Bauern für sich zu bekommen.

Oft wurden ihnen auf ihre Bitten hin (*prosiť*) verlassene Bauernhöfe oder brachliegende Äcker zugeteilt.¹⁴ Selbstverständlich litt die Bauernbevölkerung darunter sehr, weil sie in eine immer engere Verbindung mit der Wirtschaft des Herrngutes kam. Für das 15. Jahrhundert bedeutete das noch nicht die persönliche Unfreiheit oder Leibeigenschaft. Ich habe bereits darauf hingewiesen, daß die Bauern bis zum Ende des 15. Jahrhunderts noch gewisse Rechte an ihrem Boden hatten (s. o. S. 58 ff.). Wenn im 15. Jahrhundert Bauern übereignet oder sie in den 80/90er Jahren des 15. Jahrhunderts sogar schon verkauft werden,¹⁵ so ist das nicht so aufzufassen, als ob die Bauern

selbst als Personen veräußerlich oder verkäuflich gewesen wären. Der Großfürst oder die Grundherren geben nur den vom Bauern bearbeiteten Grund und Boden fort, sowie ihre „Dienste“ und Abgaben.¹⁶ Wenn z. B. ein hoher Adliger von Kasimir 30 *Danniki* bekommt (LM XXVII 30), ein anderer — 18 (ibd. 112), so bedeutet das, daß er ihnen die nutzbaren Rechte, die von den Bauern zufließenden Abgaben, von jenen 10 Gefäße Honig (*ustava*), von diesen 2 *Kolode* Honig als *Dan* abtritt. Die Eigenwirtschaft des Bauern selbst wurde nicht gebrochen. Das ist typisch für die damaligen Verhältnisse. Weiter ist für die Verhältnisse des 15. Jahrhunderts zu bemerken: nur der ganze Bauernhof, seine gesamte Familie zusammen kann veräußert werden, während *čeliad*, wie wir sahen, auch einzeln käuflich und veräußerbar war.

Auf eine kurze Untersuchung der sozialen Lage der *čeliad* werde ich im folgenden Abschnitt eingehen. Zuvor ist es jedoch notwendig, die Frage zu beantworten, wie sich die reichen Schenkungen auf die Verschiebung und Verteilung der Besitzverhältnisse auswirkten, und welchen annähernden Umfang der privatherrliche Boden mit den darauf sitzenden Bauern annahm.

B. Die verschiedenen Klassen der Landbevölkerung und die Entwicklung ihrer wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse im 15. Jahrhundert.

1. Privatherrliche und kirchliche Besitzungen und ihre Bauern.

Die bäuerliche Klasse, sofern sie nicht frei war, zerfiel in drei Gruppen: die auf großfürstlichem Land (Domänen), auf Privatland und auf kirchlichem Boden sitzenden Bauern.

Für uns sind hier die privatherrlichen Bauern von besonderem Interesse. Unter diesen sind die auf den Grundherrschaften des hohen Adels (*pany*, *barones*, *principes*) und der höheren Beamten wohnenden Bauern von den auf den kleineren Besitzungen der Bajoren-*šlachta* befindlichen zu unterscheiden.

Zu welchem umfangreichen Agrarbesitz mancher der höheren, im großfürstlichen Dienste stehenden Adligen gelangte, dafür liefern die Listen des Jahres 1529 die sog. „Aufzeichnung

gen" (*Popis*) zum Heeresdienst (LM XXXIII 1—232) einen Beweis, die zum ersten Male von M. Ljubavski ausgewertet worden sind.¹ Den Bestimmungen gemäß sollte jeder Adlige von 8 *Służby* („Dienste“) „einen gut ausgerüsteten Mann mit einem guten Pferd (*pacholka na dobrom koni*) stellen (ibd. 7). Zur Veranschaulichung der Dinge führe ich nachstehende Zahlen an. Die bekannte Familie Kęsgaili,² die in drei Zweige gegliedert war (in Żemaiten), hatte 768 Reiter zu stellen (ibd. 8 f.), d. h. nur 47 Pferde weniger, als das ganze Land Wolhynien mit 282 Besitzern (ibd. 183 ff., cf. LOč 135), aber 56 Pferde mehr als alle Bajoren (1995) von Bielsk (ibd. 124—182). Von den anderen großen Beamtenfamilien hatten zu stellen: die Familie Radvila³ 629 Pferde, Ostikovič — 337 (ibd. 117, 131), Ostrošzki — 424, Zaberezinski — 258 (ibd. 8), Kiški — 244, Gleboviči — 279 (ibd. 8), Chodkeviči — 189, usw.⁴ Der Bischof von Wilna mußte aus seinen „weltlichen Besitzungen“ (*světских имений*) 236 Reiter für den Kriegsbedarf aufbringen;⁵ Gaštold hatte zusammen mit seinem Sohn 466 Reiter auszurüsten (d. h. 64 mehr als das ganze Gebiet von Ukmergė [Wilkomir, Aukštaiten] ibd. 8), während 331 Besitzer nicht mehr als 402 Reiter zu stellen hatten. Der Bischof von Luzk und Brest rüstete aus seinen weltlichen Besitzungen — 122 Reiter (ibd. 8), der Bischof von Żemaiten (ibd.) — 79 Pferde, der Wojewoda von Trakai — 426 (ibd. 8), Olielkovič, der Wojewoda v. Wilna — 433 (ibd. 15) aus, usw.⁶

Wenn man den Umfang dieser Besitzungen annähernd er-messen will, so hat man jede Zahl mit 8 zu multiplizieren, denn von je 8 *Służby* wurde, wie bereits erwähnt, je ein Reiter verlangt.⁷ Die Kęsgaili besaßen also 6224 „Dienste“ (als Acker-maß). Nicht selten waren aber auf einem Bauerndienst 2—3 sogar 4—6 Bauernfamilien ansässig.⁸ Daraus ergibt sich, daß die höheren Beamten und Magnaten in Litauen bereits am Ende des 15. Jahrhunderts eine oft bis in die Tausende reichende Untertanenschaft besaßen (cf. DMJ S. XV ff.). Besonders starke und mächtige Grundherrscher waren die Mitglieder des „Großherzoglichen Rats“, von denen jeder, wie aus den Ver-zeichnissen hervorgeht, nicht weniger als 100—200 Bauern als Hintersassen hatte (LM XXX 8—15). Die Höfe dieser Groß-

agrariet unterscheiden sich, ihrem Aussehen nach, nur wenig von den Staatsdomänen. Sie besaßen dieselbe mannigfaltige und bunte Bauernbevölkerung mit Teilung der Arbeiten und Dienste, je nach den lokalen Verhältnissen und Möglichkeiten.

Dieselben Heeresdienstlisten beweisen, daß es neben den Großgrundbesitzern eine große Menge von armen Kleinbesitzern, Bajoren, gab; diese leisteten selbst Waffendienst (*sam maet ėchati*) oder rüsteten höchstens 2—3 Reiter aus. Die große Wilnaer Wojewodschaft, ausschließlich der genannten großen Herren (*Panny*), konnte nur 2895 Pferde stellen (LM XXX 21—62), Kowno und Trakai — 216 (ibd. 62—109), Bielsk — 788 (ibd. 124—182). Das Verhältnis des Bodenareals des mittleren und niederen Adels zu dem der *Baronen* und *Panen* veranschaulicht am besten ein Vergleich der beiderseitigen Heeresdienstverpflichtungen. Der großfürstliche Rat, dessen Mitglieder beinahe alle hier angeführten Magnaten waren, hat 5975 Reiter zu stellen. Dazu kamen die Witwen der verstorbenen Ratsmitglieder, die ebenfalls Leute ausrüsten mußten. Im ganzen stellte der Rat 7900 Reiter. Dagegen konnten die Bajoren des gesamten Großfürstentums (nur für Kiev und Podolien sind die Heereslisten nicht vorhanden) 12325 Reiter aufstellen (litauische Gebiete: Wilna — 2890, Trakai — 3926, Žemaiten — 1816), d. h. das gesamte übrige Land außer diesen Großgrundbesitzern konnte nur 4325 Reiter mehr aufbringen.⁹

Daraus ergibt sich, daß eine große Anzahl der kleineren Bajoren einen Besitz von weniger als 8 *Služby* hatten.¹⁰ In Litauen war der Kleinadel, wie die Listen zeigen, sehr stark vertreten, z. B.:

112	Besitzer in Medininkai (Ašmen.)	. . .	stellen 139 Reiter
222	„ „ Rudamina	„ 329 „
314	„ „ Kowno und Trakai	„ 321 „
111	„ „ Aukštadvaris	„ 117 „
80	„ „ Lyda	„ 85 „
216	„ „ Volkoviskas	„ 248 „ usw.

Besonders auffallend groß ist die Zahl der freien Kleinbesitzer in Žemaiten. Offenbar ist die Nachkommenschaft des von Wi-

told angesiedelten und dotierten Adels, die sog. *Okolizenbajoren* (cf. Essen 125), arm gewesen und geblieben. Sie unterschieden sich daher wirtschaftlich nicht viel von den *Slugi* und Vollbauern, und die ihnen untertänigen Bauern wiesen keine stärkere Gliederung auf. Daher konnte man von der žemaitischen Bevölkerung lange als von einer annähernd freien sprechen (s. o. S. 50 ff.), weil in Žemaiten, rein äußerlich gesehen, die Verteilung des Besitzes nicht so ungleichmäßig war. Es ist wohl als gewiß anzunehmen, daß die rechtliche Lage der den niederen Bajoren unterstellten Bauern schlechter war, als die der vom höheren Adel abhängigen Bauern, da die ersteren bedeutend mehr zu Dienstleistungen herangezogen wurden (cf. DMJ S. XVIII).

Dieselben Listen zeigen auch weiter die räumliche Verteilung auf. Nebenbei möchte ich bemerken, daß bei weitem kleineren Gebiete Litauens mehr Krieger stellten, d. h. dichter bevölkert waren, als die russischen Teile des Landes (cf. LOč, LOd). Hieraus geht hervor, daß das Litauen jener Zeit nicht so „menschenleer“ war, wie Papée meint (s. u. S. 205 Anm. 47). Denn wenn man den Wojewodschaften Wilna und Trakai die russischen (nicht litauischen) Gebiete nicht zuzählt (Wilna: Minsk, Ain, Lyda, Novogrodek, Markov und Smolensker Domänen in Braslav; Trakai: Ostrina, Gardinas, Volkoviskas, Slonim, Poliesje, Brest, Žoludko, Kamienz), so ergibt sich, daß das ethnographische Litauen 6861 Reiter stellen konnte, die russischen Teile dagegen nur 5464. Dasselbe in Prozenten: 55,7 % — 44,3 %.

Von den Privatbauern besitzen wir aus dem 15. Jahrhundert keine Grundzinsregister, und so kann ich, wie auch für das 14. Jahrhundert, keine bestimmteren Grenzen ziehen. Das meiste zugängliche Quellenmaterial bezieht sich auf großfürstliche Ländereien.

Dasselbe gilt auch für die Bauern der Kirche. Ich kann auf Grund der gebotenen Quellen nur die Entstehung des kirchlichen Grundbesitzes mit der gleichzeitigen Übereignung der Bauern an die Kirche verfolgen und muß mich mit einer chronologischen Aufzählung begnügen.

Jagiello, von dem der Orden in etwas ironisch-witziger

Weise schrieb: *eyns konigrichs und eines schonen Wybes wille eyn wenig wasser off das howpt lyssen gissen* (CDPr VI 120), schuf 1387 die Grundlage für den kirchlichen Besitz, indem er am 17. Februar die Kirche des hl. Stanislaus in Wilna reich beschenkte. Die Kirche erhielt Besitzungen aus den Kreisen Tauragnai,¹¹ Labunavas, Maletai, Verkai und Bokštai mit den dazu gehörenden Bauern, Pferdefüttererfamilien (*Pabulatores*), Honigzinsenden (*mellis dutores*) und mit deren Abgaben (Fischhebungen, Fischwehren etc.). Außerdem erhielt sie viele andere Vorrechte und Freiheiten (KrSA 2 f. = KKZ 8 = DSD I 265).¹² Dieses Geschenk erweiterte er 5 Tage darauf durch neue Verleihungen. Weiterhin befreite er nach polnischem Muster¹³ die kirchlichen Güter von allen Lasten und Leistungen (Führen, Wachtdienst, allen Abgaben, *Serebščina*, Burgen- und Brückenbau- und Unterhaltungspflichten) und entband die kirchlichen Ländereien von *Djakla* (Abgaben in Hafer, Roggen und Heu).¹⁴ Am 1. Juni desselben Jahres dotierte er ferner die neu begründete Pfarrkirche Oboliec in reichem Umfange. Er übereignete den Vikaren dieser Kirche Felder (*de agris tantum quantum duo aratra exarere poterunt*), ihren Pfarren 3 Äcker (*areas*), Schankrechte in der Ortschaft und einen See mit den dazu gehörigen Fischern und honigzinsenden Bauern. Aus seinen eigenen, in Oboliec befindlichen Gütern (*de singulis allodiis nostris*) wies er der Kirche einen Zehnten zu (KrSA 4 = DSD I 269). Witold erweiterte dann die Schenkungen Jagielos noch, indem er ein Jahr später (24. 7. 1388) dem Wilnaer Hochstift und seinem Bischof eine Reihe Dörfer¹⁵ mit verschiedenen Nutzungen, z. B. Biberjagdrecht (*venacionibus castrorum seu fibrorum*) und Fischwehre (*obstaculis — jazy*), ohne jeglichen Vorbehalt (KrSA 5) abtrat. In den Jahren 1401, 1411, 1413 und 1430 fügte er neue Schenkungen¹⁶ mit vielen nutzbaren Rechten und abgabepflichtigen Bauern *tributariis, censuariis, redditariis*) hinzu.¹⁷

Am 23. 8. 1384 befreite er merkwürdigerweise das russisch-orthodoxe Kloster in Trakai von allen Steuern, Tributen und Abgaben in Marderfellen (*zbożnych (?) kunic*),¹⁸ die es dem Metropoliten zu leisten hatte (SrGr 146). In den Rundschreiben und Zirkularen zur Begründung der Pfarrorganisation (1389

und 1392) befahlen Witold und Jagiello freilich ihren Gutsverwaltern, die Kirchen mit entsprechenden Einnahmen auszustatten. Leider ist uns von diesen Donationen sehr wenig bekannt, denn die Urkunden sind nur in geringer Zahl erhalten, und die Großfürsten begnügten sich meistens mit der Dotationsanweisung an ihre Beamte¹⁹ und stellten keine besonderen Kirchengründungsurkunden aus (Cf. Dług XIII 469—1387).

Auch über die reichlichen Schenkungen Witolds an das žemaitische Bistum haben wir eigentlich nur eine einzige Quelle, das zitierte Dokument von 1421 (SemŽm 237 ff.; cf. Dług XIII 215—1417, s. o. S. 96 Anm. 13). Aus der einzigen, aus Witold's Zeit überlieferten Urkunde für die žemaitische Pfarrkirche Veliuona (1421, SemŽm 354 = TK II (1930) 108 f.)²⁰ erfahren wir, daß der Großfürst sie mit Bauern (*incolis*) in Jurbarkas, mit Ackerland und drei „Bauerndiensten“ (*servitia hominum*) sowie mit den an der Memel ansässigen Bauern (*colonos alias cmethones*) und mit anderen nutzbaren Rechten versah. Auch von den Nachfolgern Witolds wissen wir aus Schenkungsakten, daß sie den Klöstern und Bistümern reiche Zuwendungen gemacht haben. 1436 dotiert Sigmund das Wilnaer Bistum. Es bekommt ein Dorf mit drei *Danniki* (*tributariis*) und die von diesen zu leistenden Abgaben (*mellis duarum pullarum alias polsthawi*). Ferner erhält es Fischwehrrechte (*jaszi*) und alle übrigen Vorrechte (ALM 5).²¹ Weiter schenkt er ihm einen Bauern mit seinen „Genossen“ (*complicibus*, ALM 6). 1437 wiederum bestätigt der Großfürst dem Wilnaer Bistum die reichen Witold'schen Schenkungen, befreit alle Bauern (*kmetrones, tributarios, servitores et quosvis incolas*) desselben von den Abgaben dem Großfürsten gegenüber und weist letztere dem Bischof zu.

Wie jeder Großfürst sich bemüht hat, die katholische Kirche in Litauen mit Schenkungen zu versehen, so erfährt das Franziskanerkloster zu Pinsk die besondere Gunst des Fürsten: Kasimir hat im Jahre 1445 die Schenkungen Sigmunds durch Zuweisung von drei Bauern (unter ihnen ein Zimmermann-*faber*, Opisan II 33 ff.) erweitert. Sigmund II. wiederum hat ihm im Jahre 1506 drei Privatschenkungen bestätigt: u. a. *donatio aggeris sive sepis* (Zaun; Umzäunung), *quae vulgariter ja z dicitur, in fluvio*

Wyż ad capiendos pisces facti (Opisan II 37 f.). Wegen der damals noch strengen Einhaltung der Fasten spielten begreiflicherweise Seen, Teiche, Fischereirechte, Fischhebungen und -nutzungen und Fischwehre bei den kirchlichen Donationen eine große Rolle. Das nächst Wichtige bei den Kirchenschenkungen waren, wie in Polen (Schmid XIX 350), Schankeinkünfte und Propinationsrechte der Pfarrer (1528, Saločiai, 6 Schenken, Bab 40 f., etc.)

Die Schenkungen der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts sind noch freigebiger. 1449 hat Kasimir eine von Witold gegründete und dotierte Kirche mit neuen Rechten versehen (*de nova radice erexit*): er übereignete ihr zwei Dörfer mit Feldern und Äckern, sowie Kornzehnte (*decimas manipulares*) aus mehreren seiner Domänen und alle anderen üblichen Rechte. 1473 wurde die von Jagiello zu Darsūniškė begründete Kirche mit 5 Bauern (*homines quinque villanos... cum successoribus ipsorum et terris*) dotiert und ihr Abgaben (*daklisz tam siliginis, quam avene ceterisque contributionibus*) und andere nutzbare Rechte abgetreten (Opisan V Blg. 1). 1493 wies Alexander der Kirche von Luokė (Lukniki, Žem.) u. a. eine *familia illibera et omnibus villanis servicijs et terris ipsorum* zu. Die Kirche bekam 5 Schänken von zwei Höfen (*prediae*), viele Bauern (*homines*) mit ihren Abgaben und Leistungen (*servitiis, laboribus, daciis, pensionibus... tributis*), welche sie *secundam consuetudinem terre Samagitiensis facere et implere tenentur* (Opisan V Blg. 2). Mehrere Zuweisungen hat die Kirche zu Radoškovič erhalten (Opisan V Blg. 6). Im Jahre 1447 übereignete ihr Kasimir 6 Bauern; später bekam sie *homines tributarios cum daciis et tributo, ... mellificatores (dant pullam crudi mellis alias ustav)*.

Neben den zahlreichen Fischer-, Fischerei- und Schankrechtübereignungen, war das Hofgesinde in Litauen, wie in anderen slavischen Ländern (Schmid XV 87, Böhmen; XIX 316, Polen), ein wichtiger Bestandteil der Schenkungen. So erhält die Kirche zu Bijutiškis im Jahre 1478 sieben Bauern und neun *čeliadi nievolnoj* (Opisan II 18). Der Kirche zu Gorodiščo werden im Jahre 1494 sechs Bauern und sieben Gärtner (*ogorodniki*), und im Jahre 1502 der Kirche in Maišiogala 9 Bauern,

3 *ogorodniki*, 11 *čeliadi nievolnoj* (7 Männer und 4 Frauen, ibd.) zugewiesen.²²

Eine weitere Aufzählung kann ich mir versagen. Der Charakter und die Art der Schenkungen dürfte damit genügend erörtert sein.

Infolge der vorerwähnten Schenkungen vereinigten sich allmählich in der Hand der Kirche große Gebiete mit einer nicht geringen Anzahl von Bauern. Ihr gehörten z. B. um die Mitte des 16. Jahrhunderts, namentlich im Wilnaer Gebiet, große Ländereien (im ganzen östlichen Litauen gab es 7 große Bezirke: von Tauragnai bis zu Bakštai, Salakas, Igumen, Uborc, Kamienz);²³ im Vergleich zu den großfürstlichen und privatherrlichen Ländereien waren aber ihre Besitzungen nur klein.

Da die litauischen Inventarverzeichnisse und Bauernzinsregister bis zur zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts fast nur staatliche Verhältnisse betreffen,²⁴ die kirchlichen Bauern aber vollkommen vom Staate losgelöst waren, kann ich von ihnen bis zur angegebenen Zeit nichts Besonderes berichten. Sie unterschieden sich hinsichtlich der Art und des Umfangs der Abgaben kaum von den auf dem Domanialareal sitzenden oder den dem Adel unterstellten Bauern. Von den Naturalabgaben sind hier in erster Linie Honig und Getreide (*Djakło*) zu nennen. Zu diesen treten andere, nicht näher bezeichnete Abgaben (*pensiones, tributi, dacie*) sowie Dienstleistungen (*Servitiae, labores*-Scharwerk). Irgendwelche anderen besonderen Abgaben wurden nicht erhoben. Gewiß mußten die Kirchbauern, wie auch andere, ihren Kirchzehnten in Getreide zahlen (LM XX 708 f., XXVII 516).

Um hier den Zusammenhang mit dem Ergebnis meiner Untersuchung der Verhältnisse des 14. Jahrhunderts nicht zu verlieren, muß ich zunächst die Bevölkerungsdifferenzierung im 15. Jahrhundert, und zwar hinsichtlich der sozialen und wirtschaftlichen Unterschiede, behandeln.

2. Gliederung der Bauernbevölkerung um die Mitte des 15. Jahrhunderts.

Wie wir sahen, war der Bauernstand in sich nicht klar gegliedert. Man hat es im 15. Jahrhundert, wenn man die gesamte

bäuerliche Bevölkerung und ihre Lage betrachtet, einerseits mit den sklavenartigen Unfreien zu tun, andererseits mit den höheren Arten des Bauerntums, die beinahe in den Adelsstand hinaufreichten oder sozial mit ihm verwandt waren. Aber daß es eine Differenzierung der Bauernklasse gab, erkennt man besonders in den Domänen.

Es liegt nicht im Rahmen meiner Untersuchung, eine eingehende Forschung über die Verhältnisse im 15. Jahrhundert anzustellen. Über die bäuerliche Bevölkerung der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts ist Wichtiges von Ljubavski, Pičeta, Vladimirskij-Budanov usw. gesagt worden. Ich betrachte meine Aufgabe in erster Linie darin, die Verbindung mit der früheren Zeit aufzuzeigen, freilich nicht ohne die Nebenabsicht, auf Grund der inzwischen erschienenen Quellen und Werke auch Beiträge zu den Verhältnissen des 15. Jahrhunderts zu geben. Jedoch manches, was in der Entwicklung des Bauernstandes für meine Arbeit weniger wichtig ist, wird nur summarisch behandelt.

Von dem niedersten Stand, der *Čeliad* (Haus- und Hofgesinde), habe ich hier nicht mehr viel zu sagen (s. o. S. 25 ff.). In dem Beinamen *nievólnaja* (unfreie), der ihr fast immer zugefügt wird,¹ ist ihre soziale Stellung angedeutet. Diese Bezeichnung ist russischen Ursprungs und taucht zum ersten Male bei Kasimir in seinen Donationsbüchern aus den Jahren 1460—70 (LM XXVII) auf.² Die männlichen Glieder dieser Gruppe werden zum Teil als *Parobki* (russ. *Párobok* — der Junge, der Bursche) (LM XXVII 422, 1346, 1356) und die weiblichen als *Žonki* (hier unfreie Mägde) und *Devki* (Mädchen) bezeichnet.

Der russische Rechtshistoriker J. Novicki hat behauptet,³ daß die *Parobki* eine Sonderklasse von Unfreien seien, die, im Gegensatz zur *Čeliad*, *Prirobki* (keine Ackerstellen) und *Bondy* (Haustiere — wörtlich „Schelle“ am Halse des Hausviehs) haben. *Parobki* und *Devki* und *Žonki*, die weiblichen Arbeitskräfte, können aber nur mit der *Čeliad niewólnaja* rechtlich identifiziert werden, wie aus einzelnen kurzen Quellenangaben hervorgeht.⁴ Auch die Unterscheidungen zwischen *Parobki* und *Čeliad* in wirtschaftlicher Beziehung, wie sie Novicki gemacht hat, sind nicht haltbar. *Parobki* sind männliche Hand- und Feld-

arbeiter,⁵ unfreie, an den Herrenhof gebundene Knechte. Auch in den Domänenbetrieben ist von ihnen oft die Rede. Für ihre rechtliche und soziale Lage gilt dasselbe, was schon allgemein von der *Čeliad* gesagt wurde. Ein Unterschied zwischen *Žonki* und *Devki* besteht nur darin, daß die ersteren ältere, zum größten Teil verheiratete Frauen sind (LM XX, 128, 453, 1531), die *Devki* aber, wie der Name schon sagt, Mädchen, die auf den Höfen arbeiteten. Die Kinder der *Žonki* sind in jedem Fall unfrei (LM XX 453 f.).⁶

Was die *Čeliad nievolnaja* zu tun hatte, zeigen uns die Bestimmungen Sigmunds II. aus dem Jahre 1529 für die großfürstlichen Höfe (AZR II 198 § 31). Die Männer hatten Feldarbeiten zu leisten. Den *Žonki* war vorgeschrieben, neben den allgemeinen Sommerarbeiten auf der Flur, im Winter Flachs zu spinnen, Leinwand zu weben und Kleider herzustellen (ibid. 196 § 7). Für den Unterhalt der *Čeliad* wurde alljährlich im Herbst ein bestimmtes Quantum Getreide, die sog. *Miesiačina* geliefert (LM XX 416). Seine Menge wurde von Sigmund II. gesetzlich bestimmt (AZR II 195 § 2). Manchmal saßen aber auch *Čeliadi*-Arbeiter zerstreut auf den zu den Höfen gehörigen Grundstücken, deren Ertrag ihren Lohn darstellte. Außerdem hatten sie ein paar Haustiere (LM XX 1439). Diese auf Grund und Boden eines Herrenhofes angesetzten Unfreien mit ihrem eigenen häuslichen Wirtschaftsbetrieb glichen, abgesehen von ihren Pflichten, den freien Bauern.⁷

Eigenwirtschaft der Herren im großen Maßstab, wie es das 17. und 18. Jahrhundert mit sich brachte, war im Mittelalter wenig bekannt. Das typische Bild der damaligen Grundherrschaft war der kleine Hofbetrieb mit vielen dazugehörigen Bauernhöfen. Da das Bauerntum wirtschaftlich einen höchst wertvollen Faktor für den Staat darstellte, suchte der Großfürst später möglichst viele Angehörige der *Čeliad* auf den Domänen zu Bauern zu machen, die allerdings nicht frei waren. Die Anfänge einer solchen Bauernpolitik sind bereits im Jahre 1529 unter Sigmund II. bemerkbar (AZR II § 31; AVK XVII 9 f., 169, 386, 393 f.). In dieser Unfreiheit liegen unverkennbar die Keime für die *Leibeigenschaft*.

Infolge der Dürftigkeit der Quellen ist es sehr schwer, etwas

über die Zahl der *Čeliad* zu sagen. Man kann für das 15. Jahrhundert keine statistischen Tabellen anlegen.⁸ Für die soziale Einschätzung ist beachtenswert, daß für die Tötung eines Sklaven, im Gegensatz zu der eines Freien, kein Wergeld gefordert wird, sondern nur eine Entschädigung für die Vernichtung von fremden Eigentum gezahlt werden mußte (ZbPr 352 ff.).⁹

In diesem Zusammenhang muß kurz noch einmal die Schuld knechtschaft erwähnt werden. In Litauen, wie in den russischen Ländern, gab der Schuldner dem Gläubiger bis zur Abtragung der Schuld gelegentlich seine eigene Person zum Pfand. Nach dem 1. Statut konnte er sogar seine Kinder oder unfreie Knechte verpfänden (ZbPr 356). Nach dem litauischen Recht aber durfte, im Gegensatz zur *Russkaja Pravda* („Russ. Recht“), ein Schuldner für die nicht bezahlten Schulden nicht in den Sklavenstand versetzt werden.¹⁰

Über den Ursprung und die Entwicklung der Schuld knechtschaft kann ich wegen des Mangels an Quellen keine eingehenderen Erklärungen geben.¹¹ Zur Ergänzung dessen, was oben für das 14. Jahrhundert gesagt wurde (s. o. S. 30 ff.), möchte ich hier Quellenmaterial anziehen. Die erste Erwähnung der Schuld knechtschaft in der litauischen Metrik stammt aus dem Jahre 1506. Eine Bajorin verpfändete damals einen ihrer Bauern (*čolovėk*) für 6 Schock Groschen (LM XX 54, cf. 4, 6). Ein anderes Beispiel zeigt, daß ein Bauer sogar für 3 Schock Groschen (= 180 Groschen) verpfändet wurde (LM XX 167; cf. 8; 180: 8 *Čolovėki* für 50 Schock Groschen verpfändet; cf. ArSb II 5 f. — 1520, LM XX 1487). Ein *Zakup* mußte 30 Jahre lang für 2 Schock Groschen arbeiten (LM XX 241).

Außer diesen wenigen Angaben in der litauischen Metrik für 1506—23, sind charakteristische Quellenbeispiele von Schuld knechtschaft für das Grodner Gebiet aus der Mitte des 16. Jahrhunderts vorhanden. Ein Bauer hatte z. B. für 4 Schock Groschen (= 240 Groschen) seinen Sohn verpfändet. Jedes Jahr wurden ihm für seine Arbeit 10 Groschen nachgelassen und noch dazu für die Aussaat 1 Faß Roggen und 1 Gefäß (*Sėvnia*?) Buchweizen, wie es im Statut empfohlen wurde.¹² gegeben (AVK XVII Nr. 272, 111 f.). Ein anderer Bauer verpflichtete sich, für 40 Groschen Schuld bei seinem Gläubiger

mit einem jährlichen Nachlaß von 24 Groschen zu arbeiten, wenn er aber irgendwann seinen Dienst „vernachlässigte“ (*omėškal*), so hatte er 10 Groschen pro Tag zu zahlen (ibd. 145. Nr. 376). Ein Bauer diente als Schuldknecht (*Zakup*) zwei Jahre. Im ersten Jahre hatte er 20 Groschen abgearbeitet, im zweiten Jahre 17 (ibd. 75 Nr. 190). Eine Frau mit ihrer Tochter arbeitete für eine Schuld ein ganzes Jahr („von Weihnachten bis zu Weihnachten“), wofür jeder von beiden 10 Groschen nachgelassen wurde (ibd. 5 Nr. 15). Ein Bauer hatte seinen Schwager mit seiner Frau als Schuldknechte für „1 Rubel Groschen in litauischer Währung“ (= 100 Groschen) verpfändet und bekam hiergegen für das erste Jahr Arbeit 20 Groschen nachgelassen; für das übrige Geld wurde er einem Juden weiterverpfändet, der, nach einem Nachlaß von 26 Groschen für das Jahr, die Sache dem Gericht übergab, um den Rest zu bekommen (ibd. 60, Nr. 144; cf. 111, Nr. 272). Im Widerspruch zu der angeführten Bestimmung des Statuts gerieten manche Schuldner in die Sklaverei (ibd. 25, Nr. 66). Ein Gläubiger verkaufte z. B. zwei *Zakupi*-Frauen als Unfreie bzw. Sklavinnen, die eine für 1½, die andere für 2 Schock Groschen (ibd. 32 Nr. 80; cf. 65 Nr. 158).

In sozialer Hinsicht können die *Zakupi* und *Čeliad* in einer Gruppe zusammengefaßt werden. Neben den *Zakupi* gab es eine besondere Art von unfreien Bauern, die sog. *Ljudi v pienezeh* („Bauern in Geld“),¹³ die auf Kredit vom Grundherrn Ackerbaugeräte, Saatgetreide und anderes bekamen, um später den größten Teil ihrer Ernte dem Gläubiger abzuliefern und solange zu „dienen“, bis sie das abgetragen hatten, was ihnen der Adlige gegeben hatte (cf. LOd 394).

Von größerer Bedeutung für die Untersuchung der weiteren Entwicklung des Bauernstandes sind die sog. *Tjaglyje* — Fronbauern (Hörige). Bis 1440 kommt die Bezeichnung *Tjaglyje* in den Quellen nicht vor. Sie taucht zum ersten Male für Litauen 1440—50 in Kasimirs oft genannten Schenkungsbüchern auf (DMJ 25). Wahrscheinlich aber existierte diese Bauernart auch schon früher. Im Jahre 1401 spricht Witold, wie wir wissen, von einer Gruppe Zinsbauern (*czinshaftigen-censiti*) in

Žemaiten, die *eygen* sind (CeV 241). Die Hörigkeit¹⁴ konnte wohl schon damals in Litauen bekannt sein (s. o. S. 43 f.).¹⁵

Das Wort *Tjaglyje*¹⁰ selbst kommt aus dem Russischen und bezeichnet einen Bauern, der in einem Leistungsverhältnis zu einem Herrn steht. Der Begriff ist in der einschlägigen russischen Literatur mehrfach erörtert worden und ist lange umstritten gewesen. Leontovič war geneigt, ihn in dem weiten Sinne zu verstehen, daß alle abgaben- und leistungspflichtigen Bauern *tjaglyje* gewesen seien (LeonKrest II 410) und sich von einander nur durch verschiedene Dienst- und Abgabenleistungen unterschieden hätten. Dovnar-Zapolskij hat den Sinn des *Tjaglij* bereits verengert mit der Behauptung, daß die Leistungen dieser hörigen Bauern nur im Folgenden bestanden: *Prigon* (Frone), und zwar besonders *Toloka*, Ausnahmearbeiten, d. h. Verstärkungen eines gefährdeten Mühlendammes usw., zu denen sämtliche Bauern verpflichtet waren (DoZGos 230 ff.). Ljubavski (LOd 315 ff.) hat auf Beispiele verwiesen und meint, daß unter *Tjaglyje* doch nur eine Art von Bauern zu verstehen sei, die sich von den andern Bauerngruppen dadurch unterschieden habe, daß sie für ein Nutzungsrecht außer den üblichen Abgaben und Pflichten noch Fronen und *Toloka* zu verrichten gehabt hätte (cf. PičAR I 182 f.).

Als ein Kennzeichen für Hörigkeit möchte ich den Zustand dinglicher Abhängigkeit bezeichnen. Die *Tjaglyje* unterschieden sich von den anderen Bauern (*Prostyje ljudi*) dadurch, daß sie Hörige eines Grundherrn waren und mehr Leistungen zu verrichten hatten. Wirtschaftlich konnten sie sich frei betätigen, denn, wie ich erwähnt habe, brach diese grundherrschaftliche Verfassung des Mittelalters die wirtschaftliche Selbständigkeit des Bauern nicht.

Was aber machte den Inhalt der Leistungen des Hörigen-*Tjaglyje* aus? Wie unterschied sich die *Služba tjaglaja*, von der so oft die Rede ist, von der *Služba zěmskaja*? Alle *Tjaglyje*-Bauern mußten Abgaben *Djaklo* (Naturalzins) entrichten. Im Gegensatz zu der Auffassung Leontovič' ist zu bemerken, daß *Djaklo* nicht das charakteristische Merkmal der hörigen Bauern war (LOd 317), da diesen Naturalzins nicht nur die *Tjaglyje*-Bauern entrichten mußten (LOd 318 f.).¹⁷ In dem von uns oft

zitierten Material aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts findet man Angaben in Hülle und Fülle von den *Nietja-glyje*-Bauern, die denselben Naturalzins zu entrichten hatten. Zum Zins in natura gehörten noch die *Mezleva*-Abgaben in Vieh (Färse = gelte Kühe, Schafe, Hühner usw.). *Toloka* war auch nicht ein bezeichnendes Merkmal allein für die *Tjaglyje*, denn außer ihnen waren auch andere nicht fronpflichtige Bauern nach den Bestimmungen zu den Massen-Extraarbeiten (*Toloka*) verpflichtet (AZR II 196, § 14). Diese Fronbauern hatten noch auf dem Herrenhofe zu arbeiten: *Podvody* (Führen, LM XX 1454) und sehr oft Handdienste „mit dem Beil und der Sense“ zu leisten.¹⁹ Ihre Hauptaufgaben waren im Sommer die Feld- und Ackerarbeiten auf den großfürstlichen Domänen, wo sie alle „angetrieben“ wurden (*gonnit-treiben*; *prigonit-antreiben*, daher *Prigon*; so hießen sie im Polozker Gebiet *Prigonnyje Ljudi*, LM XX 574, AZR II 147). In den Wintermonaten hatten die *Tjaglyje* beinahe gar nichts zu tun: ihre Arbeitszeit erstreckte sich vom „Frühling bis zum hl. Simon Jud“ (28. X.) (AZR II 196, § 13). In diesem Zeitabschnitt hatten sie eine bestimmte Anzahl von Frontagen abzuarbeiten. Aus den Quellen gewinnt man den Eindruck, daß *Tjaglyje*-Leute sowie die *Čeljad* in großer Menge nur auf Staatsgrundherrschaften, d. h. auf dem zu den Domänen gehörenden Grund und Boden, saßen, da man in den Quellen Angaben über sie auf Schritt und Tritt findet. Nicht nur die wirtschaftliche Lage der *Tjaglyje-Ljudi* (LM XX 73, 273, 449 i., 563, 573 i., 629 usw.) oder *Tjaglyje-Čolověki*, wie sie sehr oft genannt wurden (ibid. 139, 230, 1204, 1385, 1404, 1448 i., 1460), war schlechter als die der anderen Bauernschaft, auch ihre rechtliche Stellung unterschied sich von jener, z. B. mußte laut Gerichtsurteil vom Jahre 1519 ein Bajor einem anderen für zwei getötete Leute *golovščina* (Wergeld pro Kopf) in folgender Weise zahlen: für einen freien Bauern (*Sluga putnij* - Ministerialis?) 20 Rubel in Groschen (= 2000 Groschen), für einen Fronbauern, weil er seiner Geburt nach hörig war (*z rodu tjaglyj čolověk, prostyj*), 6 Rubel in Groschen. Der Ankläger bewies aber, daß der Fronbauer, obwohl *Tjaglyj*, als *Sluga putnij* gedient hatte, daher erhöhte das

Gericht die *Golovščina* auf 10 Rubel in Groschen (LM XX 1388).¹⁹

Die Scheidung der Bauern in *Tjaglyje* und *Nietjaglyje* ist auf Grund der dem Herrnhof zu leistenden Abgaben und Arbeiten erfolgt. Wir haben uns nun zu fragen, ob diese Gruppen Freizügigkeit hatten oder nicht. Schon seit der Mitte des 15. Jahrhunderts begegnen uns in den Quellen die Ausdrücke *Pochožyje* („gangbare Leute“) für Freizügigkeit besitzende Bauern und *Niepochožyje* („ungangbare Leute“) für Freizügigkeit nicht besitzende Bauern (LM XXVIII, DMJ).²⁰

Der Mangel an Arbeitskräften, besonders zur Bestellung von Neuland, brachte es früh mit sich, daß die Bauern auf den Herrenhöfen in ihrer Freizügigkeit stark beschränkt wurden. Als wichtiges Kapitel im Privileg Kasimirs erscheint das beiderseitige Versprechen, die geflüchteten Bauern nicht aufzunehmen, um damit ihre Aufgreifung und Zurücklieferung zu ermöglichen.²¹ Auch in ökonomischer Beziehung ist die Frage der bäuerlichen Freizügigkeit sehr wichtig. Zahlreiche Beispiele aus den Gerichtsbüchern (1506—23) zeigen, daß der Adel bemüht war,²² sie nach Möglichkeit einzuschränken,²³ um seine wirtschaftlichen Verhältnisse zu bessern. Umgekehrt erhoben die Bauern oft (beim Hofmarschallsgericht) Klage, daß ihre Herren ihnen größere Lasten aufbürdeten oder ihre Freizügigkeitsrechte minderten und so ihre Freiheit beeinträchtigen wollten (cf. AVK XVII 73, 100, 107 f.).

Auch die Tradition des „alten guten Rechtes“, dessen Macht und Geist, wie wir sahen, das rechtliche und soziale Leben stark beherrschte, hatte für die Bauernschaft in dieser Hinsicht ebenso ungünstige Auswirkungen. Seit der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts versuchten die Großgrundbesitzer, nach dem aus der *Starina* hervorgegangenen Gewohnheitsrecht der Verjährung (*davnost*), das Recht der Bauern auf Freizügigkeit zu beseitigen oder zu schmälern. Der Bauer ging seiner Freizügigkeitsrechte verlustig, wenn er 30—40 Jahre, später 10 Jahre (Statut des Jahres 1529) andauernd auf demselben Grund und Boden ohne Kündigung gesessen hatte (LM XX 560, 1165). Den *Niepochožyje*-Bauern sind die sog. *Otčiči* (Erbbauern) anzugliedern. *Otčiznyje niepochožyje* (LM XX 560), lat. *originarii* (Priv. von

Kasimir 1447, s. o. S. 112 ff.), kann man mit den *Niepochožyje* vollkommen identifizieren.²⁴ Über die Zahl der *Pochožyje* zu dieser Zeit lassen sich keine genauen Angaben machen. Nach den Erwähnungen in den Gerichtsbüchern hat man den Eindruck, daß ihre Zahl nicht sehr beträchtlich gewesen ist. Aus den angeführten Gründen verminderte sie sich von Tag zu Tag.²⁵

Efimenko hat vielleicht mit Recht die ganze Bauernbevölkerung in zwei Kategorien geteilt: *Tjaglyje* und *Danniki-Zinsner* (ŽMNP I [1903] 106), denn in den Quellen werden die *Danniki* von den *Tjaglyje* unterschieden (*Ljudi tjaglyje a nie dannyje*, LM XX 73; LOd 337).

Die *Danniki* waren zahlreich in den Gebieten vertreten, in denen entweder die großfürstlichen und privaten Wirtschaften wenig oder gar nicht ausgebaut waren (s. o. S. 84 f.), oder in denen das Verhältnis der Provinzen zu den Kernländern durch eine gewisse Autonomie bestimmt war. Das war der Fall im Dnjeprgebiet, den oberen Düna-Uferlandschaften (Polozk-Witebsk) und teilweise in Žemaiten (vgl. JakOpis 31).

Die *Danniki-Zinsner* waren zu Abgaben an den Großfürsten verpflichtet, die, je nach der Beschaffenheit des Landes, verschieden waren. Es kam vor, daß sie nur Naturalzinsen zu zahlen hatten. In Kasimirs für uns so instruktiven Schenkungsbüchern stößt man öfters auf Übereignungen solcher *Danniki*, richtiger gesagt ihrer Abgaben und Steuern, an Adlige.

Die *Danniki*, die ihre Abgaben nur mit „klarem Honig“ (*presnym mědom*) gezahlt haben (LM XX 3, 17, 20, 25, 34, 112 usw.), hießen *bortniki* (s. o. S. 82 f.). Überhaupt waren in dieser Zeit die Honigbauern noch von besonderer Wichtigkeit. Allerdings lassen sich auch jetzt keine allgemein geltenden Bestimmungen feststellen (DMJ 15, 113; LM XXVII 601). Sie hatten außer den speziellen Pflichten mitunter noch Abgaben allgemeiner Art zu entrichten (AZR I 20; LM XXVII [III 36f.]). Sie mußten z. B. Marder- und Biberfelle („in Haar“-*šerstiju*) abliefern. In denselben Büchern liest man oft kleine Notizen, wonach die *Danniki*, die dem Adel (*Panen, baronen*) übereignet wurden, als Abgaben Honig und Marderfelle zu liefern hatten.²⁶ Die Biber- und Marderfellzinsen (*bobrovaja- und kuničnaja daň*) wurden auch allein geliefert, ohne Nebenleistungen und

ohne den üblichen Honigzins. Z. B. hatte das Dorf Svilo im Polocker Gebiet nur drei Edelmarderpelze (*čornyje kuni*) als *dań* zu geben (LM XXVII, 1514).²⁷

Die *Kuničniki*-Bauern, die in Marderfellen ihre Abgaben leisteten (vgl. o. S. 83), waren auch in Žemaiten sehr zahlreich vorhanden.²⁸ Sie bildeten dort eine geschlossene Gruppe der Bevölkerung und gehörten, streng genommen, nicht mehr zu den *Danniki*, denn man liest in den genannten Quellen gelegentlich: *a to ljudi tjaglyje, ne danniki i ni kuničnyje* (LM XXVII). Ihre Marderfellabgaben (meist von Baumardern) waren verschieden groß, vielleicht je nach der Möglichkeit und den örtlichen Verhältnissen des Landes.²⁹ Oft mußten die *Kuničniki* den Wert der Marderfelle („Haar“), in Geld zahlen; deshalb kommen am Anfang des 16. Jahrhunderts *kuničnyje pieniazi* (DMJ 118) vor.³⁰ Außerdem waren sie verpflichtet, obgleich sie nicht als Hörige galten, mit andern Bauern zusammen „für den Großfürsten Heu zu mähen“ (AZR II 199 f.; LOd 341). Von allen andern Leistungen wurden sie in Žemaiten befreit, da dort das Volk infolge der ungesetzlichen Forderungen der Verwalter verarmt war (AZR II 182 ff.).

Neben den *Kuničniki* sind noch die *Bobrovniki* (Biberfänger) zu erwähnen (s. o. S. 84).³¹ Die *bobrovnye gony* (Biberpässe = Biberwechsel), von denen beinahe in jeder Veräußerungsurkunde des 15. Jahrhunderts die Rede ist, spielen in der Volkswirtschaft eine bedeutende Rolle.³² Die Biberfänger hatten oft keine Ackerschaften und bezogen ihre Nahrung von der nachbarlichen Bevölkerung. Das wurde in den großfürstlichen Erlassen ausdrücklich vorgeschrieben (AVK XIV 29, 14 f.; cf. LOd 323). Am Ende des 15. Jahrhunderts finden wir neben den schon erwähnten Mardergeldern die sog. „Biber-Gelder“ (*Pieniazi bobrovnye*, DMJ 118). Bei seinen Reformunternehmungen ersetzte Sigmund II. die Abgaben seiner *Bobrovniky*, um mit allen nur möglichen Mitteln für die Staatskasse größere Einnahmen zu erzielen, durch Bargeldleistungen (AZR II 182 f.).

Andere *Danniki*, die Grund und Boden besaßen, hatten ihre Zinsen - *Dań* von ihrer Getreideernte zu erlegen, die unter der erwähnten Bezeichnung *Djakto* überall bekannt waren (ArLS I 102; AZR II 196, § 9; LOd 339).³³

Außer den genannten Steuern war in Litauen auch eine Kirchensteuer (*diesjatina*-Kirchenzehnte, LM XX 933 f., 967 f.) bekannt. Sie war ebenfalls in Naturalien zahlbar: z. B. bekam die Kirche von Krošin von den Bauern von altersher Honigabgaben (die *Medovaja dań*, LM XX 370). Die bäuerlichen Bewohner des Kirchspiels Eisiškės (südl. v. Wilna) zahlten jedes Jahr 6 Gefäße (*Mednica*) „klaren Honigs“ (LM XX 708). Daß *Danniki*-Bauern alle Zinsarten zugleich geleistet hätten, ist nirgends belegt. Manche hatten nur eine Abgabenart, viele 2—3 oder 4. Zahlreiche Beispiele dafür sind in Kasimirs Schenkungsbüchern (LM XXVII 1—170 passim) vorhanden.

Mit den angeführten Angaben sind noch nicht alle Steuerarten erschöpft. Es bestand in dieser Hinsicht ein buntes Bild. Z. B. gaben die *Danniki* von Borissow (Wilnaer Gebiet) nur Heu und Hafer für die Pferde des Großfürsten (LM XXVII 521 f.). Im Kiever Gebiet gaben die *Danniki* vier Fässer (*Karamoni* ?), 2 Eimer und 2 *Kuzni* (?) „klaren Honigs“, 3 Schock Groschen, ein Beil und einen Heuschober (*stog sěna*, LM XXVII 149). Im russischen Gebiet Mstislavl' gaben sie außer Honig noch Hopfen (AZR I 80). Die Bauern aus dem Polozker Gebiet hatten nur in den großfürstlichen Gewässern „Netze zu ziehen“ (AZR II 26).

Angehörige der Bauernklassen, und zwar Freie und Unfreie, wurden vielfach auch im 15. Jahrhundert nicht als Bauern beschäftigt. Zu ihnen gehören in erster Linie die freien Leute (*Danniki*), die bei der Jagd gebraucht wurden. Im Vergleich mit den Verhältnissen des 14. Jahrhunderts (s. o. S. 83) tritt auch hier eine größere Gliederung und Differenzierung ein. Es bilden sich fünf Gruppen heraus: 1. die *Osočniki* (Förster und Aufsucher des Wildes),³⁴ 2. *Lovčie* (Tierfänger, Jäger),³⁵ 3. *Psarcy* (Hundewärter),³⁶ 4. *Sokolniki* (Falkenwärter),³⁷ 5. *Strělcy* (Schützen).³⁸ Diese Arten der mit Jagd beschäftigten Bauern entstanden nur dort, wo großfürstliche Jagdgründe vorhanden waren, oder auf den Domänen.

Eine zahlenmäßig noch größere Bauernkategorie war die der Viehzüchter. Sie gliederten sich ebenfalls in fünf Gruppen: 1. *Konokormcy* (s. o. S. 81 ff.),³⁹ 2. *Kobylniki* (Stutenaufseher),⁴⁰ 3. *Koniuchi* („Pferdeknechte“),⁴¹ 4. Schweine- und

5. Schafhirten.⁴² Es liegt die Annahme nahe, daß es sich hier auch um *Danniki* handelte, die der Abgabepflicht in Form ihrer Arbeit genügten. In den großfürstlichen Großbetrieben waren außerdem Fuhrleute, Wächter, Köche, Gärtner etc. vorhanden.⁴³

Außer den genannten Bauernklassen, bei denen der Zusammenhang mit der Landwirtschaft noch ganz deutlich erkennbar ist, gab es in Litauen eine ganze Reihe von ländlichen Handwerkern. Aus den Quellen des 15. Jahrhunderts kann man nicht klar herauslesen, welche soziale Stellung die Handwerker einnahmen. Jedenfalls kamen sie vor allem auf den Domanialgütern vor, auf denen wegen ihrer Größe Arbeitsteilung notwendig war; vor allem scheint für deren Eigenbedarf, nicht für den Markt, gearbeitet worden zu sein, was sich im Stadium der Naturalwirtschaft von selbst versteht. Neben diesem hauptamtlichen Handwerkertum, dessen Entstehungszeit wir nicht kennen, gab es von altersher den „Hausfleiß“ der Bauern, d. h. viele Dinge des täglichen Bedarfs wurden im Hause selbst hergestellt. Da dieses vor allem aus den östlichen Gebieten Litauens (Wilna) berichtet wird, liegt es nahe, Parallelen zu dem „Hausfleiß“ der heutigen russischen Bauern zu ziehen, die mit den primitivsten Mitteln sehr schwierige Arbeiten bewerkstelligen.⁴⁴ Die folgende Aufzählung von Handwerkern, bei denen es manchmal allerdings zweifelhaft ist, ob sie ihre Handwerke als Hauptberuf ausgeübt haben,⁴⁵ entnehmen wir Quellen der zweiten Hälfte des 15. und des beginnenden 16. Jahrhunderts. Es gab Schmiede, Zimmerleute, Schneider, Maurer, Ziegelmacher, Töpfer, Kürschner, Gerber, Speißmacher, Niethämmer, Schlittenbauer, Böttcher, Faßbinder, Müller, Teerbrenner, Köhler, Eisenbergwerksarbeiter, Salzarbeiter, Arbeiter, die Dämme anlegen (*Prudniki*), Bierbrauer, Schlosser, Sattler und viele andere.⁴⁶

Doch dieses Handwerkertum trug immer noch ländliches Gepräge, und es kann und darf auf Grund der nur vereinzelt Quellennachrichten noch nicht von einem entwickelten Handwerkertum gesprochen werden, wenngleich schon zahlreiche, auf den Domänen beschäftigte Handwerker erwähnt werden. So finden sich z. B. um die Mitte des 16. Jahrhunderts auf den Domänen der Grodner Burg, die der Königin Bona gehörte, 46 Gat-

tungen von Handwerkern und Leuten mit speziellen Beschäftigungen (AVK XVII 2 ff.). Das liegt zum Teil darin begründet, daß es in Litauen noch keine Städte gab. Die Handwerker standen, rechtlich gesehen, wohl auf der gleichen Stufe wie die Bauern. Es gab auch in Litauen keine Genossenschaften der Handwerker, wie wir solche z. B. in Preußen unter dem Deutschen Orden finden,⁴⁷ wo auch die Spezialisierung schärfer ausgeprägt war.⁴⁸

J. Aleksa meint,⁴⁹ daß die Arbeitseinteilung nach den „Professionen“ in Litauen bis in die Urzeit reiche. Für die Nachrichten über Handwerker aus dem 13. und 14. Jahrhundert haben wir eigentlich keine verwendbaren quellenmäßigen Belege. Gedimin versuchte 1323, durch große Versprechungen in seinen Briefen auch Handwerker aller Art ins Land zu ziehen.⁵⁰ Der Orden hatte Jagiello im Laufe der Jahre 1393—1403 häufig vorgeworfen, daß er die Litauer mit *werkmeistern*, Harnischen, Waffen usw. versorge.⁵¹ Auch aus einem Bericht Posilges geht hervor, daß die Žemaiten z. B. um 1405 mit richtiger handwerksmäßiger Arbeit noch nicht sehr vertraut waren.⁵² Daß jedoch schon im 14. Jahrhundert in Litauen das Handwerk nicht mehr unbekannt war, beweist uns die bei den Kämpfen mit dem Orden angewandte Technik (Belagerungs- und Wurfmaschinen).⁵³

Das 15. Jahrhundert brachte eine größere Arbeitseinteilung. Sicherlich waren manche Handwerkergruppen nicht sehr zahlreich. Einige von ihnen sind nur ein- bis zweimal oder dreimal erwähnt. Töpfer (*Gončari*) und Kürschner (*Kožemiaki*) werden nur ein einziges Mal, und zwar in den Schenkungsurkunden Kasimirs, genannt. Manche Bezirke haben ihre speziellen Gewerbe. Bisweilen findet man ein ganzes Dorf, das sich nur in einer Handwerksart betätigt. Sie leisteten Abgaben nur von den Erträgen ihres Handwerkes: ein Töpfer oder Schlittenbauer z. B. mußte jedes Jahr eine bestimmte Menge seiner Erzeugnisse dem Hofe abliefern. Manche Handwerker hatten kleine Äcker, sogar kleine Wirtschaften. Dafür mußten sie dann natürlich die allgemeinen Lasten und Abgaben der Bauernbevölkerung entrichten (DMJ 71 ff., LOd Beil. Nr. 8; cf. PičAR I 201 ff.).

Zu dem Bauernstand im weitesten Sinne gehören auch die sog. *Šlugi* (s. o. S. 91 f.) *pancyrnyje* (LM XXVII 492, 495 f., 508) und *sčitnyje* (ibid. 490, 501). Ihre Hauptaufgabe war, wie die russischen Ausdrücke andeuten, Kriegsdienste mit Schild und Panzer (Kettenhemd, LM XXVII 497, 508 usw.) zu leisten. Außerdem gab es *Šlugi putnyje* (*servitores expeditio-narii*), die als reisende Boten im großfürstlichen Dienst gebraucht wurden. Unter ihnen befanden sich solche, die sogar ihre eigenen Bauern hatten und Fronden bekamen (LM XXVII 780). Aber andererseits wurden die *Šlugi putnyje* manchmal wie die einfachen Bauern (*Danniki, tja glyje*) zu den Scharwerksdiensten herangezogen, ja sie wurden sogar durch Schenkungen veräußert (LM XXVII 43).⁵⁴ Die verschenkten *Šlugi* büßten wie die Bauern nicht ihre persönliche Freiheit ein, nur ihre Grundstücke wurden *mediat*, dem Privatherrn unterstellt; verschenkt wurden die mit den Grundstücken verbundenen *Šlužby*.

Am Anfang des 16. Jahrhunderts haben die *Putnyje Šlugi* oft auch die *pancyrnaja Šlužba*, also Kriegsdienste als Gepanzerte, übernommen (AZR I 185; II 61). Sie nannten sich aber nach alter Gewohnheit weiter *Putnyje* - „Reisende“ (LM XX 92, 115, 618, 944, 955, 1412). Im Witebsker und Smolensker Gebiet hingegen ist der Ausdruck *pancyrnij* geblieben. Sie wurden dort als *Bojare Pancyrnyje* bezeichnet (LM XXVII 477—486).

In den Urkunden und Gnadenbriefen werden die *Šlugi* von den „gemeinen“, „einfachen“ Leuten (*prostyje ljudi*) und Unfreien unterschieden. Von den Bajoren unterschieden sie sich ihrer rechtlichen Lage nach nicht wesentlich. Aber sie waren doch nicht vollfrei, da viele von ihnen verschiedene Bauernpflichten für ihren Besitz zu tragen hatten. Z. B. mußten sie das allgemein verbreitete *Djaklo* entrichten (ALRG 70). Als ergänzende Leistung bestand für sie mitunter noch die Pflicht, beim Heumähen auf den Domänen zu helfen.

Damit habe ich die Aufzählung der verschiedenen Bauernarten um die Mitte des 15. Jahrhunderts beendet. Eine eingehendere und genauere Untersuchung der einzelnen Gruppen gehört nicht zum Thema meiner Arbeit; das würde spezielle Untersuchungen erfordern. Bisher ist aber in der Fachliteratur

für viele hier auftauchende Fragen noch keine Antwort gefunden worden, was seinen Grund darin hat, daß manche Begriffe wegen der vielen Überschneidungen unscharf sind. Bisher hat man viel zu allgemeine Untersuchungen angestellt, ohne die lokalen Traditionen und die in einzelnen Teilen entstandenen Besonderheiten und damit verbundenen Differenzierungen genügend zu beachten. Die Untersuchungen sollten aber vielmehr von einzelnen Bezirken ausgehen, um die gewünschte Klarheit in vielen Fragen (besonders für die Zeit gegen Ende des 15. Jahrhunderts) erzielen zu können. Das eben Gesagte gilt auch für die Leistungen der Bauern um die Mitte des 15. Jahrhunderts. Ich werde daher auf sie eingehen, um gleichzeitig die Schilderung der Lage der Bauern plastischer zu gestalten.

3. Abgaben und Leistungen der Bauern um die Mitte des 15. Jahrhunderts.

Um ein vollständiges Bild von den Steuern und Abgaben entwerfen zu können, müßte man ausführliches Quellenmaterial haben. Für die ganze Periode Kasimirs sind wir aber in dieser Beziehung äußerst schlecht versehen, denn seine zahlreichen Schenkungen sind sehr dürftig und knapp aufgezeichnet. Daher ist es erforderlich, die Schilderung auf die ein paar Jahrzehnte später herrschenden Verhältnisse zu stützen. Ich führe mehrere Beispiele aus den Gerichts- und Schenkungsakten der großfürstlichen Kanzlei an, obwohl sie sich meistens auf russische Gebiete beziehen. Uns interessiert nicht die Aufzählung einzelner Abgaben und Leistungen, die ja zum Teil im vorigen Abschnitt behandelt sind, sondern die Gesamtheit der Pflichten und Abgaben eines einzelnen Bauern bzw. eines Dorfes. Da die Anzahl und Größe der Abgaben sehr verschieden war, erscheint es unmöglich, irgendwelche verallgemeinernde Tributtabellen sowohl für das 14. als auch für das 15. Jahrhundert aufzustellen. In jeder Ortschaft und in jedem Bezirk haben Abgabewesen und Steuerpflichten ihre eigene Entwicklung durchgemacht, so daß mit einer Gleichförmigkeit nicht zu rechnen ist.

Nur einzelne Fälle können zur Veranschaulichung dienen. Auf dem „Dubrovenski Wege“ (*D. Put*) im Smolensker Gebiet haben 4 Bauernhöfe eines Dorfes im Jahre 1498 ein Gefäß (*Kad*) Honig, 15 Groschen Hakenpflugsteuer (*Posoščina*), ein Maß Roggen (*měra žita*) und eine *Nasadka*(?) Bier zu geben (LM XX 713; cf. 652). In Zdzitow hatten die Bauern aus einem Bezirk (*Volost*) „jedes Jahr 7 gelte Kühe (Färsen), 7 Hammel, von jedem Dym je ein Huhn und 10 Eier, 2 Fässer Fische, 2 *Troski ujunov*(?) und andere Abgaben, wie ein Achtel Roggen, ein Achtel Hafer zu liefern . . .“ (LM XX 1453). Man weiß aber nicht, wie groß die ganze *Volost* der Bauern war. In Mstislavl' hatten die meisten Bauern dem Kloster Anuprij im Jahre 1480 einen „vollen Dienst“ zu leisten. Ein *Niepochožyj starec*—„Abgabensammler“ hatte ihm, zusammen mit seinem Bruder, 2 *Kad* Honig (jeder zu 6 Pud; 1 Pud = 40 Pfund), 2 Fässer Hopfen, 10 Rubel (weniger 4 Groschen), *Dań*-Abgaben und 20 Groschen Getränkeabgaben (*Varja*) zu liefern. Das Dorf Daniklo hatte für sein Kloster 2 *Kad* Honig (zu 5 Pud; 400 Pfund!), 2 Fässer Hopfen, 10 Groschen in Geld (*nakadnich*) und für einen Marder Steuer in Höhe von 16 Groschen aufzubringen (AZR I 102 f.). 30 Danniki aus Bokštai (Aukšt.), die Kasimir Kešgaila übereignete, hatten nur 10 *ustavov* Honig, 18 Danniki aus Brest — 2 *Kolode* Honig als Zins zu leisten (LM XXVII 34, 112). Aus der Aufteilung des Erbes Radvila in Kedainiai um 1520 geht hervor, daß 194 Bauern 88 Pud Honig als *Dań*, 7 Schock 3 Groschen und 7 *Pieniazi* als *kuničnyje groši* zu geben und die *grašovaja dań* zu zahlen hatten (ArSb VII 7 f.).¹

Da ein Vergleich mit dem Bodenertrag nicht möglich ist, erhebt sich die Frage, wie groß die Abgaben und Steuern im Verhältnis zum Lebensmittelwert waren. Im Smolensker Gebiet haben 8 Privatbauern aus zwei Dörfern (*Sioła*) im Jahre 1470 der Kirche der Gottesgebärerin (*Bogorodzica*) zu Smolensk jährlich 5 *Kad* Bienenhonig, 5 Schock Groschen und 20 Fässer Roggen zu geben. Rechnet man den Roggen in Geld um, (Preise LM XX 1178; je Faß 6 Groschen; $(6 \times 20) + (5 \times 60) = 420$ Groschen), so hat ein Bauer mehr als 50 Groschen zu zahlen. Zwei andere Bauern haben derselben Kirche 3 *Kad*

Honig (weniger ein Pud), 65 $\frac{1}{2}$ Groschen und 7 Fässer Roggen abzuliefern. Also jeder von ihnen hat 53 Groschen zu zahlen ohne den Honigzins. Wenn wir die Geldabgaben wieder in andere Naturprodukte umrechnen, so ergibt sich, daß die betreffenden Bauern jeder nach von Sigmund II. vorgeschriebenen Preisen (AZR II 197): 2 $\frac{1}{3}$ —3 Schweine (je Schwein — 20 Groschen), oder 13—15 Schafe (je Schaf — 4 Groschen), oder 25—30 Gänse (je Gans 2 Groschen, LM XX 1179) dem Herrn liefern mußten. Diese Summe erscheint bei den damaligen Agrarverhältnissen keinesfalls gering. Aber nicht überall sind die Abgaben so hoch. Z. B. das großherzogliche Dorf Svilo im Polozker Gebiet hat dem Großfürsten nur drei Marderfelle zu geben, jedes im Werte von 6 Groschen (LM XX 1425), also im ganzen nur 18 Groschen.

Die Abgaben, welche am weitesten in allen litauischen Gebieten, besonders bei den *Danniki*, verbreitet waren, sind, wie schon gesagt wurde, zwei: *Serebšči(z)na* und *Djakło-Dziakło*. Wie groß die *Serebščina*(-Geldabgaben) um die Mitte des 15. Jahrhunderts waren, läßt sich nicht genau feststellen. I. J. 1443 erwähnt der Komtur von Ragnit in einem Bericht an den Hochmeister, daß Witold *eynen schoss uff gesatzest habe obis gancze Land so von 2 Ochsen addir vom pfluge vuniff groschen* (OrdBr XIXa Nr. 25, 20. 6. 1443, OrdFol 7, 115 f., 20. 7. 1443). Sieben Jahre später berichtet er dem Hochmeister, daß der polnische König seinen litauischen und russischen Ländern eine Steuer auferlegt habe und zwar von jedem Pfluge in Litauen 6 und in Rußland 12 Groschen. *Und was das geschosse bedeutet, weysz man noch nicht* (LUB XI 45).

Das *Djakło (annona ducalis)* wurde im 15. Jahrhundert, wie auch schon früher, von allem Zuwachs, mit Ausnahme des Viehs, erhoben und bestand in Lieferungen von Korn, Weizen, Hafer und Heu. Daher bestand das *Djakło* im 15. Jahrhundert aus folgenden Abgaben:

Roggen (Korn) = *djakło* (/o/ržanyje, LM XX 573, 1105, 1127);

Hafer — *Djakło (ovsianyje, ibd.)*;

Weizen — *Djakło* (*pšeničnyje*, ibd. 273, 573).²

Heu — *Djakło* (*sěnnýja*);

Holz — *Djakło* (*drovnyja*, AZR II 196, § 9—12)

und *Djakła Pentiničnija* (?) (cf. *pieniazí pentiničnyje*, LOd 150, 474).³

Ljubavski bezeichnet das *Djakło* als Supplementabgabe. Im 15. ebenso wie im 14. Jahrhundert spielten aber die Naturalabgaben noch immer eine primäre Rolle. In den Schenkungsbüchern Kasimirs ist von vielen Bauern die Rede, welche Zins nur in natura leisteten (LM XXVII 15, 17, 30 f. usw.)

Außer den *Danniki*-Abgaben, von denen wir bereits gesprochen haben, sind zu dem Naturalzins die sog. *Mezleva*-Tribute zuzuzählen (lit. *mesti*, zusammenwerfen, anhäufen; *mezleva* - Sammeln, E. Wolter, MLLG [1899] 56 f.). Zwischen *Djakło* und *Mezleva* konnte man lange keine scharfen Grenzen ziehen (LeonDvor IV 40, PičAR I 186 ff.; DoZGos 105), aber es kann kein Zweifel mehr bestehen, daß unter *Djakło* vor allem Getreideabgaben, unter *Mezleva* nur Viehzins zu verstehen ist (LM XX 118 f.). Über den Ursprung der *Mezleva* und ihr Entstehungsalter bin ich jedoch nicht im klaren (für das 14. Jahrhundert s. o. S. 80 f.). Sie ist wahrscheinlich aus den Rinderabgaben der Bevölkerung bei den Reisen des Großfürsten (*Stacija*) entstanden (Witold: LM XXVII 162; PičAR I 187; DoZGos 106). Gesetzlich wurde dieser Tribut den Kronbauern erst 1529 auferlegt (AZR II 196 § 11). Als *Mezleva*-Steuern galten Kühe (Stärken), Schweine, Hammel, Hühner und Eier (ibd. § 9—12). Ebensowenig wie die *Djakło*-Abgaben wurden alle Arten von *Mezleva*-Abgaben von einem Bauern allein aufgebracht. Jedenfalls habe ich dafür kein Beispiel gefunden. Es kommen Fälle vor, wo alle Bauern jährlich je ein Huhn und 10 Eier zu liefern hatten; die Kühe und Schweine wurden, oft von mehreren Bauern zusammen, von Dörfern (*Sioła*) oder ganzen Bezirken (*Vołosti*) gemeinsam gegeben (LM XX 158, 511).

Nach den Sigmund'schen Wirtschaftsverordnungen aus dem Jahre 1529 sind verschiedene Leistungen und Lieferungen (Getreide, Vieh) durch Geld ersetzt worden. Das war bereits am Ende des 15. Jahrhunderts gebräuchlich. *Kuničnyje pieniazí* („Mardergeld“) war eine besondere Zinsleistung der

Kuničniki („Marderleute“, LOd 340, LM XXX 68 f.). Sie taucht auch in den Jahren 1504—05 im Insterburger Amt als eine Art Zins auf.⁴ Karge 76 und Salys 136 vermuten, daß diese Zinsabgabe dort ursprünglich landfremd war und erst durch die litauische Einwanderung eingeführt wurde. Doch die Abgabe von Mardern bzw. „Mardergeld“ war nicht nur in Litauen üblich. Z. B. beschwert sich Kasimir 1445 bei dem Hochmeister darüber, daß der Komtur von Dünaburg den *armen undir-sassen* des Großfürsten neue Zölle auferlegt habe. Von jedem, der nach oder von Riga zöge, nähme er einen Marder (LUB X 127 f.). Marderfelle waren überall sehr erwünscht. Wer Marderezins in natura (*šertju*) nicht leisten konnte, mußte freilich Geld dafür zahlen.

In Žemaiten sind weiter die *pieniazi nievodničyje* („Netzgelder“) bekannt (LM XX 69). Karge und Salys haben auch hier angenommen, daß die in dem Litauen benachbarten Hauptamte Tilsit als *Garngelder* oder *Garnzins*⁵ bekannten Steuern litauischen Ursprungs seien, und Salys meint, daß sie aus diesen „Netzgeldern“ hervorgegangen seien. Diese Auffassung läßt sich kaum verteidigen. Schon der Ursprung⁶ der Abgaben ist verschieden. Die *pieniazi nievodničyje* wurden nicht für das Recht, in Seen und Flüssen zu fischen, sondern als *Ersatzgelder* für zu liefernde Netze gezahlt, denn im 16. Jahrhundert wurden an Stelle der Lieferung von Netzen oder Netzgarn bestimmte Gelder entrichtet (AVK XIV 256, XXV 112 ff.). Wenn aber die „Garngelder“ im Hauptamte Tilsit eine Zinsleistung für das Fischrecht sind, so geht daraus hervor, daß sie nicht mit den litauischen *pieniazi nievodničyje* zu identifizieren sind.

In diesem Zusammenhang sind schließlich noch die sog. *pieniazi chmelevyje* (*chmel'*-Hopfen) — „Hopfengelder“ zu erwähnen, die aus der Hopfenabgabe hervorgegangen sind (LM XXX 69) (cf. LOd 368, 478). Auch hierfür findet Salys 136 eine Parallele in Preußen, die er auf den Einfluß der litauischen Einwanderung zurückführt. Es ist das sog. *Marziliengeld*⁷ im Insterburger Gebiet. Nach der Erklärung Barkowski's wurde das *Marziliengeld* von den Bauern für die Erlaubnis, *Marzilienbier* oder *Märzbier*⁸ zu brauen, gezahlt, und zwar

10 Schilling pro Tonne. Es ist also nichts anderes als eine Abart der schon früher in Preußen üblichen Abgaben, um das Braurecht zu erwerben.⁹ Die *pieniazi chmelevyje* in Žemaiten sind aber Ersatzgelder für Hopfenabgaben (cf. LOd. 478), die auch sonst in Litauen und sogar in seinen russischen Gebieten verbreitet waren.¹⁰ Sie haben also gar nichts mit dem Bierbraurecht und folglich auch nichts mit den *Marziliengeldern* zu tun. Einen Ausdruck, der dem *Marziliengeld* entspricht, gibt es m. W. in Litauen überhaupt nicht.

Ich habe bisher noch nicht die Frage beantwortet, ob die Bauern in Litauen um die Mitte des 16. Jahrhunderts unter dem Druck der Lasten sehr zu leiden hatten. Eine einwandfreie Feststellung in dieser Hinsicht ist nur dann zu treffen, wenn man die damalige wirtschaftliche Lage betrachtet. Zwei Fragen sind dabei von Wichtigkeit: 1. die Bauernflucht und ihre Ursachen, 2. der Getreideexport und sein Einfluß auf die Lebensverhältnisse der Bauern.

4. Die wirtschaftliche Lage der Bauern gegen Ende des 15. Jahrhunderts.

Zwei Umstände erschweren uns die Untersuchung dieser Dinge. Einerseits ist es unmöglich, eine Folgerung nur aus den Abgaben und Verpflichtungen zu ziehen, denn, wie wir sahen, waren sie ganz verschieden und ungleichmäßig. Andererseits ist die Untersuchung der sozialen Lage der Bauern und die ganze Betrachtungsweise sehr stark von den jeweilig geltenden Anschauungen von Recht und Unrecht, Gut und Böse, ja auch von den Moralgesetzen abhängig. Allein die Tatsache, daß der Bauer zinspflichtig und vom Grundherrschaft abhängig ist, führt manchen zu der Schlußfolgerung, daß jener als „Unterdrückter“ zu betrachten sei, und aus dem Geiste unserer Zeit heraus wird mancher zugunsten der Bauern so etwas wie eine Antipathie gegen die Herren empfinden.¹

Um einen sicheren Maßstab zu bekommen, ist es erforderlich, den gesamten Hintergrund, die allgemeinen Wirtschaftsverhältnisse, ins Auge zu fassen.

Rein rechtlich gesehen, war die Lage der Bauern, relativ genommen, noch nicht schlecht. Sie befanden sich nur wirt-

schaftlich oft in Not. Infolge der unentwickelten Agrartechnik führten Mißernten oft zu Katastrophen. Die Hungerjahre,² von denen wir mehrere Male hören, wirkten sich für die Bauern besonders schlimm aus, und das Bild, das uns die Schreiber der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts (Guagnini, Mechovius und Herberstein) entwarfen, ist wenig erfreulich.³

Die wenigen, aus dem Ende des 15. Jahrhunderts stammenden Inventare über Viehbestand, Ackerbauflächen usw. sind hinsichtlich einer Untersuchung der ökonomischen Lage der Bauern nur wenig von Nutzen,⁴ da sie sich sämtlich auf Domänen beziehen.⁵ Jedenfalls ist aber aus ihnen ersichtlich, daß die Domänenbauern armselig genug ihr Dasein fristeten. Die Inventare aus dem 16. Jahrhundert sind zwar zahlreich,⁶ aber auch sie geben uns nur einen dürftigen Überblick über die wirtschaftlichen Zustände der bäuerlichen Bevölkerung.⁷ Aus einem dieser Inventare können wir entnehmen, daß von 31 „Diensten“-*Služby* des großherzoglichen Gutes Varnėnai 12 je ein Stück Vieh, 7 je zwei Stück Vieh, 7 je drei und nur 5 je vier Stück besaßen. Unter den der Burg Radoškovič dienenden 45 Bauernhöfen waren 23 Kleinbetriebe mit je 1—2 Stück Vieh. Die übrigen Bauern hatten nicht mehr als 3—5 Stück Vieh. Ein ähnliches Bild zeigen auch die anderen Domanalgüter desselben Kreises (DMJ 160 ff.). In Šalčininkai (Wilnagebiet) sind im Jahre 1555 (also vor den Reformen des Jahres 1557) 106½ „Dienste“ mit 92 Ochsen und 31 „Mähren“ (*Kliača*, AVK XIV 21 f. Nr. 3) vorhanden. Zu dem Privathof Tytuvėnai gehörten 60 *Služby* der *tjaglyje* Leute. Sie besaßen 94 Zugochsen und 130 Mähren (AVK XIV 5 ff.).

In den Inventaren aus dem Anfang des 16. Jahrhunderts finden wir nicht selten Bemerkungen wie: „er besitzt gar nichts“ (*ničogo ne maet*, DMJ 68 f., 73) oder „er besitzt nicht einmal ein einziges Huhn“ (JabIA 1 ff.). Die bäuerlichen Höfe waren häufig nur klein und nur mit wenig lebendem Inventar ausgestattet. Im Hofe Beržininkas kommen auf 37½ *Služby* (77 „Feuerstellen“) 7 Spannochsen und 82 Arbeitspferde, also auf eine Familie gerade ein Pferd (DMJ 68 ff.). Ähnliche Verhältnisse finden wir in Miadėliai in Aukštaiten. Von 36 *Služby*

haben die meisten nur je 1—2 Pferde und 1—2 Ochsen, 10 haben überhaupt kein Zugvieh (DMJ 75 ff. — 1545).

Aus Žemaiten haben wir für diese Zeit kein einziges Inventar, doch lagen dort am Ende des 15. Jahrhunderts die Verhältnisse sicherlich nicht besser, vielleicht sogar schlechter. Von den privatherrlichen Bauern Žemaitens wissen wir überhaupt nichts. Über die wirtschaftlichen Nöte der žemaitischen Kronbauern haben wir bereits zu Anfang des 16. Jahrhunderts direkte Zeugnisse vom Großfürsten selbst. In einem Schreiben vom 1. Oktober 1522 macht Sigmund II. dem Starosten (Hauptmann) von Žemaiten Vorwürfe, daß er das Land zu stark unterdrücke, und daß zahlreiche seiner Beamten mit Frauen und Kindern in den Kreisen umherreisten. Sie hielten eigenmächtig Gericht über die Untertanen, ohne Hinzuziehung der Amtsleute, und legten ihnen große Strafen auf; dieser und anderer Unterdrückungen wegen sind nach der Meinung des Großfürsten „viele unserer Leute zugrunde gegangen“ (*Mnogie ljudi naši zginuli*, LOd Beilg. Nr. 36). Im Jahre 1527 beklagte er sich in einem Brief an die Verwalter seiner Höfe in Žemaiten bitter: „Unsere Boten (Revisoren) haben dort alle Bauerndienste und verödeten Höfe zusammengezählt und uns die Verzeichnisse gebracht. Wir haben aus diesen Registern bemerkt und festgestellt, daß in diesen Kreisen die dortigen Amtsleute ihnen (den Bauern) großen Schaden zugefügt und unbegrenzte Lasten (*velikij krivdi i niepoměrnyja tiažkosti*) aufgebürdet haben. Daher haben sich viele Leute ihrer Höfe entledigt, sind weggegangen, und viele verödete und wüste Ländereien sind geblieben . . .“ (AZR II 182 f.; cf. LOd 396).⁸ Im Jahre 1529 erschien eine besondere *Ustava* für Žemaiten (LM XXX 66 ff.). 18 Domänengüter und Kreise samt allen Äckern und Bauern wurden der Obergewalt des Starosten von Žemaiten entzogen; der *Gospodar* traf Vorsorge zur Erleichterung der Lage der dortigen Bauern, indem er den Scharwerksdienst, mit Ausnahme des Heumähens, vollständig aufhob, die Steuerlast herabsetzte, und alle Zinsleistungen erleichterte und genau bestimmte. Die neuen Anordnungen galten natürlich nur für das Kronbauerntum.⁹ Zu diesen Reformen hat den

Großfürsten die „große Armut“ (*velikoe ubožstvo*) in Žemaiten veranlaßt (ibd.).

Die starke Verarmung hatte viele Bauern dazu verleitet, ihre wirtschaftliche Lage durch Auswanderung umzugestalten.

5. Die Frage der Bauernflucht und der Ödstellen (*Pustovčiny*).

Vereinzelte Fälle von Bauernflucht können wir schon aus dem 14. Jahrhundert nachweisen. Gleichzeitig tauchen auch die Gegenmaßnahmen auf (AZR I 1; LUB II 152, 156—1323). Um das Jahr 1323 klagt Gedimin, daß mehr als 300 *obnoxii* nach Livland geflohen seien (Nap 49 = LUB VI 485). Aus einigen Quellennotizen ist zu entnehmen, daß Litauer auch später vereinzelt nach Kurland oder Livland flohen (cf. Wart 73, 78, 113; LUB IX 620; LM XXX 283). In den Wegeberichten finden wir ein an der russischen Grenze in Aukštaiten gelegenes *Samayten dorff* verzeichnet (Wg 97). Es handelt sich hier wahrscheinlich ebenfalls um solche Leute, die wegen der Ordenskämpfe ausgewandert waren. Diese spärlichen Nachrichten bringen jedoch nur Einzelfälle, die für unsere Untersuchung ohne größere Bedeutung sind.

Anders liegen die Dinge dagegen bei der Flucht der Litauer nach Preußen. Die Frage der Einwanderung der Litauer in die Memelniederung bis zum Pregel ist vielfach von verschiedenen Gesichtspunkten aus betrachtet worden, z. B. von G. Heinrich-Mortensen, P. Karge, Barkowski und Salys. Der letztere hat in seiner breit angelegten Untersuchung für Žemaiten die Nachrichten aus vielen Quellen, vor allem aus CeV, verwertet. Mir kommt es bei der Behandlung der Frage nicht auf die Tatsache der Flucht oder Auswanderung selbst an, sondern in erster Linie auf die Ursachen, die zu der Bauernflucht führten. Den insgesamt 15 Fällen von Flüchtlingsansiedlungen im Ordenslande, die Karge 67 f., für 1291—1411 aufzählt, liegen mehr persönliche oder politische als wirtschaftliche oder soziale Ursachen zugrunde. Denn Dusburg berichtet mehrmals, daß Zwist oder Rachedurst Litauer zur Flucht ins Ordensland bewog.¹ Bei dem andauernden Kriegszustand und den harten Kämpfen er-

gab sich, daß immer wieder bald hier bald dort Leute ins Feindesland zogen. Auch aus mehreren Ansiedlungsurkunden des Ordens selbst für geflüchtete Litauer ist ersichtlich, daß es sich in diesen Fällen weniger um ökonomisch bedrängte, als um solche, aus anderen, uns nicht genau bekannten Gründen ausgewanderte Litauer handelte. Es wird z. B. gesagt, daß die Flüchtlinge später, nachdem Litauen erobert worden wäre, wieder in ihr Land zurückkehren müßten. (PUB I 488, 489² II¹ 19 (Nr. 30), 80 ff. Nr. 125, 126).

Über die Auswanderung im 16. Jahrhundert werden wir durch Ordenszinsbücher, Inventare und Ansiedlungsurkunden besser unterrichtet. In vielen Fällen sind selbst die Namen der eingewanderten Familien überliefert.

Für das Jahr 1382 hat schon Karge 69 auf eine Nachricht des großen Ämterbuches hingewiesen, wo bei den Ausgaben für die Komturei Balga die Notiz gebracht wird: *Littauer gesetzt, das koste 4000 mark.*³ Bei dieser umfangreichen Ansiedlung besteht die Möglichkeit, daß es sich um geflüchtete Litauer handelt. Es könnten allerdings auch Gefangene gewesen sein.

Viele Erwähnungen von Flüchtlingen lassen sich schon in den Quellen des 15. Jahrhunderts nachweisen. Bereits bis zum Jahre 1409 sind durch das Marienburger Treßlerbuch, das alle Ausgaben des Ordenskapitels von 1399 bis 1409 verzeichnet, eine Reihe von Auswanderungsfällen zu belegen. Da das Treßlerbuch bis jetzt in dieser Hinsicht überhaupt unbeachtet geblieben ist, muß ich ein wenig ausführlicher darauf eingehen.

Erstens enthält es eine Liste der Ausgaben für wirkliche Flüchtlinge, für deren Bekleidung zuerst gesorgt werden muß. Im Jahre 1402 kommen litauische *flyer mit eren wybern* nach Preußen. Für ihre Bekleidung (40 Ellen Gewand) werden 5 Mark ausgegeben (MT 154). Dann werden wieder einem eingewanderten Litauer 6 Ellen Kleiderstoff gegeben (MT 155). Für dasselbe Jahr sind ferner noch mehrere Male Ausgaben für Bekleidung und Verpflegung der flüchtigen Litauer verzeichnet, im ganzen für etwa 19 Mark. Wenn man berücksichtigt, daß für nur 2½ Mark und 8 Schilling 36 Flüchtlinge mit Schuhen versehen werden konnten, so kann man wohl annehmen, daß die

erwähnten 19 Mark einer größeren Anzahl Litauer zugute kamen (MT 184, 186). Im Jahre 1409, mit welchem das Treßlerbuch schließt, findet sich wieder eine Ausgabe für 2 Litauer. Es werden Röcke und Hosen (für 2 Mark 16 Scott) gekauft (MT 582). Dreimal wird gesagt, daß die Litauer *flyer* seien (MT 154, 186, 232). Es ist anzunehmen, daß es sich in den meisten, ja vielleicht in allen Fällen, um politische Flüchtlinge handelt. Aus dem neu gewonnenen Žemaiten friedlich ins Ordensland ziehenden Volk kann hier nicht in Frage kommen. In der Ordenskorrespondenz wird nämlich fast immer zwischen *Samayten* und *Littowen* unterschieden. Es handelt sich also offenbar um aus Aukštaiten stammende Litauer.

Zweitens werden im Treßlerbuch die Ausgaben (nach 1404) für die Ansiedlung von Litauern erwähnt. 1405 siedelt der Ordensmarschall einen Litauer an (MT 350). Drei Jahre nachher werden 71 Mark und 1 Lot für 68 Ochsen ausgegeben, die der Vogt von Žemaiten den in Preußen neu angesiedelten Žemaiten zur Verfügung stellte (MT 479). 1409 kauft der Komtur von Ragnit den angesiedelten Litauern 11 Pferde für 11 Mark (der gewöhnliche Preis eines Arbeitspferdes betrug bis 6 Mark)⁴ und versorgt 13 Leute ihres Gesindes, die man ebenfalls ansiedelte, mit 11 Last Roggen (für 71½ Mark).

An dritter Stelle sind die Ausgaben für die Beköstigung und „Führung“ der Litauer, die des Weges unkundig waren, zu nennen. 1400 kommen 6 (MT 58) und etwas später im selben Jahre nochmals 82 Žemaiten nach Preußen (MT 60); zwei Jahre nachher wiederum 8 Litauer (MT 153). Bei den ersten beiden Notizen kann es sich allerdings um Geiseln handeln, die aus Žemaiten nach Preußen geführt wurden. Aber eine Bemerkung in einem ähnlichen Falle auf S. 186, wonach die von Marienburg nach Königsberg geführten Litauer *flyer* waren, läßt immerhin die Vermutung zu, daß es sich auch in den genannten Fällen um Flüchtlinge handelte. Sie wurden auf die Komtureien verteilt und bekamen Führer für den Weg zu den Siedlungsstellen. Anschließend daran sind noch einige Fälle zu berücksichtigen, in denen bald für *zerunge*, bald für sonstige, nicht angegebene Bedürfnisse der Litauer in Preußen Geldausgaben verzeichnet werden (MT 59, 68, 108, 540, 549, 577). 1400 z. B. wurden 25

Paar Stiefel, im nächsten Jahr 42 Paar Schuhe verschenkt (MT 68 f., 108). Auch hier können als Empfänger Flüchtlinge in Frage kommen. Weder ihre soziale Lage noch der Grund ihrer Reise bzw. Flucht wird genannt. Dem Treßler des Ordens war es eben nur wichtig, in kurzen Stichworten die Ausgaben selbst zu notieren, ohne eine ausführliche Erläuterung hierzu zu geben. So möchte ich annehmen, daß es sich in den meisten Fällen um flüchtige Bauern handelte. Eine am Rande der Seite 154 zufällig eingetragene Bemerkung *flyer* (bei der Anführung der Ausgaben für Kleidungsstoffe) wird man wohl verallgemeinern dürfen.

Aus diesen Angaben bekommen wir den Eindruck, daß die Einwanderung aus Litauen in die Wildnis (nach Preußen) viel früher begann als man bis jetzt in der Literatur meinte. Daher ist z. B. die Bemerkung von Salys 131, daß die erste Auswanderung aus Žemaiten erst für das Jahr 1406 nachweisbar sei, nicht mehr richtig. Und ebenso ist die Meinung von J. Ganss, daß die litauische Kolonisation in Preußen erst etwa um 1450 begann, damit hinfällig.⁵

Im übrigen werden die Angaben des Marienburger Treßlerbuches durch Notizen aus der Korrespondenz Witolds mit dem Hochmeister reichlich ergänzt.⁶ Das wichtigste davon ist schon von Salys 131 ff. zitiert und entsprechend verwertet worden. Ich möchte nur noch auf zwei kleine Notizen hinweisen. Im Jahre 1406 schrieb Witold an den Hochmeister: *Dorumme wir bitten uns nicht vordenken, went ir ist gar vil, die van uns in euwir land sint entlouffen von euwirn und den euwirn voren faren geczeiten, der uns nimmer kein wirt gesandt wedir* (CeV 336). Daraus geht hervor, daß schon lange vor Witold eine Auswanderung nach Preußen üblich war. Ferner ist auch die Zahl der Auswanderer für den Anfang des 15. Jahrhunderts viel höher anzusetzen. Eine Bestätigung der in dem Treßlerbuch gemachten Angaben ist z. B. auch in einem Schreiben des Vogtes von Žemaiten an den Ordensmarschall aus dem Jahre 1406 zu erblicken, in welchem es u. a. heißt: *... uf das ir me und vele mochtet czu euch geczogen, ir blebe dennoch gnuk im lande czu Zamaythen* (CeV 127). Besonders stark war die litauische Einwanderung in Preußen gegen die Mitte des

15. Jahrhunderts.⁷ Im Jahre 1433 z. B. schreibt der Ordensmarschall an den Hochmeister, daß aus Žemaiten 46 Leute (*egen*) nach Königsberg gekommen seien, und in seiner Verlegenheit bitte er um Rat, wo er die vielen Bauern unterbringen solle (OrdBr XXIII 86, 8. 10. 1433).

Ein besonderes Problem ist dann noch die Feststellung der Ursachen der Bauernauswanderung. Barkowski 192 f. sucht sie in den religiösen Gegensätzen des 16. Jahrhunderts und meint, daß die Glaubensfrage bei den Auswandernden eine sehr wichtige Rolle gespielt habe. Dagegen vertritt Salys 139 f. mit Recht eine andere Auffassung. Ich muß mich der letzteren anschließen und ergänzend hinzufügen, daß die Beweise Barkowskis, chronologisch gesehen, überhaupt nicht zu gebrauchen sind. Die Ausbreitung des Protestantismus beginnt in Litauen erst spät (um 1540), während eine große Menge Auswanderer schon ziemlich früh um die Mitte und in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts nachweisbar ist. Nach dem, was kurz über die ökonomische Lage der Bauern ausgeführt wurde, dürfte eine Begründung der Bauernflucht nicht schwer zu finden sein. Sie ist vor allem in wirtschaftlichen Gründen zu suchen. Das haben zum Teil schon Karge 70, Salys 137 und Forstreuter 85 erkannt.

Die wirtschaftlichen Gründe der Auswanderung sind folgende: 1. die inneren ökonomischen Nöte und 2. die besseren Lebens- und Existenzmöglichkeiten in Preußen. Hierdurch entstand eine große Unzufriedenheit der Bauern in Žemaiten, die noch durch große soziale Ungerechtigkeiten verstärkt wurde. (S. o. S. 98 f.) Insofern ist der Bauernaufstand von 1418 eine Parallele zu der Bauernflucht. Da das Verhältnis der Bauern zu den Herren an einem Mangel gesetzlicher Bindungen litt, so ergab sich eine Willkürherrschaft zugunsten der Adligen. In diesem Zusammenhang möchte ich auf die bis jetzt wenig beachtete Notiz bei Posilge aus dem Jahre 1406 hinweisen, wonach sich die Žemaiten unter der Führung ihres Vogtes nach Königsberg begeben und um Verleihung des kulmischen Rechtes gebeten hätten (Pos 284). Das scheint mir darauf hinzuweisen, daß es jedenfalls bis zur Einführung des Christentums kein ausgebildetes Recht in Žemaiten gegeben

hat. (Ein Stadtrecht, und zwar das Magdeburgische, gab es erst seit 1387 in Wilno.)

Die besser geregelten preußischen Verhältnisse hatten also viel Verlockendes für die litauischen Bauern. Daß soziale Gründe bei der Auswanderung entscheidend waren, zeigt die Art der Flüchtlinge selbst. Die meisten von ihnen waren nämlich Unfreie — *eigen (familia illibera)* und Hörige.⁸ Es scheint sich beinahe zu einer Gewohnheit herausgebildet zu haben, daß der Hörige im Falle einer Überlastung von seinem Hof entfloh. Nur dadurch konnte er sich gegen die übermäßige Bedrückung schützen. Der einfache Bauer, der oft „nicht einmal ein Hühnlein besaß“, hatte nicht viel zu verlieren, wenn er „über die Memel ging“ — *ušel za Nieman*, wie es in den Quellen manchmal heißt (LM XXVII). W. Ziesemer hat Unrecht, wenn er sagt, daß die Litauer die Ohnmacht des Ordens benutzten, um in die früher von Preußen bewohnte Wildnis vorzudringen.⁹ Da die Auswanderung gegen den Willen der litauischen Großfürsten erfolgte, ist es klar, daß die Auswanderer mit ihrer Ansiedlung in Preußen keine politischen Absichten verfolgten.

Neben den Unfreien flohen auch freie Bauern. Einmal sind sogar kleinere Bajoren unter den Flüchtlingen nachzuweisen.¹⁰ Auch sie begaben sich aus Angst vor der Willkür des hohen Adels in die Wildnis. Erwähnenswert ist, daß die um die Mitte des 16. Jahrhunderts nach Preußen eingewanderten Bajoren oder Großbauern versucht haben, dort die Gerichtsbarkeit über die Bauern auszuüben,¹¹ also das Recht wahrzunehmen, was ihnen 1447 in ihrer Heimat zum Teil privilegiert worden war (s. o. S. 113).

Der wichtigste Beweggrund für die Bauernflucht dürfte also der gewesen sein, daß der Bauer sich der lästigen Herrschaft des Adligen oder des Domänenverwalters entziehen wollte. Aus dem merkwürdigen Fragment des Protokolls einer Verhandlung Kasimirs mit dem Orden (um 1481) über die Auslieferung oder Freilassung von flüchtigen Hörigen (*eigen*) und Freien aus Žemaiten geht hervor, daß die Flüchtlinge in Preußen tatsächlich viel freier gestellt wurden (OrdBr XVI Nr. 11 O. J.).¹² Der Hochmeister bestreitet dem Großfürsten das Recht, die Ge-

flohenen zurückzuverlangen, und führt dazu vier Gründe an, wobei er die Unfreien — *eigen* stillschweigend übergeht. Die Bauern hätten in Preußen geheiratet, Familie und Besitztum erworben; ihre Kinder, die unter besseren Rechtsverhältnissen geboren seien, könnte man auf keinen Fall nach Litauen ausliefern; würde man die Männer allein zurückgeben, so würde man das zu *zelen verdampniss* tun, denn sie seien in Preußen bessere Christen. Der Orden behauptete, daß die aus Litauen nach Preußen geflüchteten (unfreien) Bauern dort die Freiheit erlangt hätten, und daher könne man nicht gut verlangen, daß sie wieder in die Unfreiheit zurückgeführt würden.

Eine Auslieferung von Flüchtlingen ist m. W. im 15. Jahrhundert in keinem einzigen Falle erfolgt, obwohl das Auslieferungsbegehren bereits unter Witold zu häufigem Briefwechsel Anlaß gab. Auch unter Kasimir werden Flüchtlinge sehr oft vergeblich zurückgefordert.¹³ So begünstigte der Orden selbst die Einwanderung.¹⁴ Denn der Zuzug von Kolonisten aus Deutschland (Niedersachsen, Schlesien, usw.) hörte im Ordenslande ziemlich früh auf,¹⁵ und infolgedessen hätten die deutschen Kräfte nicht ausgereicht, die großen Wildnisgebiete zu besiedeln. Auch die Pest, die Preußen häufig heimsuchte,¹⁶ verursachte viele Ödstellen, *wuste huben*; solche gab es in großer Menge z. B. im Hauptamt Insterburg, wie das aus dem Verzeichnis des Jahres 1446 hervorgeht.¹⁷

Es kam oft vor, daß die Einwanderer noch einmal in ihre Heimat zurückkehrten, um ihre Angehörigen zu holen. Alle diese Tatsachen genügen zum Beweis dafür, daß es den Bauern in Preußen besser als in ihrer Heimat gefiel. Unklar und nicht recht verständlich ist es, daß auf dem Ständetag zu Königsberg am 28. 4. 1494 von seiten des Hochmeisters den Untertanen verboten wird, nach Litauen zu gehen, um neue Ansiedler aus Oberlitauen und Žemaiten zu holen.¹⁸ Aus welchen Erwägungen heraus man zu diesem Entschluß kam, vermag ich nicht mit Sicherheit zu sagen.

Bei der Frage der Wildnisbesiedlung sind noch andere Umstände zu beachten. In der Wildnis war noch viel Boden, der sich besser bearbeiten ließ,¹⁹ und das von der Natur

reich bedachte Land, dessen Möglichkeiten wenig ausgenutzt waren, lockte Ansiedler herbei. Es besteht keine Möglichkeit, ein vollkommen klares Bild der bäuerlichen Verhältnisse im Wildnisgebiet zu zeichnen, aber so viel ergibt sich doch, daß die Siedler dort besser gestellt waren als in der Heimat. Aus den Angaben Sembritzki's über die Geschichte des Kreises Memel ist zu ersehen, daß z. B. die Abgaben dort genau festgesetzt waren. Jeder Bauer besaß ein bis zwei kulmische Hufen. Noch im 18. Jahrhundert (1736), als in Litauen die Schollen der Bauern sich immer mehr verkleinerten, saßen auf 512 Hufen 629 Bauern. Auch gab es kein unbestimmtes Scharwerk. Letzteres wurde nur an zwei Tagen in jeder Woche geleistet.²⁰ Auch im Kreise Heydekrug war die Lage der Bauern besser als in Litauen. Die sog. *Bänder (Bender)*,²¹ die, ihrer sozialen Lage nach, etwa den *Tjaglyje*-Bauern entsprechen würden, erscheinen nach den von Sembritzki-Bittens angegebenen Steuerlisten und Inventaren als wohlhabende Leute mit ziemlich großem Viehbestand.²²

Neben den rein wirtschaftlichen und sozialen Gründen hält Salys 116 ff. die Überbevölkerung der žemaitischen Hochebene für eine der Hauptursachen der Auswanderung. Dieser Ansicht muß man teilweise widersprechen. Natürlich waren die Žemaiten durch die Beschaffenheit des Landes und durch die Ordenskriege auf die žemaitische Hochebene zusammengedrängt worden, so daß diese relativ dicht bevölkert war (s. o. S. 72 f., 119). Doch Oberlitauen, aus welchem offenbar viel weniger Flüchtlinge über die Memel gingen, war sicherlich nicht spärlicher besiedelt. Eher das Gegenteil ist richtig. Es ist schon an anderer Stelle erwähnt worden, daß sich z. B. in Wegeberichten für Aukštaiten zahlreiche Namen von Dörfern, Höfen, Burgen und Städten (nicht im rechtlichen Sinn) finden, was sogar zu der Schlußfolgerung drängt, daß Oberlitauen dichter bevölkert war als Žemaiten (s. o. S. 67). Ferner hatten die Žemaiten bis zum Anfang des 15. Jahrhunderts bei weitem mehr feindliche Berührungen mit dem Orden und viele Kriegszüge auszuhalten, welche die Bevölkerung dezimierten. Also kann überhaupt die Bevölkerungsdichte Žemaitens für die Auswanderung nur eine sekundäre oder noch gerin-

gere Rolle gespielt haben. Es ist daran festzuhalten, daß das ökonomische und wirtschaftliche Motiv ausschlaggebend war. Nach Preußen bzw. nach dem Memelland flohen nicht nur Litauer. Z. B. ist dort auch eine beträchtliche Anzahl aus Kurland stammender Flüchtlinge nachweisbar.²³ Das liefert wieder einen ergänzenden Beweis zu dem, was oben gesagt wurde, nämlich daß Preußen wegen seiner besseren sozialen Verhältnisse eine gewisse Anziehungskraft hatte.

Die wenigen Fälle von aus Litauen nach Livland und umgekehrt *verlowffenen lewten* (LUB X 112, 123, 288 f., 291) scheinen keine besondere Bedeutung zu haben. Wenn z. B. 1417 der Landmeister von Livland an den Hochmeister schreibt, daß viele *loufflinge* gekommen seien (CeV 385), so handelt es sich hier wahrscheinlich, wie in einem späteren analogen Fall ganz bestimmt (LUB VII 299), um Übeltäter und Verbrecher (*obiltetir und schadir*). Ebenso unbedeutend sind die wenigen Fälle von Bauernflucht aus Preußen nach Litauen (CeV 334, 336; LUB V 882; OrdFol 16, 1136—1446), obschon der Orden sich zu Gegenmaßnahmen veranlaßt sah.²⁴

Die Folgen der Auswanderung sind leicht zu erkennen. In den Quellen des 15. Jahrhunderts findet man eine große Anzahl von verödeten Bauernstellen (*Pustovčiny*) in beiden Teilen Litauens erwähnt. Die Zahl schwillt besonders stark gegen Ende des 15. Jahrhunderts an (LM XXVII passim).²⁵ Oft ist es nicht möglich festzustellen, ob die flüchtenden Bauern Privathöfe verlassen haben. Es gab zahlreiche „leere Grundstücke“ auch auf Domanialgütern (DMJ 72—1534, 80). Die Ansicht von Salys 138, daß der Privatbesitz von der Auswanderung weniger betroffen wurde, läßt sich kaum verteidigen. Auch finden wir genug Fälle, wo es sich um rein privatherrliche Flüchtlinge handelt.²⁶

Es ist möglich, daß Ödstellen zum Teil auch durch die Pest verursacht wurden. Auch infolge der Kriege oder — allerdings seltener — mangels Nachkommenschaft konnte sich ihre Zahl vergrößern. Aber immerhin bleibt die Tatsache fest bestehen, daß die meisten Ödstellen infolge der Auswanderung wegen wirtschaftlicher Not entstanden sind.²⁷

6. Der litauische Getreideexport und sein Einfluß auf die Lage der Bauern.

Solange der Herr wenig eigene Wirtschaft trieb, bedurfte er der persönlichen Dienste und Leistungen des Bauern nur in geringem Umfange; aber im Zusammenhang mit der Entwicklung des herrschaftlichen Ackerbaues entsteht allmählich die feste Bindung zwischen Herrenhof und Bauern, und damit vergrößern sich die Scharwerksdienste.

Wenn man die Lage der Bauern richtig erkennen will, so muß man die Frage beantworten, ob viel Ackerbau getrieben wurde. Je größer der Ackerbau, um so größer die Lasten der Bauern.¹ Den Umfang des Ackerbaues erkennt man daran, ob Getreide ausgeführt worden ist oder nicht. Der Export bedeutete eine finanzielle Verbesserung für den Herrn. Hierbei war ihm die Intensivierung des Ackerbaues von großem Nutzen, die er allerdings nur auf Kosten des Bauern erzielen konnte.

Über die Verhältnisse zu Anfang des 15. Jahrhunderts können Meinungsverschiedenheiten nicht bestehen, da Getreide nach Litauen sogar importiert wird (s. o. S. 69 ff.).² Nicht so leicht ist die Beantwortung der Frage der Getreideproduktion, richtiger gesagt des Getreideexportes in der zweiten Hälfte des 15. und am Anfang des 16. Jahrhunderts. Hier gehen die Meinungen auseinander.

Als wichtiges Vergleichsland kann uns in dieser Beziehung Polen dienen. Seiner Entwicklung folgte Litauen allerdings nur in einem großen Abstände. Das gilt z. B. für die Entwicklung der sozialen Rechte. Die Privilegierung des polnischen Adels von 1374 durch Ludwig d. Großen wird erst im Jahre 1434 von Sigmund nachgeahmt.³ Auch die Freiheiten, die nach der Christianisierung Litauens der katholischen Kirche zugestanden wurden, haben ihr Vorbild in dem auf der ersten polnischen Reichsversammlung zu Łęczyca 1180 erteilten Privileg Kasimirs des Gerechten.⁴ Ähnlich verhält es sich im Getreidehandel.

Früher herrschte gewöhnlich die Auffassung, daß die Getreideausfuhr mit dem Frieden von 1466 begonnen habe und mit der Einnahme von Danzig in Verbindung zu bringen sei. Diese Auffassung bestreitet Kutrzeba, der Herausgeber der

Zollbücher von Włocławek.⁵ Er meint auf Grund der Danziger Handelsregister und Zollbücher, Polens Getreideexport im 15. und noch am Anfang des 16. Jahrhunderts sei recht unbedeutend gewesen; erst gegen Ende der Regierungszeit Sigmunds II. (1506—48) und unter Sigmund III. August (1548—72) habe er zu wachsen begonnen.⁶ Hoetzsch⁷ hat wieder ihm gegenüber eine diametral entgegengesetzte Meinung geäußert. Es sei nicht zu bezweifeln, daß schon im 13. Jahrhundert Polens Ausfuhr relativ, d. h. im Verhältnis zu seiner Produktion, groß gewesen sei. Polen sei schon an der Wende des 15. und 16. Jahrhunderts der „Getreidespeicher Europas“ gewesen; dazu habe eben die Eroberung der Weichselmündung 1466 beigetragen. Als Belege für seine Behauptung nennt Hoetzsch die von Grużewski zitierten Ausfuhrbeschränkungen von Getreide. Er bezieht sich auf das nur Litauen betreffende Getreideausfuhrverbot Kasimirs vom Jahre 1482.⁸

Am besten könnte man die Frage lösen, wenn man genaue und vollständige Statistiken zur Verfügung hätte. In Ermangelung solcher muß man sich also in erster Linie auf die Zoll- und Registerbücher stützen. Für uns kommen die von folgenden Handels- und Ausfuhrplätzen in Frage: Weichselhandel (Włocławek, Danzig), Memelhandel (Königsberg, Danzig) und Düna-handel (Riga).

Einen großen Teil meiner Ausführungen stütze ich auf die Veröffentlichungen der letzten Jahre. Auf Grund der Włocławeker Zollregister hat E. Rath⁹ mit Hilfe des im Anhang der *Regesta theloniei* enthaltenen Verzeichnisses nach den Ortsnamen räumlich festgestellt, welche zum Weichselbecken gehörenden polnischen und anschließenden südlitauischen Gebiete mehr Getreide exportierten.¹⁰ Erstens ergibt sich, daß, im Gegensatz zu der oft vorherrschenden Ansicht, im 14. und in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts der Getreidehandel in Polen noch nicht bedeutend sein konnte (ibd. 20). Erst in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts beginnt unter den Ladegütern der Weichselschiffahrt das Getreide allmählich den ersten Platz einzunehmen (ibd. 27). Litauen, richtiger gesagt, das südlitauische Gebiet, hat noch um die Mitte des 16. Jahrhunderts einen sehr geringen Anteil am Getreideexport. Fol-

gende Wojewodschaften und Länder kommen für ihn in Frage: Brest-Litowsk, Trakai und Wilna. Um das Jahr 1568 kommen über Włocławek aus Litauen 3734 Last Getreide.¹¹ Das meiste davon war Roggen (3303 Last; frumentum 421 Last). Andere Getreidearten werden nur in ganz minimalen Mengen exportiert. Zum Vergleich möchte ich anführen, daß Polen um die gleiche Zeit 18.777 $\frac{1}{2}$ Last exportierte (ibid. 62). Im Jahre 1576 wurden aus den Südgebieten Litauens 466 Last ausgeführt (Roggen 454 Last, frumentum 12 Last), Polen liefert dagegen im selben Jahre 11.022,2 Last.

Zu einem ähnlichen Ergebnis kommt auch R. Rybarski in seinen Ausführungen.¹² Er stellt fest, daß die Getreideausfuhr des 15. Jahrhunderts in ihrem Umfange sich wenig von der der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts unterschieden hat (I 29). Auch ist Litauen sehr wenig an ihr beteiligt (I 37). Wenn man den Getreidehandel Litauens über Włocławek und durch den Sund mit dem Polens vergleicht, so ergibt sich für den ersteren ein recht geringer Prozentsatz.¹³

Wichtige Ergänzungen zu diesen Feststellungen gibt die neue Arbeit von K. Forstreuter, die den Memelhandel hauptsächlich nach den Archivalien des Königsberger Staatsarchivs behandelt.¹⁴ Forstreuter führt folgendes aus: die vereinzeltten Nachrichten vom Getreideexport aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts ließen auf eine sehr geringe Getreideausfuhr schließen.¹⁵ Aus den Handelsbeziehungen Kownos und Danzigs gehe hervor, daß die Hauptausfuhr Litauens in Wachs, Holz (vor allem *Wagenschoss*) bestanden habe, weniger sei Asche, Talg, Garn, Flachs und Leder exportiert worden. Getreide sei überhaupt nicht ausgeführt worden (S. 59). Eine weitere Auskunft über den Export gäbe das Königsberger Zinsregister (1480). Unter den Ausfuhrwaren seien neben den genannten Gütern vier Getreidesorten zu nennen, die jedoch nur in geringen Mengen exportiert worden wären. Die Labiauer Zolltaxen (die ältesten aus 1495) verzeichneten als wichtigste Ausfuhrartikel verschiedene Pelzsorten, Nutz- und Brennholz, Asche, Teer, Wachs und Garn; dann folgten Lebensmittel (Fleisch, Eier, Met, Nüsse, Mehl).¹⁶ Ungemahlenes Getreide sei erst viel später exportiert worden: Roggen z. B. erst 1517, Gerste 1527, Roggen,

Gerste und Hafer 1590 (S. 60). Forstreuter faßt seine Ergebnisse dahin zusammen, daß um die Mitte des 16. Jahrhunderts die Getreideausfuhr recht unbedeutend und auf Roggen und Gerste beschränkt gewesen sei.¹⁷

Aus den angeführten Aufstellungen ergibt sich, daß, räumlich gesehen, der Getreidebau im südlichen Teil Litauens (Brest-Litowsk, südlicher Teil der Wojewodschaften Trakai, Podlachien, Nowogrodek) bedeutender war als im eigentlichen Litauen, vor allem in Žemaiten.¹⁸

Noch viel weniger als über die bis jetzt genannten Häfen wurde Getreide auf der Düna über Riga exportiert. Auch hier sind die wichtigsten Exportwaren Wachs, Pelze, Holz und Asche.¹⁹ Erst unter Alexander werden 1499 als Ausfuhrartikel der Polozker Bajoren Grütze und Gerste genannt.²⁰

Alle bisherigen Ausführungen werden durch die Angaben der litauischen Zollbücher, soweit sie vorhanden und veröffentlicht sind, bestätigt. In einem Zollregister von 1548 werden unter den vielen üblichen Exportwaren nur Hanf und Flachs genannt, aber nicht Getreide (BAR I 209 ff.),²¹ obwohl 1540 der König in seinen Bestimmungen den Verwaltern vorgeschrieben hat, jährlich den gesamten Überschuß an Getreide, nach Deckung des nötigen Eigenbedarfs, auf dem Wasserwege nach Königsberg oder Danzig zu exportieren (LM XXX 602, cf. PičAR I 119). Die ersten Nachrichten vom Getreideexport tauchen in Zollbüchern erst am Ende des 16. Jahrhunderts auf (das Jahr ist nicht bekannt). In den überlieferten Büchern werden z. B. in der Zeit vom 20. April bis 20. Juni desselben Jahres von Kowno nach Königsberg 67 Last Mehl und 2630 Fässer Roggen exportiert.²² Auch in den vorhergehenden Jahren des gleichen Zeitabschnittes spielt nach den litauischen Zollregistern das Getreide noch immer keine große Rolle.²³ Daß es Einzelfälle von Getreideexport schon früher gegeben hat, kann man wohl annehmen. Aus einer Verhandlung der Stände zu Königsberg über die Kornausfuhr 1482 geht tatsächlich hervor, daß die Litauer um diese Zeit Korn gelegentlich exportierten.²⁴ Wenn in vereinzeltten Fällen ein Bajor einmal sein Getreide nach Preußen geschickt hat, so bedeutet das noch nicht einen regelrechten, ausgebildeten Export. Nun gab es aber schon

1482 ein litauisches Getreideausfuhrverbot und man könnte aus diesem schließen, daß normalerweise ein regelmäßiger Getreideexport bestand. Aber in diesem Falle muß man wahrscheinlich sagen, daß die erwähnte Maßnahme deshalb getroffen wurde, weil die Getreideproduktion den Bedarf nicht deckte.²⁵ Der wichtigste Grund, daß sehr wenig Getreide exportiert werden konnte, liegt in den landwirtschaftlichen Verhältnissen des Landes selbst (s. o. S. 63 ff.). Damals wurde noch wenig Boden mit Getreide bestellt. Ich führe hier Zahlen aus der Mitte des 16. Jahrhunderts an: im Domänenhofe Varnėnai (Vorniany) ist eine Bodenfläche von nur 100 Fässern zum Getreidebau bestimmt (DMJ 86). Auf dem Gute Ašmenėlė (Ošmenca) beträgt die gesamte Ackerflur 94½ Fässer (DMJ 87), im Konica-Gute 51 Fässer (DMJ 88). Im Hofe Kostiuškovski war für 45 Fässer Ackerboden vorhanden; mit Saat bestellt wurden nur 30 (DMJ 108). Die Bauern hatten gewiß verhältnismäßig noch weniger Boden zum Ackerbau. Im Hofe Miadelai (Wilnagebiet) verteilen sich 1545 die Bauerndienste wie folgt (DMJ 110 ff.):

1	Stužba	mit	25	Faß ²⁶	Ackerbodens				
2	"	"	23	"	2 stužby	mit	4	Faß	
1	"	"	12	"	4	"	"	16	"
1	"	"	7½	"	5	"	"	11	"
3	"	"	4½	"	3	"	"	6	"
2	"	"	1½	"	1	"	"	3½	"
1	"	"	20½	"	1	"	"	15½	"
1	"	"	11½	"	4	"	"	10½	"
1	"	"	6½	"	3	"	"	5	"

Gewiß war die Landwirtschaft aus dem Zustande der wilden Feldgras- oder Brennwirtschaft²⁷ allmählich herausgekommen: doch viele Äcker wurden noch nicht gedüngt. Aus demselben Inventar von Miadelai ergibt sich, daß die ungedüngten Flächen bei weitem den größten Teil des Ackerbodenareals ausmachen. In 43 von 46 Fällen hat der Bauer nur ½—1 Faß, nur in zwei Fällen bis 2 Faß, in einem einzigen Fall bis 3 Faß gedüngten Boden, während der ungedüngte Boden meistens 10—20 Faß beträgt.²⁸ Ähnlich war das Verhältnis in den anderen Gebieten.²⁹

Auch die Wirtschaft auf den Domänen kann nicht gerade mustergültig genannt werden.³⁰ Besonders schlecht stand es damit in Südlitauen³¹ und Aukštaiten.³²

Bis zum 16. Jahrhundert war also die Getreideerzeugung und der Export, der erst von 1530—40 durch die Domänen ermöglicht wurde, nicht stark entwickelt; folglich konnte auch die Lage der Bauern durch ihn nicht wesentlich beeinflußt werden.

Mit dem allmählichen Besserwerden der Exportmöglichkeiten tritt das Bestreben des Adels zutage, recht viele unfreie Arbeitskräfte zu besitzen. Wie sehr der Adel um diese bemüht war, zeigen die Bestimmungen aus den Jahren 1476 und 1529. 1476 wurde die Todesstrafe für das Weglocken von Gesinde festgesetzt (ZbPr 54). Das Statut von 1529 bestimmt, daß derjenige, welcher unfreien Flüchtlingen den Weg zeige, ihnen Brot gäbe oder ihnen sonst irgendwie forthelfe, sie später suchen helfen und, wenn er sie nicht finde, ihren Wert dem Besitzer ersetzen müsse (ZbPr 358). So strebte der Grundherr, von dem Gesichtspunkt aus, seinen Eigenbetrieb zu entwickeln und eine Vermehrung seiner Einkünfte zu erzielen, danach, seine Bauern an die Scholle zu binden.

In den drei Hofgerichtsbüchern für die 16 Jahre von 1506 bis 1522 hat man eine Menge von Beispielen in doppelter Beziehung: erstens will der Herr seine freien, *pochožije* Bauern in *niepochožije* umwandeln und ihnen das Freizügigkeitsrecht abprechen, zweitens strebt er danach, bei günstiger Gelegenheit einem vollfreien Bauern die Lasten eines *Tjaglyj* aufzubürden (AVK XXIV 12 f. — 1507; LM XX 242, 250, 276 usw.). Diese Bemühungen wurden durch die offizielle Gesetzgebung unterstützt. 1529 wurde eine Verjährungsfrist von 10 Jahren eingeführt. Infolgedessen gingen viele Bauern, die noch unter günstigen Bedingungen auf ihrem Grundstücke saßen, aus Unachtsamkeit ihrer Freiheit verlustig. Die gerichtliche Praxis aus den genannten Gerichtsbüchern zeigt deutlich, daß der Bauer seine Freiheit in der Tat verlieren konnte, falls er längere Zeit bei einem Grundherrn blieb, ohne dann und wann, besonders aber bei Erbteilungen, auf seine Freiheit hinzuweisen. So begann der große Nivellierungsprozeß, die Entwicklung

von der Hörigkeit zur Leibeigenschaft, von der Grundherrschaft zur Gutsherrschaft.

Wie schnell es in dieser Richtung abwärts ging, zeigen die Inventaraufzeichnungen 30—40 Jahre später. Im Kreise Lyda hatten im Jahre 1588 die Privatbauern, außer daß sie Geldsteuern, Roggenzins, Abgaben in Geflügel, Schafsböcken, Kühen usw. leisteten, noch jede Woche drei Tage auf dem Gut des Herrn zu arbeiten (AVK XIV 312 f.). Dasselbe Inventar zeigt auch Tendenzen zur Unterdrückung der persönlichen Freiheit: „wenn der Bauer die vorgeschriebenen drei Tage Arbeit nicht leistete oder im Laufe von sechs Wochen wöchentlich einmal fehlte, besonders im Sommer, so mußte er die ganze Woche in Ketten (*okovach*) im Hofe arbeiten. Nachher muß er dem Verwalter einen Hammel geben. Wenn er dann wiederum sich nicht gehorsam zeigt, wird er an einem Pfahl ausgepeitscht“ (*tedy chłosta u dyby*).

Hier muß ferner, wie für die erste Hälfte des 15. Jahrhunderts, auf den Einfluß hingewiesen werden, den die allgemeinen politischen Verhältnisse auf die Agrarentwicklung ausgeübt haben. Der Nachfolger Kasimirs, Alexander, trieb die von seinen Vorfahren und seinem Vater eingeleitete Schenkungspolitik weiter (LM XXVII, AJZR I 29, 35; AVK XXIV 1, 3 ff., 13 usw.). Dem Adel, der sich in wirtschaftlicher Not befand (*Kormlěnie*), gab er Güter für geleistete Dienste (*za službu*) unter sehr verschiedenen Bedingungen. Viele Höfe mit den dazu gehörenden „Leuten“ wurden widerruflich verliehen; es gab aber mehr von solchen, die auf Lebenszeit oder für 2—3 Generationen überlassen wurden. Sigmund II. hat, wie jeder seines Amtes, mit Privilegierungen seinen Regierungsantritt begonnen (1506). Seine drei ersten Privilegien, die dem Adel verliehen wurden, beziehen sich nicht auf die Bauern. Nur im zweiten ausführlichen und langen Privileg des Jahres 1529 hat er die uns bekannten drei Artikel aus Kasimirs Privileg wieder aufgenommen (LOč 348 § 25—27) mit der ausdrücklichen Befreiung der Adelsbauern von *Podvoden* und vom Spanndienst.

Außerdem wollte Sigmund II. die Untertanen in bezug auf ihre Leistungen schärfer kontrollieren.³³ Da die Großfürsten auf viele Abgaben der Privatbauern (1434, 1447) zugunsten

ihrer Herren verzichtet und viele Ländereien mit den Bauern verschenkt hatten, so konnte er nur auf seinen Domänen die Schraube fester anziehen, um den Ausfall großer Geldabgaben zu beheben; dies war um so nötiger, als auch die Kriege mit Moskau viele Ausgaben an Geld mit sich brachten. Sigmund II. hat die Reform seiner Domänen mit dem bekannten Rundschreiben an die Verwalter im Jahre 1529 vorgenommen (AZR I Nr. 159). Die Bestimmungen sind, man möchte sagen von kapitalistischem Geist durchdrungen, mit dem Ziele, der großfürstlichen Kasse soviel Geld wie möglich zu beschaffen. Alles soll verkauft werden, was nach Deckung des Bedarfes übrig bleibt. So haben die Bauern ihre Abgaben größtenteils in Geld zu zahlen. Sogar für die Biber- und Marderfellabgaben sind feste Geldpreise vorgeschrieben (ibd. § 4, 9 f.). Für die Bauern hatten solche Verordnungen keine guten Folgen.

Kurze Zusammenfassung der Ergebnisse.

Wenn man die Geschichte des litauischen Bauernstandes im Laufe der 200 Jahre von 1300—1500 betrachtet, so kann man feststellen, daß seine Entwicklung sehr stark durch die politischen Ereignisse dieser Zeit beeinflusst wurde. Das 13. und 14. Jahrhundert war noch zum großen Teil die Zeit des freien Bauerntums, wo die zahlreichen Unfreien und Sklaven meist Ausländer waren. Um die Wende des 14. Jahrhunderts mit der Christianisierung und der Union, gerät die Entwicklung allmählich auf eine andere Bahn. Gleichzeitig bildet sich der Adel, dessen immer stärker werdende Gewalt für die Geschichte des Bauerntums entscheidend wird; ebenso wie es in anderen östlichen Ländern Europas, besonders in Polen, der Fall war. Im allgemeinen wird die Entwicklung von der westeuropäischen nicht berührt und geht ihren eigenen Weg.

Es entstehen die verschiedenen Arten von Bauern mit ihren verschiedenen Abgaben und Pflichten. Das geht oft so weit, daß die Verhältnisse der Bauern kaum noch unter Normen zu bringen sind, und die allergrößte Buntheit herrscht. Diese zeigt sich besonders deutlich im Abgabewesen und in der Mannigfaltigkeit der Rechte des Bauern an Grund und Boden. Im 15. Jahrhundert will der Herr sich mit den einfachen Abgaben und Zinsen des Bauern nicht mehr begnügen. Er bemüht sich, ihn in größere Abhängigkeit zu bekommen und ihn je nach den örtlichen Verhältnissen möglichst auszunützen. Gerade dadurch ist die verschiedene Entwicklung in einzelnen Gebieten bedingt. Soziale und wirtschaftliche Unterschiede haben sich vor allem in Žemaiten, allerdings zum großen Teil durch die besondere politische Entwicklung des Landes bedingt, herausgebildet.

Trotz dieser territorialen Ungleichförmigkeit bestand zwischen den wirtschaftlichen und sozialen Verhältnissen des 16. und denen des 14. und 15. Jahrhunderts ein enger Zusammenhang in den einzelnen Gebieten, und in vieler Hinsicht kann man geradezu von den Zuständen des 15. Jahrhunderts auf die des 14. Jahrhunderts Rückschlüsse ziehen.

Die soziale Lage der Bauern ist um die Mitte des 15. Jahrhunderts nicht mehr gut. Sie sind zwar noch zum großen Teil Herren auf eigenem Hofe und eigener Wirtschaft, doch wirtschaftlich befinden sie sich in Not und Unzufriedenheit. Diese schlechte Lage der Bauern findet ihren Ausdruck vor allem in Žemaiten im Aufstand von 1418 und dann in der regelrechten Flucht in die Wildnis nach Preußen.

Gegen Ende des 15. Jahrhunderts beginnt die Entwicklung, die mehr und mehr zu größeren Abgaben und Lasten für die Bauern führt. Der Großfürst braucht Geld zu seinen Kriegen. Was die Privatgrundbesitzer betrifft, so ist zu sagen, daß der beginnende Getreideexport, obwohl er noch lange Zeit gering war, für sie einen Anreiz bildete, das Areal des bestellten Bodens zu vergrößern und damit dem Bauern neue und größere Scharwerksdienste aufzubürden.

Anmerkungen und Erläuterungen.

Einleitung.

S. 17.

1. Einen kurzen Überblick hierüber, besonders über die Rechts- und Wirtschaftsforschungen im litauischen Großfürstentum (südl. Teil — Ukraine), bietet M. Gruševskij (GrušUkr V 619 ff. Beil. 1: Studiovanne prava v kn. Litovskogo i jogo literatura; GrušUkr VI 601 ff. Beil. 1: Ekonomične žite ukrainskich zemel' 14.—17. v. Quellen u. Literatur).

Der größte Teil der zahlreichen Literatur ist bei St. Kutrzeba zusammengestellt: *Historja ustroju Polski*, II², Litwa (Verfassungsgeschichte Polens) Krakau 1921 (lit. Übersetzung von A. Janulaitis, *Lietuvių visuomenės ūkio ir teisės istorija*, Kaunas 1920²; Literaturangaben 203 ff.). J. J. Lappo, *Zapadnaja Rossija i jeja sojediněnije s Pol'seju v ich istoričeskom prošlom* (Westrußland und seine Vereinigung mit Polen in historischer Zeit) Prag 1924, 207 ff. J. J. Pičeta, *Raspracouka gistoryi litouska-belaruskaga prava 15—16 st. u gistoryografiji* (Die Behandlung des litauisch-weißrussischen Rechtes des 15.—16. Jhs. in der Historiographie) *Polymia*, Minsk, Nr. 8 (1926) 169—178, Nr. 2 (1927) 125—155.

2. Eine Teiluntersuchung bietet Łowmiański (zit. LowStud (I—II) in seiner neuen Arbeit (1931 f.) über die Anfänge der Gesellschaft und des Staates in Litauen, soweit es im Rahmen seiner Studien liegt. Sie erschien, als meine Arbeit zum großen Teil schon fertiggestellt war. Daher konnten Łowmiański's Ausführungen nicht in allen Teilen genügend berücksichtigt werden; in mehreren Fragen mußte ich die Auseinandersetzung mit ihm unterlassen.

3. Einen Überblick über die litauischen Quellen des 13. Jhs. geben: J. Totoraitis, *Die Litauer unter dem König Mindowė bis zum Jahre 1263*, Diss. Freiburg (Schweiz) 1905, 1—14, und Łowmiański (LowStud I S. XII ff.). Cf. die in mancher Hinsicht schon veraltete Arbeit von Leo v. Poblocki, *Kritische Beiträge zur ältesten Geschichte Lituens*, AM XVII (1880) S. 33—73 (Diss. Königsberg 1879). Reichliche Beilagen der älteren Literatur.

S. 18.

4. Das älteste Bauernzinsregister stammt aus dem ruthenischen Teil des Großfürstentums aus d. Jahre 1471: *Lustracija Kievskoj zemli* ArJZR VII, Bd. 2, 1 ff., das von Wichtigkeit für die Beurteilung der Reformen Witolds ist. Aus dem Ende des 15. und Anfang des 16. Jahrhunderts besitzen wir eine Reihe Inventare für verschiedene Teile des Großfürstentums:

1. Kremeniz (um 1480, LOd Beilg. S. I ff.)
2. Smolensk (um 1498, ibid. S. III f.)
3. Biržtonas (ibd. S. IV)
4. Witebsk (1506, ibd.)
5. Perloja (ibd. S. V f.)
6. Volkoviskas (ibd. S. VI f.)
7. Šalčininkai (ibd. S. VIII).

Für den Anfang des 16. Jahrhunderts haben wir wieder für Ukraine: *Opisi Rateńskago starostva z 1500—1512* (Beschreibungen des Starostvo Raten') ed. v. M. Gruševskij ZTŠ XXVI (1898) 1—40 (latein). Für die spätere Zeit fehlen uns ausführlichere Quellen. Erst für die zweite Hälfte des 16. Jahrhunderts besitzen wir zahlreichere Grund- und Zinsbücher (s. u. S. 75 Anm. 24). Aus der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts haben wir Inventare für

1. Užantaleptėnai (Dusetai), JaIA 1 f.
2. Vilkija (das älteste mir bekannte Privatinventar für Mobilien), JaIA 11 f. (1539).
3. Novogrodek, JaIA 11 ff. (1542).

Über die Bedeutung der Grundbücher vgl. C. Brinkmann, die ältesten Grundbücher von Novgorod in ihrer Bedeutung für die vergleichende Wirtschafts- und Rechtsgeschichte, VSozWG IX (1911), 84—133 (Novgorodskija piscovija knigi, hgg. von der Archäogr. Kommission (Savjatov, Timofeev, Béliajev, Bogojavlenskij) 6 Bde., 1859—1910).

5. Wir konnten hier nur die in der Sammlung „Russische historische Bibliothek“ veröffentlichten Teile der „L. M.“ (LM XX, XXVII, XXX, XXXIII; 3 Schenkungsbücher, 5 Gerichtsbücher und wenige amtliche Staatsbücher) und zum Teil in ALRG, ALM gedrucktes Material benutzen. Der größte Teil des Materials (220 Schenkungsbücher, 25 Bücher der Heeresverzeichnisse, 305 Gerichtsbücher und 37 Bücher anderer öffentl. Angelegenheiten) ist noch nicht herausgegeben. Vgl. S. L. Ptašickij, *Opisanije Litovskoj Metriki* (Beschreibung der Lit. Metrik) 1887, 14 ff. Manches konnte durch Zitate aus Ljubavskis Untersuchung über die territoriale Einteilung und lokale Verwaltung Litauens, wo vieles unveröffentlichte Material von dem Forscher herangezogen wurde, ersetzt werden.

S. 19.

6. Die Frage des politischen Verhältnisses Zemaitens zu Aukštaiten ist bis jetzt in der Forschung immer aktuell gewesen. Es bestehen noch Kontroversen über die politische Zugehörigkeit Zemaitens zu Aukštaiten. Seine politische Sonderstellung im 13. Jahrhundert betont der For-

scher der ältesten žemaitischen Verhältnisse Zajączkowski S., Studya nad dziejami Żmudzi w. 13 (Studien über die Geschichte Zemaitens des 13. Jahrhunderts) Lemberg 1925, 109 f. (in Archivum Towarzystwa naukowego we Lwowie II, 3²). Cf. G. Mortensen-Heinrich, Beiträge zu den Siedlungs- und Nationalitätsverhältnissen von Pr.-Litauen, Diss. Königsbg. 1927, 8 ff. P. Karge, Die Litauerfrage in Altpreußen in geschichtlicher Beleuchtung, Königsbg. 1925, 11 f. J. Totoraitis, Die Litauer a. a. O. 104 ff. Krumbholtz 13 ff. J. Pfitzner (Großfürst Witold von Litauen als Staatsmann, Prag 1930, 120 ff.) rückt das geopolitische Moment in den Vordergrund. Dagegen: O. Halecki, Litwa, Rus i Żmudź jako części składowe w. księstwa litewskiego (Litauen, Rußland und Zemaiten als Bestandteile des Großfürstentums Litauen) RAU II 34 (1916) 214 ff. Cf. Salys 6 ff.

7. Die Sozialen Verhältnisse von Žemaiten haben eine kurze Behandlung in folgenden Arbeiten gefunden: ZajPrz 392 ff., ZajŻm 337 und KamWpl 183 ff. Die ständischen und sozialen Unterschiede sind auch erwähnt bei: M. Krasauskaitė, Die litauischen Adelsprivilegien bis zum Ende des 15. Jahrhunderts, Diss. Zürich 1927, 4. Krumbholtz 13 f. Berwinski, Einige Betrachtungen über die ältesten Zustände Litauens und deren Umgestaltung im 13. und 14. Jahrhundert (18. Jahresbericht über das königliche katholische Gymnasium in Trzemeszno (Posen), 1856—57, Trzemeszno 1857, 10 f.

8. LOč, LOd.

Erstes Kapitel.

Ländliche Zustände im heidnischen Litauen (14. Jh.).

A) Gliederung der bäuerlichen Bevölkerung.

1. Die Voraussetzungen für die Entstehung der bäuerlichen Bevölkerung.

8. 21.

1. Wilhelm Roscher, Nationalökonomik des Ackerbaues und der verwandten Urproduktion, Stuttgart 1888¹², 21, 52.

2. Alb. Rimka, Lietuvos visuomenės ūkio bruožai ligi Liublino unijos metų (Abriß der Wirtschaftsgeschichte von Litauen bis zur Lubliner Union 1569) Kaunas 1925, 8.

3. Rud. Köttschke, Allgemeine Wirtschaftsgeschichte des Mittelalters (Brodnitz's Handbuch f. Wirtschaftsgeschichte) Jena 1924, 118 (Über die Seßhaftigkeit der Balten). Astaf v. Transehe, Die Eingeborenen Livlands, BM, Bd. 43 (1896) 302.

4. Jonas Aleksa, Lietuvių tautos likimo klausimu (Schicksalsfrage des litauischen Volkes) I (Lietuvos kaimas ir žemės ūkis [das litauische Dorf und der Ackerbau]) Kaunas 1925, 14f. bemerkt, daß die Finnen den Ackerbau von den Litauern erlernt haben. Vgl. GrußUkr I 245ff. P. Schmidt, Sprachliche Zeugnisse über die Urheimat der Balten und ihre Kultur. Die Letten. Aufsätze über Geschichte, Sprache und Kultur der alten Letten, Riga 1930, 79 (Aufzählung der zu den Finnen aus den baltischen Sprachen übergegangenen Ausdrücke).

5. Victor Hehn, Kulturpflanzen und Haustiere in ihrem Übergang aus Asien nach Griechenland und Italien, sowie in das übrige Europa, hgg. v. O. Schrader, Berlin 1894^a, 59, cf. O. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte. Linguistisch-historische Beiträge zur Erforschung des indogermanischen Altertums, Jena 1907³, 202, Sigmund Feist, Kultur, Ausbreitung und Herkunft der Indogermanen, Bln. 1913, 170. P. Schmidt, a. a. O. 78. GrußUkr I 248.

6. S. Feist, a. a. O. 166, 400.

7. V. Hehn, a. a. O. 541; GrußUkr I 249; Johannes Hoops, Waldbäume und Kulturpflanzen im germanischen Altertum, Straßburg 1905, 345. O. Schrader, a. a. O. 113, 203. S. Feist, a. a. O. 167f. Schmidt, a. a. O. 84.

8. Hehn, a. a. O. 63, O. Schrader, a. a. O. 113, 202. Schmidt, a. a. O. 78. Reinhold Trautmann, Die altpreußischen Sprachdenkmäler. Eintg., Texte, Grammatik, Wörterbuch. Göttingen 1910, 297.

S. 22.

9. Hehn, a. a. O. 59; Schmidt, a. a. O. 78; Feist a. a. O. 170.

10. Hehn, a. a. O. 63; GrußUkr I 248; Schmidt, a. a. O. 78f.; Feist, a. a. O. 170; Schrader, a. a. O. 203; R. Trautmann, a. a. O. 424.

11. Hehn, a. a. O. 63, 541; GrußUkr I, 249; Feist, a. a. O. 170; Schmidt, a. a. O. 84; Trautmann, a. a. O. 375.

12. Hehn, a. a. O. 538; Schrader, a. a. O. 189; Feist, a. a. O. 166; J. Hoops, a. a. O. 461.

13. GrußUkr I 246; Feist, a. a. O. 166; Schmidt, a. a. O. 78; Trautmann, a. a. O. 412.

14. Vgl. dazu: Hermann Hirt, Die Indogermanen. Ihre Verbreitung, ihre Urheimat und ihre Kultur, Straßbg. Bd. I 1905, 251 ff. K. Būga, Kalba ir Senovė (Sprache und Vergangenheit), I. Teil, Kaunas 1922, S. III f. V. Hehn, a. a. O. 59 f., 535 ff.; GrußUkr I 245 ff.; R. Trautmann, a. a. O., J. Hoops, Reallexikon der germanischen Altertumskunde, Bd. I (1911—13) 18 ff. Th. Schieman, Rußland, Polen und Livland bis zum 17. Jh., Bd. I (1886), 10. Cf. über Ackerbauausdrücke: F. Bujack. Sur les rapports entre les peuplades germaniques et lithuaniennes. La Pologne au IV Congrès International des sciences historiques, Oslo 1928. Warschau-Lemberg 1930. Bujack, O stosunkach plemion litewskich z germańskimi (Über die Beziehungen der Litauer mit den Germanen), Sprawozdanie z czynności i posiedzeń Polskiej Akademji Umiejętności (SAU) XXIX (1923). Aus den älteren Untersuchungen über das Vorhandensein des Ackerbaues aus der Sprache und Mythologie vgl. Th. Narbut, Dzieje Litwy I 94, 111.

15. Ebert, Neue Beiträge zur Archäologie Lettlands. Elbinger Jahrbuch, 1924, Heft 4, 108 (Litauen war das Zentrumsgebiet neolithischer Haken). Cf. ibd. Heft 3 (1923) Aufsatz von W. La Baume, 132 ff. und W. Gaerte, 140 ff., L. Krživickij, Poslednije momenty neolitičeskoj epochi v Litvě (russ.) 1913, 3. Résumé deutsch: die letzten Momente des Neolithes in Litauen in Festschrift für Prof. D. N. Anučin, 1913, 318.

16. K. Būga, Die Vorgeschichte der Aistischen (Baltischen) Stämme im Lichte der Ortsnamenforschung, Streitberg-Festgabe, Lpzg. 1924, (Sonderdruck) 22—35, cf. ibd. die Aufsätze darüber: Lietuvių įsikūrimas šių dienų Lietuvoj, Tiž II (1924) 1—27; Sis tas iš lietuvių ir indoeuropiečių senovės, Tiž II (98—110) und Sonderdruck Aiščių praeitis vietų vardų šviesoj, Kaunas 1924, 20.

17. Marija Matlakówna - L. Krziwickij, Średniowieczne szczątki roślinne ze Żmudzi, oraz niektóre zagadnienia pochodzenia zboż (Mittelalterliche Pflanzenreste aus Żemaiten und einige Bemerkungen über die Abstammung der Getreidearten, Acta Societatis Poloniae, Bd. III (1926), 196—231; deutsche Zusammenfassung 231—238, vgl. reichhaltige Literatur 229 ff. M. Matlakówna, Dalsze badania nad zbożem średniowiecznym z Litwy (Weitere Untersuchungen über mittelalterliches Getreide aus Litauen) Bd. VI (1929), 370—381; deutsche Zusammenfassung 381—385 u. Literatur 380 f. Vgl. die Paraphrase litauisch von K. Regelis in Zeitschrift „Kosmos“ (Kaunas), Javai iš Lietuvos piliakalnių (Getreide aus den litauischen Burgwällen [„Piliakalniai“]) Nr. 1 (1927) 14—16 und Beilg. des „Kosmos“, „Gamtos Draugas“ („Der Freund der Natur“ Nr. 7 (1930) 97—99. Cf. Krziwickij, Acta Soc. Pol. Bd. VI (1929), Żmudz Starożytna (Alt-Żemaiten), Warschau 1926. Krziwickij,

Žmudskije Pillkalnisy, Izv. Imp. Arch. Kom. 1908. Vgl. P. Tarasenska, Lietuvos archeologijos medžiaga (Materialien für litauische Archeologie) Kaunas 1928, 270 ff.

18. *fana, burgos, pagos, celsas aedium fabricas, cum spicariis horrea flammis involvunt* (MPH II 422).

S. 23.

19. Reim 7435, 9573, 11367. Lette 10 (1200), 26 (1206), 97 (1212), 152 (1219), 177 (1222); X 3; *Siligo* II 7, IV 3, XV 1, XVIII 3, XXI 6 etc. *annona*: IX 11, XXII 4, XXIII 5, XXV 3, XXX 5. Vgl. Astaf v. Transehe, Die Eingeborenen Livlands, BM, Bd. 43 (1896) 347 f. Paul Johansen, Siedlung und Agrarwesen der Esten im Mittelalter (Verhandlungen der Gelehrten Estnischen Gesellschaft Bd. XXIII) Dorpat 1925 (Diss. Lpzg. 1927). Schwabe und Lowstud 1 147 ff.

20. O. Hein, Altpreuß. Wirtschaftsgeschichte, Zeitschr. f. Ethnologie XXII (1890) 184 ff. Cf. G. Gerullis, Altpreußische Ortsnamen, 70, 76 f.

21. J. Kinkel, Die altrussische Volkswirtschaft nach den ältesten literarischen und Rechtsquellen Altrußlands (6.—14. Jh.) VSozWG X (1912) 229—354 (über die Periode des Ackerbaus 299 ff.).

22. *Sunt autem Polleziani Getarum seu Prussorum genus, gens atrocissima, omni ferarum truculentior immanitate, propter vastissimas solitudinum intercapedines, propter concretissimas nemorum densitates, propter bituminata inaccessibiles loci palustria* (MPH II 421). Vgl. Andreas Sjögren. Über die Wohnsitze und die Verhältnisse der Jatwägen, in Mémoires de l'académie imperiale des sciences, IX (1859). P. Klimas, Lietuvos žemės valdymo istorija (Die Agrargeschichte von Litauen) 1919, 5.

23. 1323 spricht Dusb 189 über *Messores Lethowinorum*.

24. Dusb 174 (1307), 184 (1308), 214 (1328); Wart 94 (1369), 98 (1370), 111 (1376), 112 (1376); Wg 35 berichtet zweimal von angebautem Lande. 1329 erwähnt Pos 228 eine Vernichtung von Getreide. Cf. Pos 116 (1390), 288; CeV 182, 187 (1409).

2. Differenzierung der Bevölkerung.

1. M. Toeppen, Historisch-comparative Geographie von Preußen, Gotha 1858, 41.

S. 24.

2. Vgl. Territorien (*Kilgunden*) in Lettland, Schwabe 7 ff. (Das umfangreiche Werk von Schwabe über die Geschichte des Bauernstandes

in Lettland in der lettischen Sprache (Švābe, *Pagasta vesture*, Riga 1926) konnte hier nur zweimal benutzt werden.) Cf. A. v. Transehe, *Die Eingeborenen*, a. a. O. 230. Wilh. Gaerte, *Urgeschichte Ostpreußens. Ostpreuß. Landeskunde in Einzeldarstellungen*, hgg. v. Oskar Schlicht, Königsbg. 1929, 359.

3. GrußUkr I 378.

4. Klimas, *Liet. žem. vald.* a. a. O. 4.

5. Reim 4628: *kunige von Sameiten; konige*, 5095.

6. PSRL II² 799: 40 *kniazi* getötet im Jotvingerland, vgl. GrußUkr I 378. Vgl. Avizonis S. 18.

7. Vgl. bei den Germanen bzw. Franken: *meliores, seniores, maiores natu, principes, primores, primates, proceres*, Schröder-Künsberg, *Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte*, 1922*, 234.

8. *Potentiores* (Lette 134; Mol 78: *potentiores Lythovie*); *potiores* (Dusb 172, 1306); *seniores* (Lette 178) = *eldesten* (Pos 284; 1390, CeV 23) = *staršēi* (1215, PSRL II² 735). Vielleicht sind sie mit Dorfältesten zu identifizieren. Vgl. Schwabe 9f. P. Johansen, *Siedlung und Agrarwesen*, a. a. O. 5f. Die entsprechenden Bezeichnungen finden sich auch im Altrussischen: *stareši, luščije, lěpši, luščije muži*, cf. P. N. Mroček-Drozdovskij, *Izslėdovanija o Russkoj Pravdě ČIObč 1886* (Jan.-März) 97 ff., 101. Vgl. Avizonis 18. Foelkersahm, Hamilcar, Baron, *Die Entwicklung der Agrarverfassung Livlands und Kurlands und die Umwälzung der Agrarverhältnisse in der Republik Lettland*. Diss. Greifswald (Masch.-Schrift) 1923, 4.

9. Mroček-Drozdovskij, *Izslėdovanija a. a. O.* 97 ff. Cf. (*Pagani*) *maiores* (Wig 464, 1328). Viele Bezeichnungen sind bei LowStud I 304 ff. angeführt. Vgl. über die soziale Ordnung in Lettland: Schwabe 9 ff.

10. Neueste Untersuchungen darüber: LowStud I 227 ff., II 135, 197 ff.

11. Die erste Gliederung unter der Bevölkerung in Aisten (bzw. Alt-preußen) deutete der Seefahrer Wulfstan bereits im 9. Jh. an: „(Im Estenland) gibt es auch sehr viel Honig und Fischfang, der König und die reichsten Leute trinken Pferdemilch, die Unvermögenden und Sklaven aber (*unspedigan and tha theōvan*)“ Meth“ (SrPr I 733). W. Gaerte, *Urgeschichte Ostpreußens*, a. a. O. 359 meint, daß unter den „reichsten“ — „Großgrundbesitzer“ zu verstehen sind.

S. 25.

12. In den Jahren 1294—1300 haben die *nobiles, per quos Samethia tunc regebatur*, angefangen *populum communem* gegen den Großfürsten von Litauen zu bewegen (Dusb 159) ibd. 152, 175: *communis populus*. Ibd. 172: *communis populus* gegen *potiores*. Vgl. Wart 72: *communis populus*.

13. 1401, CeV 74: *nobiles et communitas terrigenarum regni Poloniae*. 1413, Lites II 150: *in terra Samaytharum . . . erat una communitas sub certis legibus*.

1416, CeV 1036: *nobiles et communem populum*.

1440, JakPriv 256 ff., 294: (*nobilibus*) *ac toti communitate*. (Zemaiten-Privileg; Rekonstruktion aus dem Privileg vom Jahre 1492.)

1492, ZbPr 70 (Art. 14): *omnibus boiaris et toti communitati*.

1492, LOč 373: *Boiaris et toti communitati districtus Kniethowensis*. Cf. LowStud I 236 f.

14. Dusb 137 ff., 147, 182 ff., 217 etc.; Wart 104, 110 usw.

15. Vgl. Bezeichnungen der Gemeinfreien, der Bauern, mit Quellenangaben für die Esten: P. Johansen, Siedlung a. a. O. (*universitas, villani, homines, gemeine, lantlude*), 18 ff.

3. Unfreie bäuerliche Bevölkerung.

1. Die Forscher sind sich mehr oder weniger einig darüber.

2. Strijkowski I (1846) 355.

3. Berwinski, Einige Betrachtungen a. a. O. 10 f. meint, daß alle frei waren, und daß es vor allem in Zemaiten überhaupt keinen Adelsstand gab.

S. 26.

4. E. Römer, Beiträge zu Litauen. Wirtschaftsgeschichte, Diss. München 1897, 4.

5. Simanas Daukantas, Darbay senuju Lituwii yr Zemayczii 1822, hgg. v. V. u. M. Biržiška, Kaunas 1929, 26. Vgl. S. Daukantas, Būdas senovės lietuvių kalnėnų ir žemaičių. Plymouth Pa 1892², 136, wo er doch sagt, daß es in Litauen Sklaven gab, die sich meist aus Gefangenen zusammensetzten. Cf. A. v. Transehe, Die Eingeborenen Livlands, a. a. O. 236: „Wir finden keine Spuren persönlicher Unfreiheit. Alle Volksgenossen waren Freie. Die zahlreichen Sklaven waren Kriegsgefangene, also jedenfalls Fremde.“ Anders P. Johannsen, Siedlung a. a. O. 20. Seine älteren Ansichten hat A. v. Transehe-Roseneck

zum Teil revidiert (Die Entstehung der Schollenpflichtigkeit in Livland)
a. a. O. 491.

6. Lowmianski hat als erster mit der Deutung des Ausdruckes ange-
fangen (LowStud I 184, 435 f.).

7. Du Cange-L. Favre, Glossarium mediae et infimae latinitatis
III (1884) 409. Vgl. Eduard Brinckmeier, Glossarium diplomati-
cum I (1850) 769.

8. A. Schwabe, Die Agrargeschichte a. a. O. 60. A. Thomas,
Litauen nach den Wegeberichten, Zeitschr. f. wissenschaftliche Geographie,
Wien IV (1883) 90 (cf. Wg 37).

9. Dieser Sinn ist wahrscheinlich mit dem Worte im Ordensmemorial
gemeint (1409): *milites, familiares, indigene, vasalli, burgenses et
rustici* (CeV 978). Cf. über die Bedeutung *familiaris* Du Cange III 410;
Brinckmeier, Glossarium a. a. O. I 769. Er übersetzt das Wort mit
Hofdienerschaft.

10. 1291, Dusb 154: *frater Gerardus . . . erat de familia ilustris
principis marchionis de Brandeburgk*. Lowmianski interpretiert meines
Wissens falsch, daß hier das Wort *familia* nur Krieger bedeute (LowStud
I 435 Anm. 3).

11. Dusb 110, 111, 117, 121 (*fratres et famuli*), 131 (*fratres cum fa-
milia sua*).

12. Es handelt sich in den meisten Fällen um Preußen, die sich tau-
fen ließen *cum omni familia* oder um die Plünderungen der Höfe:

Dub: 62 (*cum omni domo et familia sua*)

104 (*cum omni familia sua*)

105 (*tota familia domus suae et substantia dissipata*)

109, 129, 135 (*cum omni domo et familia sua*)

136 (*cum familia sua versus Letoviam*)

141 (*cum omni domo et familia*)

146 (*cum omni domo et familia sua capitaneus*).

13. Cf. 1317, Dubs 184, Zemaiten gegen den Feind: *Accurrunt omnes
cum tota familia et canibus*. Vgl. über den Begriff *familiaris* das Ordens-
memorial vom Jahre 1409 (CeV 977).

S. 27.

14. Dusb 162 (1303, Zemaiten ?), 171 (1305, *castrum Oukaym*, Zem.),
174 (1308, *castrum Putenicke*, Zem.).

15. *domus*, Du Cange-L. Favre, Glossarium mediae et infimae latinitatis, III 177 f.

16. *Satrapa* ist in West-Europa im Mittelalter unbekannt. Für Litauen wird es nur bei Wartberge, und zwar für Oberlitauen erwähnt (1360—75): Wart 80, 92, 96, 99, 108, 110, 113, 116. (Cf. MPH III 4: *in ducatu nostro Poloniae per satrapas et nobiles plurimos.*) Der Ausdruck *Satrapa* ist griechischen bzw. Altpersischen Ursprungs. Anders A. Rimka, Lietuvos visuomenės ūkio bruožai ligi Liublino unijos metų (Abriß der Wirtschaftsgeschichte von Litauen bis zur Lubliner Union), Kaunas 1925, 7.

17. Vgl. 1345, Wart 73: *Quidam Letwinus maliciose finxit velle cum sua familia ad christianitatem ire.* Cf. ibd. 81.

S. 28.

18. Georges, Ausführliches Handwörterbuch d. lat. Sprache I² (1913) 2682. Vgl. über *familia* LowStud I 185 Anm. -4, 435 f.

19. 1279, Wart 49: *occisis inibi 20 fratribus cum familia eorum*; S. 71: *cum aliis quibusdam fratribus et familiaribus ordinis*; S. 72: *8 fratribus cum familia.* Cf. S. 54. Vgl. Dusb 163, 214: *fratribus cum eorum familia.*

20. Vgl. *hofgesint* bei Peter Suchenwirt, (SrPr II 166, Vers 332).

21. *gesinde*: Pos 121 (1382), 176 (1391), 178 (1392). Cf. OrdBr XVII Nr. 146 (1406—09).

22. J. u. W. Grimm, Deutsches Wörterbuch IV, I² (1897) 4108 f.

23. Hier würde unter *familia* eine „wirtschaftliche Einheit“ nicht in Frage kommen, schon daher, weil in den genannten Fällen immer Menschen gemeint sind.

S. 29.

24. Hans Steffen, Beiträge zur Geschichte des ländlichen Gesindes in Preußen am Ausgang des Mittelalters. Diss. Königsbg. 1903, 4 f. Richard Plümicke, Zur ländlichen Verfassung des Samlandes unter der Herrschaft des Deutschen Ritterordens, Lpzg. 1912, 118. Steffen 4 zählt zum Gesinde noch Lohnarbeiter, Tagelöhner, Akkordarbeiter, Hopfner und Gärtner.

25. Ob aber der in Wg 37 vorkommende Ausdruck *gesinde* so zu deuten ist, kann ich nicht entscheiden. A. Thomas, Litauen nach den Wgb. a. a. O. 90 hat hier *gesinde* mit *Gehöft* übersetzt, mit dem Hinweis,

daß der Ausdruck noch heute (1883) in Livland in diesem Sinne gebräuchlich sei.

26. Die Bezeichnung *familia illibera* ist aus den Kirchendotierungen bekannt: 1493 wird eine unbestimmte Zahl von *familiae illiberae* der Pfarrkirche Darsūniškē (Opisan V 1) zugeteilt. Cf. Opisan V 4. Aus der Korrespondenz Sigmunds II. mit dem Hochmeister geht hervor, daß um 1516 *illiberi* nach Preußen flüchteten (OrdPr 10. 11. 1516: *familia illibera*; 21. 11. 1516: *familia seu servi... illiberi* aus Vilkija), cf. s. u. S. 243 Anm. 8. Vgl. über die Identifizierung der *familia illibera* mit *čeliad nievolnaja* in Galizien: Ivan Linničenko, *suspil'ni verstvi Galic'koi Rusi 14—15 v.* (Ständeverhältnisse in Galiziens Rus') *Ruska istorična biblioteka, pod redakcijeju Oleks. Barvën'skogo*, Bd. VII, Lemberg 1899, 89.

27. Cf. LOd 313 ff. GrušUkr V 109 ff. KamRoz 171.

28. Schwabe, *Latvju kulturas vesture a. a. O.* 218 meint, daß auch die lettischen Bajoren ihre Äcker mit einem großen Sklavengesinde bearbeiteten.

29. 1514, *pro labore domestico 10 obnozijs* für Šaulēnai, Bab 38. 1514, *pro domestico labore 5 personas illiberas* der Kirche Šaulēnai (in Žemaiten), Bab 47. Wichtig ist für uns Długosz, der über die Sklaven des 14. Jhs. (in Litauen) folgendes sagt: *Exercitus partem maiorem ex servitiis conficiunt, quibus omnia aedificia et officia domestica explent, illaque pro dote generibus tribuunt: in quo nimiam austeritatem et parsimoniam plusquam barbaricam exercent, nusquam vel raro manumittere soliti, ac per hoc omnibus servis nascentibus, crescit in dies eorum numerus.* (Dług XII 474—1387.)

30. LM XX, AVK XVII, BAr II passim.

S. 30.

31. LM XX 27, 89, 372, 527, 670 usw. AVK XIV 22 (Nr. 2) 249; XVII 32, 66 f., 371 etc. BAr II 19, 37.

32. LM XX 375 f., 380, 1111 f., 1213, 1240, 1483. Um zu bezeichnen, daß *čeliad* das natürliche Erbteil eines Herrn war, wird sie manchmal *Celiad nievolnaja otčiznaja* („väterliches Erbe“) oder direkt *čeliad otčiznaja* genannt (LM XX 249 f., 316, 334, 376, 482). Unfreie Familienangehörige können auch separat verkauft bzw. veräußert werden. Cf. die Lage der Sklaven im 13. Jh.: J. Kulischer, *Russische Wirtschaftsgeschichte* (Handbuch der Wirtschaftsgeschichte von Brodnitz) Bd. I Jena 1925, 54 f.

33. PičAR I 179 ff., Die neueste Arbeit von J. Pičeta: *Juridyčne*

stanovišča viaskova nasel'nictva na pryvatnaulas'nickich zemliach k času vydan'ia Litouskago statutu 1529 (Die rechtliche Lage der ländlichen Bevölkerung auf dem privatherlichen Boden zur Zeit der Veröffentlichung des litauischen Statuts vom Jahre 1529) PKG III (1928) Buch 3, 375—431. Vgl. wesentliche Beiträge und Verbesserungen dazu von K. Jablonskis, Apie vergus Didžiojoje Lietuvos kunigaikštystėje 16. amžiaus pradžioje (Über die Sklaven im Großfürstentum Litauen am Anfang des 16. Jhs.) Pra I 304—317.

34. ArLS II 6 (1299): Boleslav, Fürst von Masovien, gibt einem Adligen mehrere Dörfer *cum iure ducali* und befreit *ab omni solutione, qua tenentur obnoxii*. Cf. Kodeks dypl. katedry Krakowskiej sw. Wacława (Mon. m. aev. hist. Bd. I) 94. Dlug XII 474 (1387); XIII 459 (1431); CDP^r V 185.

35. Einer Pfarrkirche hat Kasimir 1442 u. a. *11 capita de familia obnoxia et 1 servitorem* zugewiesen (Opisan V Beilg. 19). Es werden viele andere Pfarrkirchen in Žemaiten mit *obnoxiae* reichlich dotiert:

1497, *5 ribaldos obnoxios* für Šaukėnai (Bab 39).

1498, *10 servos obnoxios* für Kurtuvėnai (Bab 40).

1503, *10 personas obnoxias*, Linkuva (Bab 44f.).

1514, *pro labore domestico 10 obnoxios*, für Šaulėnai (Bab 38).

1533, (bestimmte Summe Geld) *pro emptione familiae obnoxiae* (Bab 70).

1537, *10 familia obnoxia*, Raseiniai (Bab 34).

Von der *familiae obnoxiae* und *familiae illiberae* werden selbstverständlich in den hier genannten Kirchenschenkungs-Urkunden *homines* immer unterschieden.

36. Laur. Diefenbach, Glossarium latino-germanicum mediae et infimae aetatis, 1857, 388.

37. Du Cange-L. Favre, Glossarium mediae et infimae latinitatis, VI (1886) 16f. E. Brinckmeier, Glossarium diplomaticum II (1855) 377.

38. A. Dopsch, Wirtschaftliche und soziale Grundlagen der europäischen Kulturentwicklung, Wien 1924, II² 226. Brunner, Deutsche Rechtsgeschichte I² (1906) 353, II¹ (1892) 443. R. Schröder-E. Künzberg, Lehrb. d. deutschen Rechtsg. 1922^a, 238.

39. J. J. Jakovkin, Zakupy Russkoj Pravdi I (*Zakupy* des „Russ. Rechts“) ZMNP IV (1913) 236 ff., ibd. 285 ff. über *Zakupy* (Schuldner) in Litauen. Joh. Kinkel, Die altrussische Volkswirtschaft nach den ältesten literarischen und Rechtsquellen Altrußlands (6.—14. Jh.) VSozWG

X (1912) 316 ff. u. Anm. 353 f. Kinkel identifiziert *Zakup* mit dem west-europäischen *Prekaristen*, was m. W. falsch ist. Kulischer, Russ. Wirtsch. a. a. O. 63 ff. M. Jasinskij, *Zakupy Ruskoj Pravdy i pamiatnikov russkago prava*. Sbornik statej po istoriji prava, posviaščenny M. F. Vladimirskomu- Budanovu. Kiev 1904.

40. Dopsch, a. a. O. II 138.

S. 31.

41. Dlug XII 474 (1387): *Frequenter insuper et liberi, debitis aut aere alieno nexi, aut iudiciis damnati, dum solutionem facere nequeunt, in servorum conditionem retruduntur.*

42. *Ceterum si aliquis liber homo ire vel pergere decrevit de una terra in aliam, debet habere liberam potestatem. Praeterea si aliquis servus proprius fugam dedit in aliam terram, debet restitui, quando fuerit requisitus* (LUB II 156). Cf. dasselbe LUB II 152 (Gegenurkunde Gedimins). Über den Vertrag Gedimins vgl. Schwabe 75 P. Johansen Siedlung a. a. O. 21. LowStud I 301 Anm. 2. Cf. die Urkunde mit der Klage Gedimins von 1325 (LUB VI 485). Vgl. HUB II Nr. 628 (§ 10) = Nap Nr. 83, HUB II 412 Nr. = Nap Nr. 58. Cf. K. L. Goetz, *Deutsch-Russische Handelsverträge des Mittelalters*; *Abhandlungen des Hamburgischen Kolonialinstituts* Bd. XXXVII, Hambg. 1916, 335 f.

43. Die lateinische Übersetzung wurde angefertigt, als die Urkunde dem Papst zur Bestätigung übersandt wurde.

S. 32.

44. K. Schiller-A. Lübben, *Mittel-Niederdeutsches Wörterbuch I* (Photomech. Neudruck 1931 aus 1875) 570, bezeichnet mit *drell, drille* einen Unfreien, Sklaven — *servus, serva*. Im Altnordischen bedeutet *throell-servus*, das sich im Schwedischen, Dänischen und Englischen findet. In skandinavischen Sprachen ist das Wort jetzt noch im Gebrauch (*träl*). Zur Etymologie des Wortes *Drell* vgl. J. Grimm, *Deutsche Rechtsaltertümer* 1899⁴, 421 f. Vgl. P. Johansen, Siedlung a. a. O. 21.

45. LUB VII 144, 164, 206 etc. Vgl. Schwabe 16, 75 f. P. Johansen, Siedlung a. a. O. 21.

46. Schwabe 16. Astaf v. Transehen-Roseneck, *Die Entstehung der Schollenpflichtigkeit in Livland*, MLG XXIII (1924—26) 500 f.

47. Schwabe 76.

48. Vgl. Johansen a. a. O. 21.

49. Mit Recht hat Łowmiański darauf hingewiesen, daß, wenn in der

Reimchronik keine Rede von der untertänigen Bevölkerung ist, die Annahme nicht möglich ist, daß die Zemaiten anfangs keinen Zins geleistet hätten, wie Krumbholtz 14 f. meint (LowStud I 301 Anm. 4).

50. Kamieniecki spricht dagegen von Anfang an von 3 Ständen in Zemaiten (KamWpl 183 f.).

51. Berwinski, Einige Betrachtungen a. a. O. 10.

S. 33.

52. Lohmeyer, K., Geschichte von West- und Ostpreußen, Königsberg 1908², 43 f. Hein, o. c. 165.

53. Schwabe 16. Johansen a. a. O. 20 meint, daß die Zahl der Sklaven schon am Anfang des 13. Jhs. in Livland recht bedeutend gewesen sei. Heinrich der Lette spricht nicht von Sklaven. Er erwähnt nur Kriegsgefangene. So hat Transehe-Roseneck angenommen, daß alle Eingeborenen frei waren. Die zahlreichen Sklaven waren Kriegsgefangene, d. h. Stammesfremde (Die Eingeborenen a. a. O. 236; ibd. Die Entstehung der Schollenpflichtigkeit a. a. O. 491.)

54. ZbPr 360 f.: *Illiberi sunt quatuor modis*. Vgl. PičAR I 177.

55. Bei Długosz finden wir die ersten Nachrichten (Dług XII 472—1387): *Magnam partem servitiorum Lithuani retinent: ex quorum concubitu caeteri in eandem sortem generati; nonnulli quoniam vel tributa, vel iudiciorum poenas, quae apud illos excessivae sunt, dependere nequeunt, ex liberis in servitutem redacti aut venundati, numerum servitiorum in dies multiplicant; ministeriisque et sudore servorum et suppellectilem congerunt et opes, arcana sua et Principum, vestri disciplina edocti, mira celant fide*. Cf. weiter Dług XII 474 (1387): *Frequenter insuper et liberi, debitis aut aere alieno nexi, aut iudiciis damnati, dum solutionem facere nequeunt, in servorum conditionem retruduntur*.

56. Die ersten Nachrichten (für das 13. Jh.) von den Kriegsgefangenen (aus Livland) sind bei Heinrich d. Letten und in der Reimchronik zu finden: Lette 22 (1205, *cum infinitis captivis* — über 1000, cf. ibd. 23 — Gefangene zurückbekommen) 44 (1205) *plures captivando deducunt*; Reim 1489, 4136 erwähnt, daß die Litauer aus Livland und Kurland *wib und man* als Gefangene nahmen. Auch andere Chroniken geben große Zahlen an:

I D u s b

1. 1277, 138 — (*numerum*) *captivorum nemo potuit veraciter aestimare*, cf. ibd. Anm. 2. Dług XI 443—40 Tausend.
2. 1290, 153 — (sehr viele Gefangene)
3. 1311, 175 — 500
4. 1311, 176 — 1200

5. 1322, 186 — 5000 (getötet oder gefangen). (Cf. 1322, C: Samb. SrPr I 284—3000.)
6. ~~1323~~, 187 — viele Gefang. (*in captivitatem perpetuam*)

II Wart

1. 1345, 72 — 600 (Estland)
2. 1361, 81 — *cum preda et captivis* (Livland)
3. 1364, 85 — (Preußen)
4. 1369, 94
5. 1375, 110 — 400 (Preußen)
6. 1376, 111 — 800 (Masovien, getötet oder gefangen)
7. 1377, 113 — 700 (Kurland, getötet oder gefangen)

III Wig

1. 1311, 455 — (Preußen)
2. 1336, 489 — 5000 (?) cf. ibd. Anm. 255.
3. 1345, 508
4. 1352, 517 — 700 (Preußen)
5. 1352, 518 — 500 (Preußen)
6. 1352, 518 — 400 (Preußen)
7. 1353, 520 — 500 (Preußen)
8. 1376, 580 — 580 (Preußen)
9. 1382, 602 — 500 (Preußen) vgl. Pos 84 (1365), 87 (1367).

IV Vgl. Dług

- XI 1. 1262, 385 — Masovien
2. 1269, 411 — Kujavien
3. 1273, 429
4. 1277, 443 — 40 000 Łęczyca
5. 1279, 449 — Kulm
6. 1278, 466 — 6000
7. 1283, 462 — Lublin
8. 1286, 483 — 600 (get. oder gef.)
9. 1287, 486 — 3000 (gef. oder get.)
10. 1291, 509f — Kujavien
11. 1291, 510
12. 1294, 520 — Łęczyca
13. 1298, 542
- XII 14. 1306, 28 — *plura millia* (Łęczyca:)
15. 1308, 40 — (Preußen)
16. 1323, 110 — 5000 (Preußen)
17. 1323, 111 — (Dobrzyn)
18. 1324, 113f — 4000 (Masovien)
19. 1336, 172 — 1200
20. 1347, 223 — *aliquot millia*

21. 1348, 231 — 700
22. 1350, 238
23. 1351, 240
24. 1353, 247 — (Polen)
25. 1370, 331 — (Sandomir)

Es ist klar, daß diese Chronikenzahlen sehr übertrieben und kaum ernst zu nehmen sind. Die mittelalterlichen Chroniken litten an der „Wahn der großen Zahlen“. Wir haben aber die Statistiken hier und noch an zwei anderen Stellen (s. u. S. 197 ff., 206 ff.) angeführt, weil es keine andere Möglichkeit gibt, für diese Zeit etwas Genaues zu sagen.

57. *culibet Lethowino in divisione cesserunt 20 homines christiani* (Dusb 156).

58. Über die Rache- und Beutezüge der Litauer nach Preußen: A. Bezzenberger, Kriegsnöte Ostpreußens in früherer Zeit, Internationale Monatsschrift für Wissenschaft, Kunst und Technik X (1916), Heft 4 (Januar) 389 ff. Vgl. B u j a c k, G., Die Regesten zu den litauischen Kriegsreisen des deutschen Ordens (nach Wigand) AM (1869) 510 ff.

S. 34.

59. Ein beinahe vollständiges Verzeichnis der litauischen Kriegszüge nach Polen bis 1382 steht in Wł. A b r a h a m, Polska a chrzest Litwy (Polen und die Taufe Litauens) in PL 4 ff. Hier sind über 20 größere Kriegsfahrten aufgezählt. Cf. unbestimmte Zahlen: MPH II 564 (1246), 631 (1350), 675 (1376). Fast alle Kriegszüge der Litauer nach Polen im 13. Jh. hat Długosz aufgezählt: Dług XI 297, 301, 303, 307 f., 384, 399, 429, 443, 449, 462, 466. LUB IV Nr. 1969; Lette 114, 116, 134 usw. Vgl. O s k a r H a l e c k i, Dzieje unii Jagiellońskiej (Geschichte der Jagiellonischen Union) Bd. I, Krakau 1919, 11 ff. (Najdawniejsze stosunki polsko-litewskie, do r. 1340).

60. Merkwürdigerweise ist in der neuen Ausgabe des 2. Bandes PSRL der Teil nicht mehr abgedruckt. Vgl. PSRL II¹ 349.

61. Dług XII 114 (1325) „... *non aurum, non argentum (expertes enim horum omnium tunc Lithuani erant), sed omnium captivorum, qui superioribus annis in Poloniae regionibus per Lithuanos capti et abducti erant, restitutionem pro dotalibus muneribus secum laturam*...“ Cf. St. Zajączkowski, Przymierze polsko-litewskie 1325 (das polnisch-litauische Bündnis 1325) KH Bd. 40 (1926) 566 ff.

62. S e m k o w i c z, Wł., Krytyczny rozbiór dziejów polskich Jana Długosza (kritische Untersuchungen über die Geschichte Polens Długosz's) Krakau 1887, 344.

63. XI 1. 1273, 429
 2. 1277, 443 — (Łęczycza) *quadraginta millia animarum... in servitute miserabilem abducunt.*
 3. 1278, 449 — (Kulm) *multas Christianorum animas in servitute barbaricam abducunt.*
 4. 1278, 466
 5. 1286, 483
 6. 1287, 986
 XII 7. 1306, 28
 8. 1324, 113 f (Masovien)
 9. 1351, 240.

Vgl. LUB IV Nr. 1968.

64. Dlug XII 474 (1387): *Exercitus partem maiorem ex servitiis conficiunt, quibus omnia aedificia et officia domestica explent...* Vgl. ibd. XII 239 (1351): *Et exercitu haud contemnendo, tam ex Lithuanis, quam Thartaris et Ruthenis, his quoque gentibus, quas in servitute abduxerant, congregato, versus Leopolim procedunt...*

65. Vgl. K. Jablonskis, Apie vergus didž. Lietuvos kunigaikštijoje (über die Sklaven im Großfürstentum Litauen) Pra I (1930) 335 f. S. 35.

66. CeXV, III. Beilg. Nr. 5. S. o. S. 56.

67. Seine Schreiben vom 26. 5. 1323 (LUB II 145) und 25. 1. 1325, (Nap 32). Vgl. Goetz, Deutsch-Russ. Handelsverträge des Mittelalters 1916, 335.

68. LUB II 688 f. Vgl. Schwabe 14.

69. Dusb 145 (1283), 146 (1283).

70. Ključevski, Russ. Geschichte (deutsche Übersetzg.) I 283.

71. Dlug XII 523 (1397). Vgl. AW VII (1930) 529—601 Pfitzner, Witold a. a. O. 151. Michał Zdan, Stosunki litewsko-tatarskie za czasów Witolda w. ks. Litwy (die litauisch-tatarischen Beziehungen in der Zeit Witolds), AW VII (1930) 529—601.

72. Woher P. Matulionis (Lietuvių žemė ir jos gyventojų gaumas istorijos būvyje (das litauische Land und die Zahl seiner Einwohner in der geschichtlichen Entwicklung), „Kultūra“ Nr. 5 (Mai, 1930, 242) entnommen hat, daß Witold den Sklavenhandel aufgehoben habe, ist mir unbekannt.

73. Jagielo übereignet: *10 pullis mellis alias stawna lukna dictis, de*

castro nostro Vilnensi, et eius cellariis (Keller) *singulis annis* (M. Baliński, Hist. m. Wilna I 163 Anm. 59).

S. 36.

74. J. Aleksa, Lietuvių tautos likimo klausimu a. a. O. 25. Cf. Matulionis, a. a. O. S. 242.

75. Dusb 149; Wart 99; Wig 579 (1375). Vgl. LowStud I 292 f.

76. Für die lettischen Verhältnisse ist Schwabe (Latvju kulturas vesture a. a. O. 218) derselben Ansicht, daß die lettischen Bajoren ein großes Sklavengesinde gehabt hätten.

77. J. Remeika, Der Handel auf der Memel von Anfang des 14. Jahrhunderts bis 1430. Diss. Kiel (1927) 31 f. S. Sužiedēlis, Vytauto ekonominė politika (Witolds ökonomische Politik) im Sammelwerk für Witolds 500jähr. Jubiläum (hgg. v. P. Šležas) Kaunas 1930, 245. LowStud I 301.

S. 37.

78. Vgl. Geschenke Witolds an den Hochmeister: Falken, Hunde (MT 35), cf. Remeika, Der Handel a. a. O. 48 f. Geschenke des Hochmeisters an Witold: Silberne Kette (MT 8), goldener Helm (MT 53, 58), Kleinodien für seine Frau (MT 64), Wein (MT 307), Hengste (MT 337, 339). Vgl. die auf Litauen sich beziehenden Stellen des Marienbg. Tresslerbuches (MT) in CeV 960 ff. Cf. Remeika a. a. O. 51. Geschenke Witolds an einen Geistlichen aus Ermland: *Idem dominus Franciscus . . . sue noluit portare rokittum, vestem sue religionis, sed habuit quoddam gentile vestimentum scilicet „eyn schawbe“, quod sibi datum erat a duce Wytoldo.* (Monumenta Historiae Varmiensis, Bd. III 334).

S. 38.

79. Dlug XII 472 (1387): *Magnam partem servitorum Lithuani retinent: ex quorum concubitu caeteri in eandem sortem generati; nonnulli . . . ex liberis in servitutem redacti aut venundati, numerum servitorum in dies multiplicant . . .*

80. LM XX 390, 433, 493 f., 518. Die Unfreien weden geliehen (ibd. 1532), unter anderen Sachen (Rind, Bienenstöcke, Biberwechsel) verpfändet (ibd. 327). Cf. LM XX 73, 94, 464, 630, 965 etc. über die Rechtslage des Hofgesindes.

81. M. Krasnoperov, Rabovladčnije i rabotorgovlia v drevnej Bělorussij (Sklavenbesitz und Sklavenhandel im alten Weißrußland) ZMNP, Nr. 12 (1907) 312—331. Mir erscheinen die Behauptungen Krasnoperovs von dem Bestehen eines sehr umfangreichen Sklavenhandels, der in die Tausende stieg (ibd. 323 ff.), sehr unsicher, um so mehr, als er keine Belege gibt.

82. GrußUkr I 289 f. (Ukr. Ausgb. GrußUkr I 250, 256 ff.).

83. Es war im 11.—13. Jh. überhaupt die wirtschaftliche Grundlage der Kijever Russi (Ključevskij a. a. O. I 282). Das im Altrussischen für die Sklaven bekannte Wort *rob* (*rab*) kommt in Litauen sehr selten vor: 1340 ff., JakPriv 296 ff.; 1427, AZR 46 f.; 1440 ibd. 51; 1494 ibd. 145.

84. GrußUkr VI 21 ff. Vgl. Jablonskis Apie vergus a. a. O. 305ff. Platonov, Geschichte Rußlands vom Beginn bis zur Gegenwart (deutsche Übersetzung v. Fritz Braun) — 1927, 3.

85. Lušickij, Ruskije raby i rabstvo v Florenciji (Russische Sklaven und die Sklaverei in Florenz) KUIz 1885. Lušickij, Ruskije raby i rabstvo v Russil'joně v 14 i 15 v. (Russische Sklaven und die Sklaverei in Russillon) KUIz 1886.

S. 39.

4. Freie und halbfreie bauerliche Bevölkerung.

1. Wir führen einige an: Das Wort *kumetis*, das im Altpreußischen „Bauer“ bedeutet (Elbinger Vokabulär), und das heute im Litauischen gut bekannte *kumėtis* (jetzige Bedeutung Instmann, R. Trautmann, Sprachdenkmäler a. a. O. 365) gehen auf den gleichen Stamm zurück. (Cf. Lohmeyer, Gesch. von Ost- u. Westpreußen, a. a. O. 44: „kumetis, die Bauern, die an die Scholle gebannt, also hörig waren“). A. Brückner, Die slavischen Fremdwörter im Litauischen. Litu-Slavischen Studien, I. Teil, Weimar 1877, 193) meint, daß *kumetis* ein Slavism im Altpreußischen sei.

Ebenso tauchen in der russischen Aktensprache des 16. Jhs. litauische Bezeichnungen für untertänige Bauern wie *vialdomyje ljudi* (allerdings nur in Žemaiten) auf (AVK XXIV 26 f., 39, 67, 68 f.). Beachtenswertes Urteil ibd. 84: *i oni vkazyvali pered ego milost'ju list velikogo kn. Vitovta, stož on eščo dedom iz dal po veldomomu...* (Witovt) *prostomu človeku veldomych ne daival, odno bojarom, ljudem dobrym...* Vgl. Mažvydas, Katechismus, 32; 6 *kmetones villanos vulgariter veldomyes*, Bab 46 f. (Seda, 1538); *veldomyj*, Opis I 6 (Nr. 90, 1574), 8 (Nr. 113, 1559), 46 f. (Nr. 50, 1561); *zemlica veldomskaja*, Opis I 123 (Nr. 323, 1584); III 16 (Nr. 201); III 24 (Nr. 88, 1592), 39 (Nr. 50, 1592); VII 304 (Nr. 134, 1616 ff.).

Gleichfalls sind in Žemaiten Pferdeknechte unter dem Namen *Roitiniki* bekannt (Gorbač 317 f.; *roitinickaja služba*, AVK XXIV 84).

In gleicher Weise sind mehrere litauische Bezeichnungen für Handwerksbauern vorhanden (z. B. *dailydė*, weißruss. *doilid* (LM XXVII 84; AVK XVII, 9, 12, 24, 130, 216, 234, 312, 352); K. Būga, Kalba ir Senovė, a. a. O. 292. Vgl. Būga, Die litauisch-weißrussischen Beziehungen und ihr Alter, Zeitschr. f. slavische Philologie I (1925) 39 f. E. Wolter,

Lituanismen der russisch-litauischen Rechtssprache, MLLG IV (1899) 49 ff. Vgl. Wolter, ibd. II (1883) 306 ff.

2. Cf. *čornyje ljudi*, Ključevskij, a. a. O. II 80. Stählin, Gesch. Rußlands I (1923) 72, meint, daß „schwarze Leute“ ursprünglich nach ihrer dunklen Farbe von den Warägern so genannt wurden.

3. Vgl. slavische Benennungen bei LeonDvor IV 218 f., Anm. 3. Eine ältere Untersuchung über die Bedeutung der russischen Bezeichnungen *ljudi*, *muži* auf Grund der ersten Redaktion der „Russkaja Pravda“ bei P. N. Mroček-Drozdovskij, *Izslėdovanija o Russkoj Pravdė* (Forschungen über das „Russische Recht“) ČIObč, 1886 (I—III) 79 ff., 94 ff. Über *homines*, *cmethones* vgl. Ivan Linničenko, *Suspil'ni verstvi Galic'skoi Rusi* 14.—15. v., Lemberg 1899, 85.

4. E. Wolter, Lituanismen, a. a. O. 50 f.

5. Būga, (die lit.-weißruss. Beziehungen, a. a. O. 43; Kalba ir Senovė, a. a. O. 167 f.) weist nach, daß das Wort wegen seiner Form *Smýrdens* erst um 1040 in die litauische Sprache übergegangen ist (gleich alt muß auch sein *bajor*). (Vgl. Vladimírskij-Budanov, *Christomatija*, a. a. O. 35, 65, 69, 193). K. L. Goetz, *Das Russ. Recht* I, 1910. Über die soziale und rechtliche Lage des *Smerd* war man lange nicht einig; cf. ältere Literatur bei J. Jaroszewicz, *Obraz Litwy pod wzgłėdem jej cywilizacji* I 219 ff. Eingehendere Untersuchungen von Mroček-Drozdovskij, ČIObč 1886 (I—III) Beilg. XIV: o slovė *smerd*, 204 ff. Vgl. N. Rožkov, *Očerki juridičeskago byta po russkoj pravdė*, 2MNP, Nr. 12 (1897) 275 ff. Grušŭkr V 107. Kulischer, *Russ. Wirtsch. Gesch.* a. a. O. 72 ff., Ključevskij, a. a. O. I 251; II 81. Vgl. neueste Arbeit von M. Maksimeiko, *Pro smerdiv Rus'koi Pravdi* (über die „Smerden“ des „Russ. Rechtes“). *Pravi Komisiji dlja viučuvannia istoriji zachin'orus'kogo ta ukrainskogo prava*, Vyp. III, Kiev 1927, 75 ff.

6. AZR I 46 f. (1383—1429); cf. LOd 358. Interessantes Schreiben Witolds an einen *Smerd*, AJZR II 103; AVK XVII 205 (1540).

7. PSRL II² 738; ibd. für die Jahre 6611, 6729, 6753.

8. Vgl. Dlug XII 222 (1346): *Olgerdus autem . . . habens secum non solum Lithuanorum copias, sed et Smolnensium, Poloczensiumque et Ruthenorum caeterorum*.

9. N. Rožkov, *Očerki* a. a. O. 275, 277. Vladimírskij-Budanov, *Christomatija*, a. a. O. 65, 69, 193. Vgl. K. Goetz, *Das Russische Recht* (Russkaja Pravda), Stuttgart 1910—13, 4 Bde. švābe, Arveds, *Pagasta vesture*. *Pirmā dala: lidz krievu laikiem*. Riga 1926, 25.

S. 40.

10. PSRL II (1221, Ipatjev): *bojarin-bojarina, a smerd-smerda*.

Der aus dem Russischen entlehnte Ausdruck *Bajor*, der eine bestimmte Bezeichnung für die Adligen ist, wird für Litauen bereits 1251 (6754) in russischen Quellen gebraucht (PSRL II¹ 341, Mindowes Taufe; cf. 1268 PSRL IV² 235, *boliari* — 4. te Novgoroder Annalen). Urkundlich kommt die Bezeichnung i. J. 1338 bei Gedimin zum ersten Male vor (Nap 67 = HUB II 276): *boliare*; vgl. über diese Form des Wortes *Mroček-Drozdovskij*, *Izslėdovanija* a. a. O. 125 ff. Bald wurde diese Benennung allgemein. Sie kommt in der Chronik von Wigand, der um 1390 schrieb, für Litauen oft vor (Wig 502, 520, 557, 559, 603). Auch in Žemaiten tauchen am Ende des 14. Jhs. viele Bajoren auf, die an den politischen Verhandlungen und Verträgen mit dem Orden Anteil nehmen (CeV 4, 23, 54, 103, 104, 184). Wir behalten hier die Form *Bajor* (nicht *Bojar*), wie sie des öfteren in den Quellen vorkommt und wie schon das Wort von Voigt (Gesch. Pr.) geschrieben wurde. Cf. über die Bedeutung des Wortes *Bajor*: Kulischer, Russ. Wirt. Gesch. a. a. O. 39. Vgl. dazu in der Arbeit von K. Avižonis S. 14 Anm. 53.

11. Cf. Pos 121 (1382): *Kinstotten gesinde*; Pos 168 (1390): *Wytowt ...mit...syme gesinde*; Pos 264 f. (1403): 3000 (II JM) *mensche gefangen* (und) 172 *bayorin*; Pos 265: 4 große *bayorin* und 514 *mensche* (Žem); Pos 176 (1391): *Witolt...mit erim gesinde*; Pos 178 (1392): *bayorn* und *ir gesinde*; cf. Wig 566 (1370): *bayores et libertini*; Wig 603 (1382): *Kynstut cum suis baioribus et paganis*; JakPriv 294 (1440): *cmetones* und *bojares*.

12. K. Stählin, Russ. Geschichte, Berlin (1923) I 73. Über die herabziehende (pejorative) Bedeutung des Wortes: *Mroček-Drozdovskij*, *Izslėdovanija* a. a. O. 208 ff. Engelmann, Leibeigenschaft in Rußland, Lpzg. 1884, 11.

13. AVK XVII 205: *rek, ty esi smerdovka*. LM XX 704: *Prostyje ljudi, smerdy, a ne ziemiane*. Vgl. eine Anklage wegen der Beleidigung mit dem Worte *chotop* AVK XVII 371 (1541).

S. 41.

14. Danilowicz, Latopisiec Litwy, 1840, 30: *byl u velikoho kniazia Olhirda parobok niewolnyj*. Cf. Deutsche Übersetzung der Chronik: Chronik der Großfürsten von Litauen, zur Herausgabe hergestellt von A. N. Popov (Die älteste Litauische Chronik, übersetzt von F. Neumann, hgg. v. M. Toeppen) AM XIV (1877) 427: „Es war aber bei dem G.-F. Olgird ein gewisser Knecht, ein leibeigener Bauer, mit dem Namen Woidilo, zuerst war er Bäcker...“ Vgl. Dlug XII 406: *Erat apud Ducem Olgerdum vir quidam vocitatus Woydilo, sortis rusticanae et obscurae, primum apud Olgerdum pistrinari, deinde cubicularii, postremo pincernae munus agens*. Cf. St. Smolka, Kiejstut i Jagiełło (Pamiętnik Akademji Umiejętności Bd. VII, 1889) 87.

15. Olgierd i Kiejstut, 1870, 170.

16. Ljubavski bemerkt, daß die ländliche Bevölkerung (LOd 358, *volostnyje ljudi*) außer Ministerialen (*Slugi*) in Polešje und Podolien zum Teil auch in Volynien diese Bezeichnung *chlop* oder *kmet* gehabt hat.

17. 1340 ff., Polozker Privilegien (JakPriv 296 f., 299), 1427, Witolds Vertrag mit dem Fürsten von Twer (AZR I 46 f.). 1440, Kasimirs Vertrag mit Pskow (AZR I 51). Cf. AZR I 145 (1494).

18. Ključevskij a. a. O. II 81.

19. K. L. Goetz, Das Russ. Recht (*Russkaja Pravda*), Stuttgart 1910—13, 1. Bd. (1. Redaktion der *Russ. Prav.*), 2. Bd. (2. Redakt.), 3. Bd. (3. Redakt.), 4. Bd. (Untersuchungen zur dritten Redaktion). Vgl. Vladimírskij-Budanov, M., Christomatija po istoriji russkago prava (Chrestomatie [Quellenkunde] zur Geschichte des russischen Rechtes) Kiev, 3 Teile (1875—1880) 35 ff.: *o smerdě i cholopě* (*Russkaja Pravda*) 50, 75, 193.

20. Eine Anklage von 1541 (AVK XVII 371): ...štož dej z soro-motil mia ne včtivymi slovy: cholopom dej mia imenoval... Vgl. AVK XVII 401 (1556): ...ješmo šliachta, a ne chlopī prostyje...

S. 42.

21. *colonos alias cmethones*, (Veluona, 1421, TK II (1930) 108 = Essen 135); *Kmetones seu villanos* (Bab 40 f., Saločiai, 1528); *homines und cmetones* (Bab 47 f., Saulėnai); cf. Bab 43 f., 52, 54 f.; ArSb II 4 ff.; ALRG 14 f. (1437); AZR I 257.

22. R. Trautmann, Die altpreuß. Sprachdenkmäler, a. a. O. 365.

23. LOd 358. Vgl. Schmid XIX 479 f. (Rotrußland). Caro, Gesch. Polens II (1863) 532 f. Zakrzewski, Stephan, v., Über Entstehung und Entwicklung des heutigen Bauernstandes in Polen. Diss. München 1894, 9.

24. Schwabe 76.

25. *colonos alias cmethones* (TK II [1930] 108); *Kmetones seu villanos* (Bab 40 f.).

26. AVK XXV 444 ff., 448 f., etc. (*Kmety povoznyje, Kmety pšije*) im Inventar von Lanckoronsk 1646.

27. Im Friedenspräliminar steht: *keinen zinshaftigen menschin des ordens und ouch die alse eigen zinshaftig sien, nemen und setzen*

in sine landt ane des homeis'ters wille... CeV 53 (1398). Vgl. K. Heinl, Fürst Witold von Litauen in seinem Verhältnis zum Deutschen Orden in Preußen während der Zeit seines Kampfes um sein litauisches Erbe 1382—1401 (Diss. Berlin 1925), Historische Studien von Dr. E. Ebering, Heft 165, Berlin 1925, 163 f.

S. 43.

28. Einen kurzen Überblick über den Vertrag von 1398 und seine Nachträge und Ergänzungen (1404) bietet K. L. Goetz, Deutsch-Russ. Handelsverträge a. a. O. 341. Vgl. Krumboltz 111 ff., Heinl a. a. O. 166 ff., Voigt Gesch. Pr. VI 99 f., Caro, Geschichte Polens III 172 f.

29. 1401: 1. Brief des Hochmeisters an mehrere Ordensgebietiger in Deutschland, 16. Mai 1401 (CDPr VI 111 f.). 2. Der Hochmeister an den Herzog von Burgund über das hinterlistige und feindselige Benehmen des Großfürsten Witold, 24. Mai 1401 (CDPr V 155 f.). 3. Schreiben des Hochmeisters an das Kardinalkollegium, den König von Frankreich und andere, 3. Sept. 1401 (CDPr V 163 f.). 4. Bericht des Ordens über Witolds Friedensbruch und sein Benehmen in betreff Zemaitens, 1401 (?) (CDPr VI 113 ff.). 5. Bericht des Ordens an den Domherren Hieronymus zu Breslau, 1401 (CDPr VI 118 ff.).

1402: Fragmentarischer Bericht des Ordens über feindseliges Verhalten Witolds und Verfahren in betreff Zemaitens, 1402 (CDPr VI 131 f.).

1403: 1. Die Klagen des Hochmeisters gegen Polen, 11. Januar 1403 (CDPr V 179 ff.). 2. Rechtfertigung des Hochmeisters gegen die Anklagen bei dem Könige von Frankreich und den Reichsfürsten, 23. April 1403 (CDPr V 181 ff.) (latein.). Vgl. denselben Text in der deutschen Fassung, 3. Mai 1403 (CDPr VI 156). 3. Der Hochmeister an den Ordensmarschall (CDPr VI 149 f.). 4. Der Hochmeister über Mißhelligkeiten mit Witold (CDPr VI 173 ff.). Vgl. CDPr V 89 f.

1409: 1. Witold an die Christenheit; Anklage gegen den Orden (CeV 199 f.). 2. Memorial des Ordens über die Ereignisse in Zemaiten im Jahre 1409 (CeV 976—1000).

30. Die Frage ist erwähnt bzw. behandelt worden bei: Krumboltz 14 f., 114, 121 ff. Prochaska, Dz Wit. 95, LowStud I 251 ff., Essen 93 f., KamWpl 184, ZajPrz 397, Pfitzner a. a. O. 128 f. Lowmiański und Kamienecki haben schon manches Wesentliche hervorgehoben.

S. 44.

31. Das entspricht zum großen Teil der russischen Bezeichnung *Otči* (cf. o. S. 130, (vgl. LOd 375 ff.), CeV 127 f., 241, 299 und CDPr VI 119.

32. Vgl. Krumboltz 122

33. . . . vil der Samaythen czu sich czog us Irem lande, mit gobe gelobde und alsust mit yngenaturthen argelisten. Die selben vast vil beschedigeten die andern, die uns dem lande czu Samaythen vons uns nicht czihen wolden, und etliche ouch czu tode slugen, und vil der andern mit gewalt von dannen furende, wand In Witold grosse friheit und gelobde thätt, of das her sie von dannen czihen mochte (CDPr VI 114). Vgl. CDPr V 164; VI 117, 131. Cf. Pos 241: . . . do lut her (Witold) czu im die Samaythin . . . Cf. Krumbholtz 123. Caro, Geschichte Polens III 214.

34. CDPr V 156, 180, 184; VI 118; 131: und luth die Samayten gemeynlich czu Im, widder syne vorschribunge, wol lIII M und gab In grosse gobe und tet In gros gelobde, do mitte her uns eyne grosse menyge der Samayten us den landen enczoch, die selbin die also czu Im czogen die andern gerne bie uns gebleben weren, robitten und slugen und eczliche mit gewalt mit In wea turten . . .

35. Vgl. CDPr V 180, 184.

36. Vgl. Krumbholtz 122.

37. . . . es weren ir vil vor gebuwer geschriben, die doch gute baioren czu frunden hetten, sulden sie uns di wider geben, do teten sie unrecht an, und sulden sie iren doran wisen, so weres besser sie sturben alczumale; sunder die gebuwer, die bei den baioren gesessen hetten und hetten in geczinset, die welde her dem orden widergeben (CeV 78).

S. 45.

38. L. Arbusow, jun., Lettland in der jüngeren Eisenzeit, Riga 1924, 101: „Sippe im Sinne näherer und weiterer Verwandtschaft“.

39. Schwabe 11 ff.

40. Lette 101: draugum (lit. Draugas-Freund) suum, id est consocium.

41. Schiller-Lübben, Mittel-Niederdeutsches Wörterbuch V (1880), 545 f.

S. 46.

42. Essen 94 bezeichnet sie scheinbar als Bajorenfreunde, Dorfadelige.

43. Cf. LowStud I 251 f.

S. 47.

44. Cf. CDPr. VI 119; CeV 299 (1414): frie, burger addir gebower. CeV 241: bayorn, freien, gebuwer.

45. *Pochoditi, pochožu*, sich bewegen, gehen, weggehen, conversatus est. J. Serezněvskij, Materijaly dlja slovaria drevně-russkago jazyka po pis'menim pamiatnikam (Materialien für ein Wörterbuch der alt-russischen Sprache, St. Petersburg. 1902, II 1306.

46. Wie haltlos die Meinung Zajęzkowski's ist (ZajPrz 397), geht aus derselben Quelle eindeutig hervor; daß schon vor 1400 Bauern in Zemaiten vorhanden waren, die im Tributverhältnis zu Bajoren standen, ergibt sich aus dem Eingeständnis Witolds, daß es in Zemaiten Bauern gibt, die bei den baioren gesessen hetten und hetten in geczinset.

47. . . . wendt her (Witold) das wol weis, das es ein wilt geferte (?) umb die Samaiten gewest ist, und sie haben nimande vormols geczinset . . . (CeV 77).

S. 48.

48. . . . sulde her denne alleine die czinschaftigen wider geben, so wurde uns nimandt wider (CeV 77).

S. 49.

49. Der Orden ließ sich von Svitrigielo versprechen: *Praeterea nulum hominem agricolam, clientem, militarem aut cuiuscunque condicionis vel status fuerit sine expressa licencia magistri generalis qui pro tempore fuerit debebimus ad terras nostras recipere aut locare . . .* (CeV 83). Deutsche Fassung der Urkunde: *Vortme sullen wir keinen menschen, her sie rittermesig, knecht adir geburwir, adir welcherlei künnes adir wesens her sie, ane orlob des hoemeisters, der czu den czieten sien wirt, in unsere lande nemen adir setzen* (LUB IV 413 = CDPr V 169 = Nap 107). Vgl. Krumbholtz 126.

50. . . . fortme zo zolle wir keinen czinsheftigen menschen des ordins und ouch di alz eigene czinsheftig zin nemen adir zeczczin in unser land, ane des heren homeisteirs wille, der czu der czit ist (CeV 103).

51. *Vortme zo zolle wir keinen menschen welchirlei koennes adir wezins her si, binnen cze hen jaren nestekomende ane lowte des egeschrebenen heren homeistirs adir zinir nachkomelinge in unser lant alz Littowen adir Russen offnemen adir zeczczin in einigerlei wize, unde zo zich die cze hen iar forgeen, zo zi dis dirloubet unsern frien luthen jon beidirsit czu czihen allen enden noch gewonheit andirr cristener lande* (CeV 103). Vgl. Krumbholtz 139.

52. *Wir* (Witold) *geloben . . . das wir keinen Samaiten czu uns nemen und in unser land setczin wellen also lange, bis das unsir ammethlute nu nehste mit des homeisters ammethluten czusampne komen und*

sich besprechen von den Samaiten, die wir zu uns begeren zu haben und zu setzin . . . so möge wir der selbin Samaiten dritthalbhundert zu uns nemen mit eren brotessen (CeV 98). Cf. Krumbholtz 136, 153.

S. 50.

53. 250 manne ader gesinde (OrdBr XVIII Nr. 146).

54. Anders LowStud I 251. Widerspruch mit den Ausführungen auf S. 252.

55. Vgl. Pos 240 (1401). Cf. Krumbholtz 119 u. Anm. 4.

S. 51.

56. Hier ist die Rede von mehreren ungehorsamen Žemaiten. Die Männer wurden aufgehängt, enthauptet oder *vortrenzelet*, und ihre Kinder und Frauen wurden Leibeigene. Ob die Klage allgemein aufzufassen ist, kann man aus der Quelle nicht entnehmen.

57. Cf. Fr. A. Doubek, Skarga Żmudzinów i odpowiedź zakonu niemieckiego z roku 1416, AW VII (1930) 878 ff. (Mittelh. Texte).

58. Lites II 150; cf. Lites III 117, der Papst: *Samagite qui fuerunt homines liberi*. Vgl. LbCan II 76 = Lites III 219: . . . *ipsis* (Žemaiten) *in paganismo degentibus omnis libertas patebat* . . .

59. CeV 1021, cf. A. Doubek, Skarga a. a. O. Die Žemaiten beklagen sich auf dem Konstanzer Konzil: (der Orden) *nos gravare servis, proprietariis, rusticis et tributariis nostris omni sine iusticia nos privantes* (1416).

S. 52.

60. In Aukštaiten war die archaische Verfassung schon mehr verschwunden. In der ersten Hälfte des 15. Jhs. standen dort bereits viele Bauern in einem Tribut- und Zinsverhältnis zu einem Herrn (s. o. S. 77 ff.).

B) Verhältnis der Bauern zu ihren Herren.

1. Über die bäuerlichen Verhältnisse im heidnischen Litauen (— 1386) sind uns fast keine Urkundenstücke erhalten geblieben:

Mindowes Ordensschenkungen können hier nicht in Frage kommen. Seine Bischofsschenkung ist uns nur in Transumpt aus den Jahren 1352-88 bekannt, LUB I Nr. 263 = RaCD 4. Vgl. Chodyncki, Proby zaprowadzenia chrześcijaństwa na Litwie przed r. 1386, PH XVIII (1914) 241 f.

Einen merkwürdigen Einzelfall findet man im 13. Jh. (5. 4. 1268). Der Litauer *Sure* oder *Nicolaus aus Alsénai* (Wilnagebiet), dessen soziale Stellung unbekannt ist, schenkt seine Erbgüter dem Erzbischof von Riga, die er wieder von ihm zurückerhält (*Precarie?*) *gratia sibi inspirante divina gentilitatis errore relicto . . . omnem hereditatem suam in*

terris, nemoribus . . . cum multa numerositate fidelium libere resignavit MLG XIII (1886) 18.

Die erste Schenkungsurkunde für das Großfürstentum, die sich auf das slavische Gebiet Luzk bezieht, ist uns nur in einer späteren Fassung aus dem Jahre 1322 bekannt (ArJZR I, Bd. 6, 1 ff.).

Bereits aus dem Jahre 1337 haben wir eine Urkunde, in der Algird einem Adligen den Kauf von Grund und Boden (im Wilnagebiet) bestätigt (DSD I 176 f.). Die Frage, ob es sich hier nicht um eine spätere Fälschung handelt, muß offen bleiben. K. Jablonskis, *Del 1408 metų Vytauto privilegijos Kauno miestui tikrumo*, Pra I (1930) 336 weist darauf hin, daß diese Urkunde nicht von Algird stamme, sondern von Alexander und daher aus dem Jahre 1501 herrührt.

Aus späteren Jahren ist uns eine Abschrift der Urkunde Witolds für das orthodoxe Kloster in Troki überliefert, die mit 23. 8. 1384 datiert ist. Das Transumpt stammt aus dem Jahre 1585, und man kann die Urkunde nur in der Hinsicht als die erste Schenkungsurkunde für das ethnographische Litauen bezeichnen, wenn man annimmt, daß sie keine Fälschung ist.

Außer dieser Donation sind uns noch drei Schenkungsurkunden Witolds an den Adligen Koračevski bekannt, die man mit größter Wahrscheinlichkeit als Fälschungen ansprechen muß (AZR I 22; ArJZR VIII, Bd. 1, 1; GrPzZr 144). Die zeitlichen und örtlichen Angaben sprechen davon, daß Witold sie in Polozk am 5. 5. 1383 ausgefertigt haben soll. Dagegen spricht die Tatsache, daß Witold in den Jahren 1382—1384 im Ordensgebiet sich aufhielt und beim Hochmeister Schutz vor Jagiello suchte (vgl. Krumboltz 95, K. Heintz, Fürst Witold von Litauen in seinem Verhältnis zum deutschen Orden während der Zeit seines Kampfes um sein litauisches Erbe 1382—1401. (Diss. Berlin) 1925, 27 ff.). Cf. ArJZR VIII, Bd. 1 Einltg. 53 ff. Prochaska bemerkt in CeV 34, daß Witolds Urkunden für Koračevski echt seien, da sie mit dem Jahre 1393 und nicht mit 1383 (wie bei den Herausgebern) datiert seien. Neulich hat aber Wł. Semkowicz bewiesen, daß alle Urkunden Witolds für Koračevski als Fälschungen zu betrachten sind (SemPryw 848 ff.).

2. K. Szajnocha, *Jadwiga i Jagiello*, I (1861) 267. Cf. A. Prochaska, *Dz. Wit. a. a. O.* 6. Caro, *Gesch. Pol.* III 24.

3. Prochaska, *a. a. O.* 8 f., 223. Caro, *a. a. O.* 24.

4. Die Frage ist bis jetzt nicht genügend erforscht. Einen Ersatz dafür bieten DoZGos 41 ff. und LowStud II 160 ff., 233 ff. Vgl. J. E. v. Kozielsk-Puzyna, *Switrigail von Litauen. Die politische Bedeutung seiner Erhebung zum Großfürsten*. Diss. Fribourg (Schweiz) 1914, 17 f.

S. 53.

1. Zur Frage der bauerlichen Besitzrechte an Grund und Boden.

1. V. Ključevskij, Geschichte Rußlands (Übersetzg.), hgg. von Fritz Braun und R. Walter, Bd. 1—2 (1925) 282.

2. Es kommen hier freilich nur die oberlitauischen Bajoren in Frage, da die Zemaiten das Christentum erst 1413—17 angenommen haben.

3. M. Krasauskaitė, Die litauischen Adelsprivilegien bis zum Ende des 15. Jhs. Diss. Zürich 1927, 9 f., meint, daß das Eigentumsrecht nur in vereinzeltten Fällen vor der Privilegierung habe bestehen können.

4. Anders meint Krasauskaitė, o. c. 27.

5. Zur weiteren Begründung dessen würde noch eine Urkunde Algirds aus dem Jahre 1337 herangezogen werden können, wo er einem Ritter einen Grund- und Bodenkauf von einem anderen bestätigt (DSD I 176 f.). Leider scheint diese einzige Urkunde aus dieser Zeit ihrem Inhalt nach eine spätere Fälschung zu sein (s. o. S. 189 Anm. 1).

6. Vgl. Jakubowskis Interpretation (JakOpis 40).

S. 54.

7. Jakubowski identifiziert Woydolo mit Wajdylo, dem Schwager von Jagielo (JakOpis 39), der im Konflikt des letzteren mit Keistut 1379—81 eine bedeutende politische Rolle spielte (s. o. S. 41).

8. Vgl. über das Vorhandensein des Privatbesitzes in Preußen für die Vorordenszeit: Hans Mortensen, Siedlungsgeographie des Samlandes (Forschungen zur Deutschen Landes- und Volkskunde, 22, 4) Stuttgart 1923, 48 (326). Hermann Hoffmann, Der ländliche Grundbesitz im Ermland vor der Eroberung Preußens durch den deutschen Ritterorden bis z. J. 1375, AM XIV (1877) 244.

9. *Zemaiten: Gneithenhof* (Wg 1): *wonet Gnete* (Wg 8).

Girstawtendorff (*Girstawtindorff*, Wg 6): *do Girstawte wonet* Wg 8 f.).

Kosleikindorff: *do Kosleike wonet* (Wg 7).

Sowguttindorffe (Wg 68): *do wonet Sowgutte* (Wg 7).

Viele andere Einzelhöfe oder Dörfer sind in *Aukštaiten* ebenfalls nach den Besitzern benannt: *Gastowtendorf* (Wg 92), *Iwanendorf* (Wg 81), *Kymundsdorf* (Wg 95, 98 f.), *Manstendorf* (Wg 78), *Manewitendorf* (Wg 92), *Mikullendorf* (Wg 87), *Surwillendorf* (Wg 97): *Surwillo*: Wig 550, Anm. 760, Wig 597), *Sangailsdorf* (Wg 99). Viele von diesen Männern sind uns

aus damaligen Quellen als politisch tätig bekannt. Einzelne Grundstücke tragen in den Urkunden besondere Namen, die von den Dorfnamen auch schwer zu unterscheiden sind (Schmid XIX 540). Aus *Surwillendorf* ist litauisch *Surviliškė*, aus *Iwanendorf* — *Ivoniškė* etc. geworden.

Diese zahlreichen Benennungen der Güter nach den Familiennamen der Besitzer geben uns dadurch, daß man ihnen im Litauischen Suffixe *-iškiai*, *-iškis*, *-iškės*, *-iškė*, anfügte, MLLG IV (1899) 295, einen Beweis für das wahrscheinliche Vorhandensein von Privateigentum. Vgl. Essen I 95, Adelsdörfer (*Okoliza* und ihre Entstehung) mit *Okoliza-Karten* II 35, 36. Cf. B. Brandt, Beobachtungen und Studien über die Siedlungen in Weißrußland, Zeitschr. d. Gesellsch. f. Erdkunde, Berlin, 1919 (Nr. 1—2) 71.

Mit diesem Argument muß man allerdings vorsichtig vorgehen, denn nach dem Gebrauch der litauischen Volkssprache ist es nicht zwangsläufig, daß eine Ortschaft (Dorf oder Gut) nach dem erblichen Besitzer genannt wird. Vgl. H. Mortensen, Siedlungsgeographie d. Samlandes, a. a. O. 31 (309). Mortensen, Litauen a. a. O. 90.

10. Dusb 139, 159, 174, 177, 183; Lette 86 usw.

11. M. K. Ljubavski, Litovsko-russkij sejm (der litauisch-russische Sejm) ČJobč IV (1908) 42 und JakOpis 41.

12. Vgl. Pawunden: Wig 559, 579; Wart 106 und Anm. 13.

S. 55.

13. Vgl. über die Macht des Großfürsten: JakOpis 38, 41; LowStud II 234 ff. J. E. Puzyna, Switrigail, Großfürst v. Litauen, a. a. O. 10 ff.

14. Wenn man die Schenkungsurkunde Mindowes von 1259 nicht als eine Fälschung annimmt, so stehen die darin den litauischen Baronen zugestandenen Freiheiten im deutlichen Gegensatz dazu: *quicunque in regno vel dominio nostro fratribus ipsis (Livl. Orden) de bonis suis, tam mobilibus, quam immobilibus, in tota vel in parte aliquid dederit, vel in testamento legaverit, sive a nobis teneantur in feudo, seu dantium vel legantium sint propria tanquam alia bona sua, quae ipsis contulimus, libere possidere valent perpetuo et habere* (LUB I 438). Vgl. J. Latkowski, Mendog król litewski (Mindowe, König v. Litauen) RAU II, 2 (1892) 444 ff. W. Kętrzyński, O dokumentach Mendoga króla litewskiego, RAU 1907. Ph. Klymenko, Die Urkunden Mindowes für den livländischen Orden, AF VI (1929) 201 ff.

15. Hinsichtlich der Ordenseinflüsse auf die litauische Verfassung verweise ich auf KamWpl 160 ff. Vgl. die Enteignung des gesamten Grund und Bodens der Einheimischen in Livland durch die neuen Landesherren

im 13. Jahrhundert. Schwabe 17—25. Vgl. H. Hoffmann, Der ländliche Grundbesitz a. a. O. 244 f.

S. 56.

16. 1384 schenkt Witold dem rechtgläubigen Kloster in Trakai eine *Pustovščina*, Ödland, Wüstenei (SrGr 145; cf. Narb 145).

1392 1430 bekommt der Verwalter von Brest Tvirbut ebenfalls *pustini* (ŠolkSb 99. Cf. dasselbe Opis X 184).

Ferner erhält 1415 der Bajor Sambor 3 Wüsteneien (*Pustovščiny*, AJZR I 7). Fälschung (?). Vgl. Bezirk Sambor (*Okrug Sambor*, Opis IV 233; AJZR II 101 (1266—1301): *gramota . . . samborskomu okrug*). S. u. S. 222 Anm. 15.

17. 1500 schenkt Alexander dem Adligen Sapięga in Brest 4 *hereditates seu terras desolatas alias pustowszczyzni*, KrSA 29. Cf. LM XX 166.

18. 1383 soll der Adlige Koračevskij das Recht erhalten haben, in einem Ödlande in Podolien (Kamienezk) ein neues Dorf aus wilder Wurzel zu errichten (*saditi selo . . . na syrom korenju*, GrPzZr 144 = AZR I 22 = ArJZR VIII, Bd. 1, 1). Fälschungen (?). Vgl. SemPryw 848 ff. (S. o. S. 189 Anm. 1). Vgl. AZR I 67 f.: *na syrom korenju*.

1427 erhält Jesko Nieševičov von Witold eine Landfläche (*dvoryšče Jaropolkovo pustoje osažyvati i rozpachivati*) mit dem Auftrage, sie urbar zu machen und zu besiedeln (AJZR I 10).

1430 verleiht Witold dem Locator der neu zu begründenden Stadt Przemyśl' das Recht, nach der Ansiedlung 10 Hufen (Mansus) *decimum (mansum sive laneum)* für sich selbst zu behalten. Er bekommt große Vorrechte und ist verpflichtet, nur *ad quamlibet expeditionem cum duabus balistis* (ALRG 10 f.). Vgl. weitere Schenkungen unbebauten Landes: ALM 12 (1457); KrSA 20 (ca. 1440).

19. Die Urkunde wurde erst russisch verfaßt. (Die Inhaltsangabe gedruckt in DSD II 106.) Dort heißt es: *pragnąc pomnożenia czynszów, opłat i robocizn w ziemiach w. ks. litewskiego, przez zaludnienie pustyni i lasów ludem . . .* Lateinische Abschrift der Urkunde ist in CeXV³ 503 und WiPom 95 veröffentlicht. Danilowicz bemerkt (DSD II 106), daß diese Urkunde das erste bis jetzt bekannte Privileg von Witold sei über eine Zuweisung eines Amtsbezirkes (*wojtowstwo*) zu dessen Kolonisierung (cf. für Przemyśl' 1430 [ALRG 10 f.])

20. Vgl. Kasimirs d. Gr. Schenkung in Polen: Codex diplom. Regni Poloniae et M. D. Lithuaniae, hgg. v. Rzyczewski u. Muczkowski, Warschau 1847, I, Nr. 113.

21. In DSD I 176 ist eine Urkunde abgedruckt, in der einem Adligen

Kauf des Grund und Bodens bestätigt wird. Dabei schenkt ihm der Großfürst eine Bauernfamilie. Es ist aber zweifelhaft, ob diese Schenkung echt ist. Die Donation ist mit dem Jahre 1337 datiert. In der Intitulation des Dokumentes wird „Algird, als von Gottes Gnaden, Großfürst von Litauen, Russen, Žemaiten u. a.“ (*Sam Olkherd božiju milostj'u velikij kniaz Litovskij, Ruskij, Žemoitskij i inych*) angeredet. Da er aber 1337 noch Teilfürst (1316—1341 Großfürst von Litauen Gedimin) und Heide war, erscheint die Echtheit dieser Urkunde äußerst fraglich, und man kann annehmen, daß es sich hier bewußt um eine spätere Ausfertigung oder eine Vordatierung handelt (cf. Jablonski's Pr. I 336 Hinweis darauf, daß die Urkunde aus dem Jahre 1501 stammt; s. o. S. 189 Anm. 1 und S. 191 Anm. 5). Weitere Erwähnungen über irgendwelche Schenkungen in älteren Zeiten lassen sich aus KrSa 2 (= KKZ 8), CeXV¹ 9 (= JakOpis 43) entnehmen. Vgl. JakOpis 29, 39.

S. 57.

22. S. o. S. 45 ff. Vgl. DoZGos 69.

23. Vgl. KamRoz 102.

24. *Ino vschotiat li emu služiti, i ty daj emu; a ne vschotiat li emu služiti, oni by z zemli sošli* (ALM 6). Cf. VIBudPom 73; LOd 393.

S. 58.

25. Werner Sombart, Der moderne Kapitalismus, I 57 ff.

26. Beachtenswert ist dazu ein Gerichtsurteil vom Jahre 1529 (AVK XXIV 84), worin man über bajorische Herkunft eines Žemaiten auf Grund der geltenden Anschauung sagt, daß (*iž*) *velikij kniaz' Vitovt prostomu čoloveku vel'domych ne daival, odno bojarom, ljudem dobrym . . .*

27. Hildebrand, Recht und Sitte, 1896, 45, 48.

S. 59.

28. Cf. JaIA 54³²⁻³³ (1554), 74³.

29. „a sedit na zemli kuplennoj“, DMJ 75.

30. VIBud Krest I 359 führt Beispiele an: *Norošoviči, Šašpiči, Šabanoviči, Koreviči, Leneševiči, Kožemiačiči* (*Kožemjak-Kürschner*). Die Zugehörigkeit des Gutes zu dem Besitz einer Familie zeigen weiter auch folgende Bezeichnungen: *Timochovščina, Strachovščina, Jurkovščina* usw. Cf. *villa Corejkowo* (Familiensiedlung, KKZ 10) (Vgl. s. o. S. 81 Anm. 14). Cf. Mortensen, Litauen a. a. O. 90.

31. VIBudKrest I 357—386. Schluß des Aufsatzes separat 1911, 24 (= VIBudKrest 11). Cf. ukr. Übersetzung in der Sammlung Rus'ka istorična biblioteka Bd. XXII: Rozvidki pro selianstvo na Ukraini-Rusi v 15.—16. v., Lemberg, 1902, 1—41. Vgl. Vladimírskij-Budanov, Krestjanskoje zemlevladěnije v zapadnoi Rossiji do poloviny 16. v., ČJNL VII. Novickij, Očerki istorii krestjanskago soslovija v jugozapadnoi Rossii s 15.—18. v. (Grundriß der Geschichte des Bauernstandes in Südrußland im 15.—18. Jh.) ArJZR VI, Bd. 1 (1876).

S. 61.

32. Mit Ausnahme weniger großer Grundbesitzer (Kęsgaila, Bischof von Medininkai usw.) scheint das übrige Volk sich wirtschaftlich nicht viel voneinander zu unterscheiden (Cf. DoZGos 69). Vgl. s. o. S. 118 f.

S. 62.

2. Beiträge zu der Wirtschaftsform in Litauen (im 13.—15. Jh.).

1. Victor Jungfer, Alt-Litauen, eine Darstellung von Land und Leuten, Sitten und Gebräuchen, Bln.-Lpzg. 1926, 23. St. Zajączkowski, Dzieje Litwy pogańskiej (Geschichte des heidnischen Litauens bis 1386) Lemberg 1930, 15. Prochaska, Dz.Wit. a. a. O. 5.

2. J. Jaroszewicz, Obraz Litwy a. a. O. I 69 ff. Henryk Lowmianski, Witold wielki książę Litewski, Wilna 1930, 13.

3. H. Mortensen, Die natürlichen Grundlagen der litauischen Wirtschaft, Geograph. Zeitschr., hgg. v. A. Hettner, XXVIII (1922) 388 f. Cf. A. v. Transehe, Die Eingeborenen Livlands im 13. Jh., BM, Bd. 43 (1896) 311. Über den Einfluß des Klimas auf den Wirtschaftsbetrieb vgl. August Meitzen, Der Boden und die landwirtschaftlichen Verhältnisse des preuß. Staates, Bln. 1868 I, 151.

4. Nach der Beschreibung von Gilbert de Lannoy (1412, 1422) umfassen die Wälder in Litauen große Gebiete; z. B. „Item: partant de Dimmeburg en Liuflant entray en royaume de Letau en une grosse forest deserte, et cheminay deux jours et deux nultz, sans trouver nulle habitation (SrPr III 447) Item: est Letau pais desert a la plus-part, plain de lacz et grans forests . . . (ibid. 448). Vgl. Wg 21, 24, 26 f., 36, 39, 46; heilig wald: Wg 19, 23, 50.

S. 63.

5. In den Quellen findet man sehr große Schnee- und Regenfälle, harte Winter und oft vorkommende Bodennässe häufig genug erwähnt: Dusb 185; Wart 97 (1370); Wig 501 (1344); LUB VIII 401 (1433); Dlug XII 218 (1345), 231, 285; XIII 341, 362, 452, 474; 15. 10. 1520, OrdBr, O.S. Dlug XII 472: *Lithuanica regio in annis superioribus adeo contempta, obscura et vilis, ut Kyovienses principes ab ea et eius incolis, ob egestatem et soli nativi sterilitatem sola perisomata et subera in signum*

tantummodo subiectionis exigerent. Bezeichnend für Mattheus Mechovius ist, daß er die Stelle aus Długosz beinahe wörtlich in seine Beschreibung Litauens übernahm (Pistorius, Pol. Hist. Corpus, I 142).

6. Für die jetzigen Verhältnisse Litauens vgl. H. Mortensen, Zur Frage der heutigen und frühgeschichtlichen Verteilung von Wald und Siedlungsland in den süd-ostbaltischen Gebieten, Zeitschr. d. Gesellschaft f. Erdkunde zu Berlin, 1927, 148 f. Mortensen, Litauen. Grundzüge einer Landeskunde, Göttingen 1926, 84 f. Mortensen, Die natürlichen Grundlagen a. a. O. 389. Oberländer, Theodor, Die landwirtschaftlichen Grundlagen des Landes Litauen (Diss. Berlin, Landw. Hochschule). Sonderabdr. aus „Berichte über Landwirtschaft“, Bd. XIII, H. 1 (1930) 8 ff., 18 f.

7. Dlug XII 472 (1387): *...adeoque imbre et frigore rigescunt, ut plerosque vis alioris extinguat, multos nasis, quod illic maior videtur inesse humor, in quem agat, in quem agat, mutilet. Duobus tantummodo mensibus in utraque regione sentitur magis quam habetur aestas: reliqua anni tempora frigore rigent. Conguntur proinde male matura frumenta igne torrere et artificio colore illis maturitatem conferre.*

8. Herberstein, De Lithuania (1549), Pistorius J. Nidanus, Poloniae Historiae corpus, Basilae 1582, I 154.

9. Über den Hakenpflug: Joh. Werner, Die Zoche, eine primitive Pflugform, Zeitschr. f. Ethnologie, Bln., Bd. 35 (1903) 716 ff. (mit Bildern). V. Hehn, a. a. O. 549. A. Meitzen, Siedelung und Agrarwesen der West- und Ostgermanen, der Kelten, Römer, Finnen und Slaven, I 273 ff. Meitzen, Der Boden und die landwirtschaftlichen Verhältnisse des preuß. Staates, II (1869) 67 ff. Nopčsa, Zur Genese der primitiven Pflugtypen, Zeitschr. f. Ethnologie, Bd. 51 (1919). Ed. Hahn, Von der Hacke zum Pflug (Wiss. u. Bildg. Bd. 127), Lpzg. 1914, 29 ff. E. Hahn, Die Entstehung der Pflugkultur (unseres Ackerbaus), Heidelberg. 1911, 9 ff. Vgl. über den Ackerbau der Indogermanen: Hermann Hirt, Die Indogermanen a. a. O. I 251.

10. Über Žemaiten schreibt Lasicius (um 1560) folgendes: *solum Samagiticum fertile quidem est, sed cultores eius pigri, nec aliis quam ligneis, superstitione quadam, in arando utuntur vomeribus. Idcirco inopia panis laborant, cuius loco rapis tostis, quae minori labore proveniunt, et instar humani capitis nascuntur, vesci soliti* (Las 7). (Zitiert nach der 2. Ausgabe von Mannhardt 1868. Über Lasicius vgl. J. Gerullis, Senieji lietuvių skaitymai, I. dalis (Tekstai su įvadais) Kaunas 1927, 207 f.).

Über Zemaiten vgl. Guagnini (1538—1614), der zwei Jahrzehnte später (1581) schrieb: *Terram non ferro sed ligno procindunt, quod eo magis mirandum, cum terra eorum tenax et non arenosa sit. Araturi ligna complura quibus vomeris loco vtuntur secum portare solent, scilicet vt vno fracto, aliud atque aliud ne quid in mora sit in promptu habeant* (Guag S. 60 f.).

Über Guagnini vgl. J. Gerullis, *Senieji liet. skait a. a. O.* 197. Interessant und bezeichnend ist, daß ähnlich wie Mathias Mechovius seine Beschreibungen Litauens aus Długosz (s. Anm. 5), so Guagnini diese Stelle wie auch mehrere andere aus Herberstein beinahe in extenso entnommen hat, cf. Herberstein, *De Lithuaniae*, Pistorius, *Pol. Hist. Corpus* I 156. Deutsche Übersetzung Herbersteins bei V. Hehn a. a. O. 542. Cf. Simanas Daukantas, *Būdas senovės lietuvių kalnėnų ir žemaiczių*, Plymouth Pa 1892², 59 f., 183. Krasnoperov, *Rabovladėnija* a. a. O. 314.

11. Wallace, Rußland I. G. Schulze-Gävernitz, *Volkswirtschaftliche Studien aus Rußland*, Lpzg. 1899, 417.

12. *Quidam ex prouinciae praefectis quo prouinciales grauiore labore leuaret, multos ferreos vomeres fabricare fecerat, cum autem eo, sequentibusque aliquot annis segetes quadam caeli intemperie expectationi agricolarum non responderent, vulgus agrorum suorum stertilitatem ferreo vomeri pertinaciter adscribebat, nec aliud quicquid in causa esse putabat* (Guag S. 60 f.). Herberstein, Pistorius, *Pol. Hist. Corp.* I 156. Cf. Berwinski, Einige Betrachtungen über die ältesten Zustände Litauens und deren Umgestaltung im 13. u. 14. Jh. (Schulschriften aus der Provinz Posen) Trzemeszno 1857, 12. Über die Technik des Ackerbaues bei den Alt-Preußen vgl. Hein a. a. O. 186 f.

13. Max Vasmer bemerkt, der slawische Ausdruck *plugū* — Pflug bezeuge die Überlegenheit des germanischen Ackerbaues (M. Vasmer, *Die Urheimat der Slaven*. Der Ostdeutsche Volksboden, hgg. v. M. Volz, Breslau 1926, 122). Vgl. über die eisernen Pflüge in Litauen SrPr II 711, AVK XXV 459 (1646).

S. 64.

14. I D u s b (1284—1328) :

- | | | | |
|----|-------|----------|---------------------------|
| 1. | 1284, | S. 149 — | 70 regulos |
| 2. | 1284, | S. 152 — | 80 |
| 3. | 1284, | S. 152 — | 120 |
| 4. | 1290, | S. 153 — | 25 |
| 5. | 1290, | S. 153 — | 350 |
| 6. | 1291, | S. 154 — | 700 (= Dlug XI 509 — 700) |
| 7. | 1294, | S. 158 — | 100 |

- | | | | |
|------|-----------|----------|---|
| 8. | 1294, | S. 158 — | 70 (<i>Pista</i>) |
| (9. | 1294 ff., | S. 159 — | 400) |
| 10. | 1295, | S. 160 — | 70 |
| 11. | 1296, | S. 162 — | 200 |
| (12. | 1300, | S. 165 — | 75) |
| (13. | 1300, | S. 166 — | 70) |
| (14. | 1302, | S. 167 — | 65) |
| 15. | 1303, | S. 170 — | 15 |
| 16. | 1305, | S. 171 — | 20 |
| 17. | 1305, | S. 172 — | 17 <i>pociores</i> |
| 18. | 1307, | S. 173 — | 70 |
| 19. | 1308 f., | S. 174 — | 82 |
| 20. | 1311, | S. 178 — | 700 (gefangen) <i>preter occisos quorum numerum novit deus solus.</i> |
| 21. | 1315, | S. 182 — | 78 (cf. CanSamb (SrPruss I) S. 282. |
| 22. | 1316, | S. 182 — | 200 (Žem) (1311) — 3000 Litauer in Sambien;
S. 285 (1311) — 1200) |
| 23. | 1316, | S. 182 — | 80 |
| 24. | 1319, | S. 185 — | 55 |
| 25. | 1324, | S. 189 — | 38 (Gardinas) |
| 26. | 1324, | S. 190 — | 45 <i>equites</i> |
| 27. | 1327, | S. 214 — | 94 |
| (28. | 1328, | S. 215 — | 6000 <i>baptizati</i>) |
- Cf. II Reim: 1. 1833 — 2000
2. (2571 — 1500)
- III Lette: 1. (1205, S. 23 — 1200).

S. 65.

15. Wart (1330—1378)
- | | | | |
|------|------|--------|--|
| 1. | 1330 | S. 66 | 500 (Lit.) |
| 2. | 1334 | S. 67 | 1200 (Lit.) |
| 3. | 1358 | S. 78 | 500 <i>Saulia</i> (Šauliai ?) |
| 4. | 1362 | S. 82 | 2038 (2000 Tote, 38 Gefangene, Kowno) |
| 5. | 1367 | S. 88 | 18 (Upyté) |
| 6. | 1367 | S. 88 | 800 (Lit.) |
| 7. | 1368 | S. 92 | 600 (Aukšt.) |
| 8. | 1369 | S. 94 | 100 (Lit.) |
| 9. | 1369 | S. 95 | 373 (Getötet 54, gefangen 319, Aukšt.) |
| 10. | 1370 | S. 95 | 900 (Getötet 600, gefangen 300, Aukšt.) |
| 11. | 1370 | S. 96 | 220 (gefangen) |
| (12. | 1370 | S. 96 | 5500 (getötet, darunter auch Russen, Rudau) |
| 13. | 1370 | S. 96 | 330 (Žem.) |
| 14. | 1370 | S. 96 | 20 |
| 15. | 1370 | S. 97 | 116 (<i>Dragotzen</i>) |
| 16. | 1372 | S. 103 | 1000 (gefangen; <i>occisi non numerati</i>) |

17.	1373	S. 104	60	(verbrannt)
18.	1375	S. 106	600	(Žem. ?)
19.	1375	S. 107	715	(Žem.)
20.	1375	S. 108	100	
21.	1375	S. 108	77	
22.	1375	S. 108	76	
23.	1375	S. 108	300	
24.	1375	S. 110	40	(gefangen; <i>innumeri occisi</i>)
25.	1376	S. 111	13	
26.	1377	S. 113	300	(Lit.)
27.	1377	S. 113	120	(Upytė)
28.	1377	S. 115	100	(Žem.)
29.	1378	S. 116	521	

16. Wig (1331—1394).

(Hier sind nur die über 100 hinausgehenden Zahlen aufgeführt.)

1.	1331	S. 487	500	(Žem.)
2.	1336	S. 488 f.	4000	(<i>Pillenė</i>)
3.	1338	S. 495	1220	(cf. CanSamb (SrPruss I) S. 283—1200, <i>Galelauken</i> bei Ragnit)
4.	1345	S. 512	18000	(Strėvė; mit Russen) (= Dlug XII 222 (1346) — 18.000)
5.	1348	S. 514	1500	Veluona (cf. Dlug XII 234 (1349) — 18.000)
6.	1352	S. 518	500	
(7.	1361	S. 527	500	(cf. Dlug XII 263 [1356])
8.	1361	S. 528	130	
9.	1361	S. 530	100	
10.	1362	S. 537	3500	(cf. Wig 542—350, Anm. 671)
11.	1363	S. 540	500	
12.	1364	S. 547	100	
13.	1365	S. 549	800	
(14.	1365	S. 553	500)	
15.	1368	S. 562	109	(verbrannt)
16.	1372	S. 572	400	
17.	1375	S. 574	700	(= Dlug XII 356—700)
18.	1375	S. 578	900	(cf. Dlug XII 361 (1375 — 150)
19.	1377	S. 583	500	
20.	1378	S. 594	400	
21.	1379	S. 601	160	
22.	1379	S. 601 f.	3000	
23.	1381	S. 600	4000	
24.	1381	S. 605	700	(Žem.)
25.	1381	S. 606	100	
26.	1381	S. 610	350	(Žem.)
27.	1381	S. 611	250	

(28.	1382	S. 611	1000)	
(29	1382	S. 611	500)	
(30.	1382	S. 612	600)	
(31.	1382	S. 613	600)	
(32.	1382	S. 619	5000)	
(33.	1384	S. 623	120)	
(34.	1384	S. 624	396)	
35.	1385	S. 633	1340	(Maišiogala, Aukšt.)
36.	1389	S. 639	400	(Žem.)
37.	1390	S. 641	2000	(= Pos 2000)
38.	1390	S. 643	7000	
39.	1391	S. 647	500	(Žem.)
40.	1391	S. 646	2000	(Alytus, Aukšt.)
41.	1393	S. 649	3000	(= Dlug XII 502 — 3000)
42.	1393	S. 652	400	(Žem.) (= Dlug XII 503 — 400)
43.	1394	S. 659	500	
44.	1394	S. 660	250	(Žem.)
45.	1394	S. 661	400	

17. P o s. (1362 — 1403).

	1.	1362	S. 82	2000	(Eroberung von Kowno)
	2.	1368	S. 88	300	
	3.	1378	S. 107	700	(Lit., Aukšt.)
	4.	1381	S. 115	3000	(Nawenpille)
(11)	5.	1381	S. 116	700	(Žem.)
	6.	1386	S. 145	3000	(Ašmena, Aukšt.)
	7.	1389	S. 156	3700	
	8.	1390	S. 162	1100	(Maišiogala, Aukšt.)
	9.	1391	S. 173	300	
	10.	1393	S. 189	600	(Raseiniai, Žem.)
	11.	1394	S. 202	2200	(Merkinė, Aukšt.)
	12.	1397	S. 215	200	
	13.	1398	S. 217	700	(Žem.)
	14.	1399	S. 226	900	(Medininkai, Žem.)
	15.	1402	S. 255	400	(Gardinas)
	16.	1402	S. 256	700	(Aukšt.)
	17.	1402	S. 256	300	(Gardinas)
	18.	1402	S. 257	900	(Aukšt.)
	19.	1403	S. 264	3000	(Gardinas)
	20.	1403	S. 265	514	(Žem.)

S. 66.

18. Dlug XII 382: *Tot autem et tam frequentibus vastationibus ex Prussia et Livonia fatigati Lithuani, desperatione iniecta, dum se nullo pacto exterminationem perpetuam crederent evasuros, deserendae*

patriae agitabat tractatus. Consiliumque fuit, tam hominibus agrestibus et coloniam exercentibus, quam pecoribus et pecudibus in unum collectis, in silvas et indagine palude et aquis tutas et nondum habitatas transmigrare, Cruciferisque Lithuanicam et Samagitticam terram relinquere. Quae quidem deliberatio executi tandem fuisset, si non Polonorum solatia, Duce Lithuanico Jagellone in Regem assumpto, discessionem huiusmodi avertissent. Quod et dux Alexander Withawdus, quamvis florentes res suas videret, ingenue profitebatur, asserens: suam et suorum omnium eiectionem, discessionemque ex terris Lithuaniae et Samagittiae beneficio Polonico esse et fuisse aversam et prohibitam, Polonisque potitae et restitutae patriae gratificationem perpetuo deberi.

S. 67.

19. Dusb: 174 (1307), 184 (1318), 214 (1328).

Wart: 94 (1369), 98 (1370), 111 (1376), 112 (1376).

Pos: 116 (1390), 288 (1407).

20. *Koningshoffe* sind genannt: Wg 69, 73, 79, 81, 82, 83, 88, 89, 91, 93 (*Wytouts hoff*), 97, 98, 99.

21. Vgl. A. Thomas, Litauen nach den Wegeberichten, Zeitschr. f. wissenschaftliche Geographie, Wien, IV (1883), 89 (cf. Paraphrase von demselben Aufsatz: Litauen nach den Wegeberichten im Ausgange des 14. Jhs. Königliches Realgymnasium zu Tilsit, 41. Jahresprogramm, Tilsit 1885, 8 ff.)

22. Vgl. Thomas, Litauen a. a. O. 89. Wg 97 berichtet, daß in der Nähe von Volkovisk ein *Samayten dorff* gelegen war, wo anscheinend die flüchtigen Einwohner aus Zemaiten (wegen der Ordenskämpfe) angesiedelt wurden. Vgl. Cod. dipl. Pol. IV Nr. 73. V. Kotzebue, Preußens ältere Geschichte. III (1808) 291.

23. Zemaiten: Wg 17: *do das hus gelegin hat*. Vgl. *Parse pil* (lit. *pilis*-Burgwall bzw. Wehranlage) Wg 5, 8, 9, 23. Über zemaitische Burgwälle usw. vgl. Acukas-Tarasenka, *Medžiaga kariškai Lietuvos istorijai* 1928, 91—102.

Aukštaiten: Wg 55, 65, 67, 68, 70, 79, 81, 82, 83, 97.

24. In Zemaiten sind 2 Brücken ausdrücklich erwähnt: *Warnees-tylten* (lit. *tiltas*-Brücke), Wg 1, 8, 9 und *Jensetilte*, Wg 6, 7.

Aukštaiten: Brücken (Wg 91); Wege (Wg 66, 76, 81).

S. 68.

25. LbCan I 106: *quia ecclesia eadem adeo in hac novitate in suis fructibus et prouentibus defectuosa existens litteras prouisionis de*

cancellaria redimere non sufficit neque potest ad instar aliarum ecclesiarum dudum erectarum. ibd. 107: ...et nulla taxa fructuum et prouentuum per eos predictae Med(nicensi) ecclesie fuit sicut necesse est imposita, propter gentis illius, que in ritu suo priori cerebroso resolutio transierat collo, disuetudinem, ne forte per huiusmodi emunctiones et soluciones a fide suscepta distrahi viderentur iugumque et onus Christi Jhesu ipsis in suauitate et lenitate deferendum non veniret. Verum nec ecclesia predicta de suis fructibus aliqua onera valet portare pro presenti, que quamvis terre amplitudine non tamen ex culte est dotata, propter quod predictus episcopus et clerus ipsius victus et amictus necessaria me oportet de propriis ministrare . . .

26. Anders Schmid XIX 523: „daneben tritt das Pflugland für Bischof und Domherren völlig in den Hintergrund“. Vgl. Prochaska a. a. O. 170.

27. Vgl. Schmid XIX 522 f. und Anm. 5.

S. 69.

28. Cf. *die selbigen Samayten von uns korczlichin czweer verherd, also das sie sich deme orden ganz dirgoben...* CDPr VI 116 (1401).

29. 24. 5. (1406) OrdBr XVIII Br. 18. Vgl. Voigt, Geschichte Preußens VI 353 Anm. 2. Krumpholtz 150 Anm. 1.

30. OrdBr 21. 6. (1406). Vgl. Voigt a. a. O. VI 353 Anm. 3. Vgl. MT 108, 113, 397, 404.

31. Nach Žemaiten werden Lebensmittel wie Heringe, Butter, Käse (2500 Stück), Salz (MT 397) und Mohn (MT 404) gesandt. Die Žemaiten selbst scheinen von den außerhalb ihres Landes bereits bestehenden verfeinerten und kultivierten Lebensverhältnissen kaum etwas gewußt zu haben, da die durch natürliche Grenzen bedingte Abgeschlossenheit ihres Landes sie mit den Nachbarvölkern wenig in Berührung kommen ließ. Sie erhalten geschenkwiese auch solche Gegenstände, wie Beile (*Satilbyl*) und Sensen (MT 397, 404); 1406 werden große Mengen Kleidungsstoffe (*tuch*) verteilt (MT 396); den Bajoren wird Salz und den Knechten Tuch gegeben (MT 116). 1399 wurde sogar ein goldener Kelch nach Žemaiten geschickt (MT 55). Die im Treßlerbuch zu findenden Nachrichten von den Ordenslieferungen nach Žemaiten verwertet zum Teil schon J. Voigt, Geschichte Preußens VI 185, 191, 331 ff. und Krumpholtz 10 f., 119, 151.

32. Pferde und Sweiken: 1401—12 Pferde (MT 108) für 60½ Mark (ohne 1 Firdung); 10 Sweiken (MT 113), 4 Pferde (MT 397); Kühe (MT 397); Ochsen und Schafe (MT 404).

S. 70.

33. CeV 1034 = Lites III¹; vgl. dasselbe in deutscher Fassung: ... *in dem gesprochen land Samaiten gebroch haben an korne vnd czu hulfe komen irem ermute so sante der homeister in vil geladene schif mit korne vnd ouch mit pferden schoffe oxsen und vil andere notdortige ding welche virciktusend vngyrischer goldin werden ubertroten, czu hulfe quam Irem ermute* ... AW VII (1930) 885 (Fr. A. Doubek, Skarga Zmudzinów i odpowiedź zakonu niemieckiego z roku 1416).

34. Th. Narbutt, Dzieje narodu Litewskiego (Gesch. d. lit. Volkes) III (1838) 595 f. Er spricht bereits für das 14. Jh. von dem Bestehen eines Getreidehandels in Kowno und Rusnė (Memelmündung). Vgl. ibd. VI 553, VIII 166. J. Jaroszewicz, Obraz Litwy pod względem jej cywilizacji od czasów najdawniejszych do końca wieku XVIII, Wilna I (1844) 103. Vgl. ibd. II 93 ff. Sim. Daukantas, Būdas senovės lietuvių kalbėnų ir žemaiczių, Plymouth Pa 1892², 185. Vgl. Voigt, Gesch. Preuß. VI 311.

35. Erste Berichte über Korn- und Viehlieferungen aus Polen liegen für das Jahr 1391 vor. Hiernach sendet Jagiello: ... *militēs et arma, sed et frumenti, lardi, pecoris, milii, caeterorumque victualium magnam vim, magnumque numerum, mensibus singulis, propter vastitatem et concremationem terrae, quam Withawdus Dux et Pruthenicus exercitus induxerat* ... (Dlug XII 496).

S. 71.

36. Vgl. CDPr V 125 f., 180, 183; VI 54, 120, 149, 156.

37. CeV 166, 192. 1390 stellt Witold für das vom Orden erhaltene Korn die Zahlung in Aussicht (CeV 220 f., Reg CDPr IV S. XV). Eine recht merkwürdige und rätselhafte Stelle findet man im Großen Ämterbuch des Deutschen Ordens, hgg. von W. Ziesemer, Danzig 1921, 150: *item hat der kompthur (von Balga) Littowen gesaczt, das koste 4000 m. item bleip im Kynstutte schuldig wol 1000 m. vor syne gefangen, doroff hatte her syne briffe. item an schultkorne 450 leste, item 13 leste alder schult rockens, die im ouch gerechnet woren, item 4 leste weisses an schult, item 9000 scheffel gerste an schult, item 20.000 scheffel habir an schult, item 330 kobiln, item 52 junge kobiln, item 45 junge volen von 3 und von 2 jaren, item 47 junge volen geclopt und ungeclopt* ... (1382).

38. Über das Ladungsgut der beschlagnahmten Schiffe gibt das Treßlerbuch folgende Auskunft: *Schiffur des ofgehalden gutes zu Ragnit (MT 594) ... In 2 Schiffen waren 47 leste 19 scheffel rocken. 1 Schiff: 23 leste und 2 tonnen salz, yo of dy last 17 tonnen und 3 grose terlyn ge-*

wandes ouch in dem schiffe. 1 Schiff: 3 terlyn gewandes, eyne glocke (43 m.), eynen kessell (18 m.), 2 panzerzy, 2 große zynnyne kannen und 1 Schiff: 7 packen gewandes, 4 panzer und 2 vas mit blechharnisch (MT 594 f. = CeV 975 f.). Vgl. die Korrespondenz wegen der Unterbindung der Getreidezufuhr in CeV.

39. K. Forstreuter, Die Memel als Handelsstraße nach Osten, Königsberg 1931, 68 bemerkt, daß dem Brandenburger Komtur die Schuld überhaupt nicht bezahlt wurde. Nach den vom Orden aufgezeichneten Schulden Witolds im Jahre 1414 stehen dem genannten Komtur für geliefertes Salz und Getreide nur 300 preuß. Mark zu (CeV 275). Es ist also anzunehmen daß in den Jahren 1408—1414 bereits 200 Mk. bezahlt wurden.

40. Item so hat ger Ulrich Czenger czu Cauwen gehat an korne, an holcze und an gereithen (Wagen) gelde als gut, als 11 ½ C mark des hot sich ouch herczog Wittowt undirwunden (CeV 277).

41. 1315, Wart 58 (= CanSamb, SrPr I 284): Hunger in Livland und Estland.

1317, CanSamb (SrPr I 286): *fames per VII climata terre*.

1351, Wart 77: *maxima mortalitas*, vgl. Kowalewsky, Die ökonomische Entwicklung Europas bis zum Beginn der kapitalistischen Wirtschaftsform, V 244 ff.: 1366, Pest in Rußland und Litauen (vgl. Jahre: 1373, 1375, 1379, 1389).

42. A. Werminghoff, Der Orden und die Stände in Preußen bis zum zweiten Thorner Frieden i. J. 1466. Pfingstblätter des Hansischen Geschichtsvereins, VIII (1912) 19 f.

S. 72.

43. Pos 82 (1360), 170 (1391), 348 (1414), 358 (1415, *tuwerunge des getreydes*).

44. Fritz Curschmann, Hungersnöte im Mittelalter. Ein Beitrag zur deutschen Wirtschaftsgeschichte des 8. bis 13. Jhs. (Leipziger Studien aus dem Gebiet der Geschichte, VI, 1) Lpzg. 1910. In Deutschland gab es auch viele Hungersjahre. Vgl. dort Tabelle, 82 ff. S. 168 (1221, Polen), S. 173 (1233, Livland), S. 193 (1282, Polen-Böhmen).

45. W. Roscher, Ansichten d. Volkswirtschaft, Lpzg. 1861.

46. V. Hehn, Kulturpflanzen a. a. O. 488 (Auflage?). Zit. bei Transehe-Roseneck, Die Eingeborenen a. a. O. 312.

47. Vgl. für das 15.—16. Jh.: Ljubavski, Sejm, a. a. O. S. 416 ff., Jakubowski, *Studia nad stosunkami narodowościowymi na Litwie przez unię Lubelską* (Studien über die Nationalitätenverhältnisse in Litauen vor der Lubliner Union) 1912, 7 ff. Cf. JakOpis 39 f. Also die Behauptungen Papées, *Polska i Litwa na przelomie wieków srednich* Polen und Litauen an der Wende des Mittelalters I (1904, 12 f., 13 f., 15) von der Armut (*uboctwo*) und dem Menschenmangel (*uboga i bezludna Litwa*, 15) scheinen wenig den Tatsachen zu entsprechen.

Vgl. Lites III¹ 42: *dicta terra Samagittarum existens terra notabilis et populosa nec non in se continens civitates, opida, villas et alias diversas possessiones constituabat . . . et nunc constituit communi existimatione quartam vel saltem quintam partem totius ducatus Lituaniae tam in hominibus possessionibus et territorriis quam in fructibus . . . Acta Concilii Constanciensis*, hgg. v. H. Finke, München 1923 II 58: . . . *illa gens Samaytarum, que est magna regio, ut ferunt, sicut dimidia Italia . . .*

48. Roscher, *Ansichten*, a. a. O.

49. *Framenta ceterosque fructus patientius qua pro solita Germanorum inertia elaborant.* Cf. vollkommen anders Dlug XII 114, 285.

S. 73.

50. . . . *terram habet fertilissimam, que tritici (Weizen?) omniumque frugum copiam germinat, melle habundat, quo aqua cocto loco vini utitur tantundem saluberrimo; aurum et argentum plurimum semper accipit pro cera, quam de melle extrahit sufficientissime, et illam sola ad longinquas regiones transmittit. Diversa etiam commercii mari illi Germanico oportune suggerit, pro quibus sal, vinum, species et pannos egregios facillime conquirat. Pelles omnium generum rariores toti fere orbi communicat, cervos, bisontes, onagros (wilde Pferde?) usui humano convenientes in magna multitudine gignit. Relinquo cetera, que soli bonitas pro utilitate patriae illius et decore profert gratissime* (Theiner II 277).

Dlugosz berichtet das Gegenteil. Dlug XII 114 (1325) schreibt: *Lithuanosque rapta praeda, pugnandi facultatem non facere, sed in terras suas silvis densis, fluminibusque, lacubus et paludibus stagnosis clausas, lupino et ferali more reverti; quas si illum cum exercitu ingredi ad refelendas, propulsandasque iniurias contingeret, verebatur ne exercitus suus* (Wlad. Lokietek) *fame, defectuque victualium (neque enim terra illa tunc serebatur, sed Lithuani silvestribus feris et piscibus aquaticis contenti, agriculturam et caetera ad usum et voluptatem hominum pertinentia negligebant) . . .*

Weiter berichtet Dlugosz: *Regionem Lithuanicam . . . et suapte sterilem, silvisque, nemoribus et paludinibus frequentiore quam vicis*

et urbibus, et vexatione hostili afflictam, desertam fore dinoscens... (Dlug XII 285, 1361).

Vgl. Długosz' Bericht über Žemaiten: *Gens pro ea tempestate barbara, inculta, atque ferox et in omne facinus audax . . . parco et castigato victu de pane et carne contenta . . . auri, argenti, ferri, aeris, vini, piscium et pulmentorum expers et ignara . . .* (Dlug XIII 160—1413). Die Tatsache, daß in Długosz' Urteil viel Tendenziöses, sogar Entstelltes steckt, kann ich hier nicht näher erläutern.

51. Th. Oberländer, Die landw. Grundlagen des Landes Litauen a. a. O. 62f. Mortensen, Litauen a. a. O.

52. Die Wegeberichte sprechen sehr oft von vielen Feldern (1, 2, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 20, 22, 26, 28, 31, 52, 58, 67, 75) und *Lawken* (lit. *laukas-laukai* — das Feld; Wg 4, 8, 9, 15, 26, 18, 25). Sie erwähnen oft, daß *grasis vnd wassirs genüg* (Wg 27, 28, 39 usw.) vorhanden sei; es ist von *heyneyn, heiden* (Wg 19, 27, 28, 35 usw.) und in Žemaiten von *damerow* (Wg 6, 12, 13, 14, 17, 24, 26, 27, 28, 46, 47) die Rede. Nach den Erklärungen des Herausgebers (T. Hirsch) soll *damerow* eine Wüste mit wenig nutzbarem Holze, mit unausgewachsenen Eichen und schwach besetzten Heideflächen sein, die insbesondere zur Schweinemästung benutzt wurde (SrPr II 669, Anm. 4). Vgl. von Krumbholtz die Bemerkung über die Schweinezucht S. 8.

S. 74.

53. Vgl. die Bedeutung der Viehzucht bei den Altgermanen: R. Köttschke, Grundzüge der deutschen Wirtschaftsgeschichte bis zum 17. Jh., Lpzg. 1921, 42. Köttschke, Allgemeine Wirtschaftsgeschichte 68, 77. O. Schrader, Sprachvergleichung a. a. O. 201 ff. Gr̃uß Ukr I 254 ff. LowStud I 156 Anm. 3.

54. Studja społeczne i gospodarcze, Księga L. Krzywickiego, Warschau 1925, cf. Lud II (1923). Cf. Jungfer, Alt-Litauen a. a. O. 23, Berwinski, Einige Betrachtungen a. a. O. 11 f., Caro, Gesch. Pol. III 21 f., Benno Martiny, Milch- und Molkereiwesen bei den alten Preußen, AM IX (1872) 342 f.

55. Prochaska Dz. Wit. a. a. O. 398 f.

56. Vgl. LowStud I 156 f.

57. I Reim: 1. 2898 (Ochsen und Rinder)
2. 3038 (Rinder)
3. 4258 (Rinder)
4. 4683

II Wart:

1. 1359 S. 80, *in terram Popillem . . . in equis maxima resolutio guusorum* (?)
2. 1370 S. 96, *430 capita bouum et equorum* (Medininkai, Žem.)
3. 1370 S. 97, 20 Pferde und 9 Ochsen (*bowes, terra Gesow*)
4. 1370 S. 97, 61 Pferde und 9 sexagenas bouum et vaccarum (*terra Dragotzen*)
5. 1372 S. 99, *captivis multis, equis bobus abductis*
6. 1375 S. 110, *59 equis, 40 capitibus magnorum pecorum* (Aukšt.)
7. 1377 S. 113, *280 equis, 260 capitibus pecorum maiorum* (Upytė, Aukšt.)

58. I Dusb:

1. 1324 S. 189, *100 equos cum multo pecore* (Gardinas)
2. 1328 S. 215, Litauer verbrannt (in Oukaym) *mit pecoribus et pecudibus* (Žem.?)

II Wig:

1. 1361 S. 537, *12 porcos pinques et unam vaccam macram*
- (2. 1378 S. 594, *pecores* [südl. Litauen, Rußl.])
3. 1381 S. 611, *cum preda pecorum et equorum* (Žem.?)
4. 1394 S. 653, *Rutenos 300 et X sexagenas thaurorum*
5. 1394 S. 661, *(100 captivos) Rutenos, 11 equos, 4 quoque sexagenos thaurorum.*

Vgl. Bujack, G., Dr., Regesten zu den litauischen Kriebsreisen des deutschen Ordens (nach Wigand) AM (1869) 510 ff.

III Pos:

1. 1389 S. 156, *viel pferde und vie* (Nevėžis-Sventupė, Aukšt.)
2. 1393 S. 189
3. 1402 S. 255, *300 pferd und vil ochszin* (Gardinas)
4. 1402 S. 256, *3 schok ochsin und pferd* (Gardinas)

IV Dlug: (Ordensbeuten an Vieh):

1. 1304 XII 18, (Gardinas)
2. 1354 XII 248
3. 1367 XII 310
4. 1378 XII 382, *magna praeda hominum et pecorum* (Kamienz).

59. Dlug XI 390 (1264): *Terra eorum . . . pecore quo plurimum abundabat . . .*

S. 75.

60. Lette 20 f. (1204), 23, 44 f., 54.
Reim: 2513, 2528, 2584, 2644, 4698, 4708, 9865 ff., 9870.

61. Dusb:

1. ca. 1280 S. 138 — 800 *equites*
2. 1283 S. 144 — 800 „

3. 1284 S. 151 — 8000 „
- (4. 1291 S. 155 *equites, pedestres*)
5. 1294 ff., S. 159 „
6. 1305 S. 170, „
7. 1308 S. 174, 5000 *equites* (Žem.)
8. 1313 S. 179, 100 „
9. 1323 S. 189, 34 „
10. 1324 S. 190, 45 „
11. 1324 S. 190, *plures equites de Lethowia*
- (12. 1326, S. 193, 1200 *equites*).

Vgl. die anderen Chroniken (Wart, Wig, Pos).

62. I Reim: 1. 1842 — 2500 Pferde
2. 2672
- (3. 3038)
- (4. 9879)
5. 11760

II Wart:

1. 1367 S. 88 — (*Equirriam eciam registe 50 equabus, vř Wig 559*)
2. 1370 S. 97 — 56
- (3. 1372 S. 99 — *equis, bobus abductis*)
4. 1372 S. 103 — *equis multis*
5. 1372 S. 103 — 50 *equos* (Užpaliai, Aukšt.)
6. 1375 S. 107 — 1000
7. 1375 S. 108 — 100
- (8. 1375 S. 110 — 59 *equis, 40 cap. magnorum pecorum*)
9. 1376 S. 111 — 20 *equis*
10. 1377 S. 113 — 280 *equis, 260 capitibus pecorum maiorum* (Upytė)
11. 1377 S. 115 — 200
12. 1378 S. 116 — 723.

III Wig:

1. 1361 S. 530 — 200
2. 1367 S. 559 — 800 (*equirrica — stud (Now-Cauen)*)
- (3. 1375 S. 576 — 40)
4. 1379 S. 592 — 400 (*equirriccia (Azarene-Medininkai, Žem.)*)
5. 1381 S. 605 — 1400 (Žem.) Die im Text angegebene Zahl 14 000 ist offenbar verschrieben, wie der Herausgeber meint.
6. 1381 S. 606 — 200
7. 1381 S. 610 — *magna equorum preda* (Žem.)
8. 1381 S. 611 — *cum preda pecorum et equorum multa* (Žem.?)
9. 1382 S. 612 — *multos equos*

10. 1384 S. 623 — 200
 (11. 1394 S. 656 — 15000 *equestrium*).

IV. Posilge.

Bei ihm werden für die Jahre 1381—1403 12 größere Beuten an Pferden aufgezählt:

116 — 1400 (Zem.)	215 — 500 (Zem.)
145 — 200 (Ašmena)	217 — 500 (Zem.)
156 — <i>viel pferde und vie</i> (Aukšt.)	226 — 500
157 — 120 (Zem.)	255 — 300 (Gardinas)
189 — (ohne Zahl)	259 — <i>viel pferde</i>
191 — 1400	265 — 300.

63. Kvašninās-Samarinas, M. ir Z. Mockus, Arklio kilmė ir lietuvų arklys (die Abstammung des Pferdes und das Litauische Pferd). 1. Teil Kaunas 1926, 64 ff., II (1927) 26 ff. J. R. Moraczewski, Das Żmudische Pferd, Diss. Breslau, 1912.

Vgl. Wig 573 (1373): *caballos* (?) *Dirsunenses*.

64. Moraczewski a. a. O. 11. Über die litauischen Pferde: J. Merder, Istoričeskij očerk russkago konevodstva i konnozavodstva, Petersbg. 1868. A. Brückner, Starożytna, Litwa, Warschau 1904. M. Baliński, Wielkie księstwo Litewskie 1886 (Starożytna Polska 1888).

65. Kvašninās-Samarinas u. Mockus a. a. O. II 85.

66. Wig 559: *800 equiriciam vulgariter stud . . . ; equiriciam in Lerdentrag accepit, que erat regis* (vgl. Bajor Lerdentrag, ibd. Anm.)

67. Für die Ukraine vgl. GrußUkr I 256.

68. M. Toeppen, Über die Pferdezucht in Preußen zur Zeit des Deutschen Ordens, nebst einigen Bemerkungen über die Sweiken, AM IV (1867) 681 ff., 687. Fritz Rünger, Herkunft, Rassezugehörigkeit, Züchtung und Haltung der Ritterpferde des Deutschen Ordens. Ein Beitrag zur Geschichte der ostpreussischen Pferdezucht und der deutschen Pferdezucht im Mittelalter, Diss. Königsberg 1924.

69. Rünger a. a. O.

S. 76.

70. Toeppen, Über die Pferdezucht in Preußen a. a. O. 686. Juncker, Zur altruss. Benennung des Pferdes, Zeitschr. f. vergleichende Sprachforschung, Bd. 50 (Göttingen 1922). Vgl. Voigt, Geschichte Preußens VI 395. Bujack, Die Pferdezucht in der Provinz Preußen (Schrift:

Die Provinz Preußen, ihre Geschichte und Kultur) Königsberg 1863, 82 f. Moraczewski, Das žmudische Pferd a. a. O. 10. Hein a. a. O. 180 bezweifelt, ob die Identifizierung der *Sweiken* mit Arbeitspferden richtig ist.

71. MT 108 — 6 Pferde; MT 404 — 12 Ochsen, ibd. — 20 Schafe. MT 421 — Pferde.

72. 1397, CDP^r V 125 f.
 1403, CDP^r V 180 (deutsch)
 1403, CDP^r V 183 (latein)
 1397, CDP^r VI 54
 1401, CDP^r VI 120
 1403, CDP^r VI 149
 1403, CDP^r VI 156
 Cf. Dlug XII 496 (1391).

73. OrdFol 7, 427—432 (25. 7. 1442); OrdFol 7, 147—150 (8 ff. 1. 1446).

74. Über den Reichtum der litauischen Wälder berichten uns die späteren Quellen des 16.—17. Jhs.: PSRL XVII 475; Guag 26; Las 48. Cf. Aeneas Sylvio Piccol. SrPr, IV 237. Vgl. K. Stadie, Jagdliches aus Ostpreußens Vorzeit, Prussia, Heft 26 (1922—25) 111 ff.

75. Th. Schieman, Geschichte von Livland a. a. O. 212 hat Jagd und Fischerei zu den Hauptbeschäftigungen gerechnet. Vgl. Jungfer, Alt-Litauen a. a. O. 23.

76. V. Hehn, Kulturpflanzen a. a. O. 565. Sigm. Feist, Kultur a. a. O. 180.

77. Dombrowski, Die mittelalterliche Bienenwirtschaft im Ermelande, Zeitschr. f. die Geschichte und Altertumskunde Ermlands IX (1887) 93. A. v. Transehe, Die Eingeborenen a. a. O. 355 (vgl. Lette X 10, 13, XVI 3, 6, XIX 3). Pokrowski, Geschichte Rußlands (deutsche Übersetzung) 1925, 20. P. Dąbkowski, Bartnictwo w dawnej Polsce, Lemberg 1923. LowStud I 141 ff.

78. AZR I 27 f., 48 f., 52 f., LM XX, XXVII passim. Honigzinsendes Pferdezüchter-Dorf (Bauern mit ihren Verwandten?, 1387, KKZ 8): Co-reyko cum suis consanguineis, de villa Coreykowo (Sippen-siedlung?).

S. 77.

79. CDP^r III 181, VI 177 (1403); CeV 334, 219; Bellée, Osteurop. Forschungen Heft 2 (1914) 101 f. Cf. LowStud I 99, 123ff.

80. CeV 305. OrdBr Nr. 53, 20 (22. 5. 1404).

81. ZbPr 573 ff. (Art. 12). Cf. Wig 576 (1376): *canes molosos* (Jagdhunde).

3. Bäuerliche Abgaben im 14. Jahrhundert und die entsprechenden Gruppen der Bauern.

1. SemŽm 352 ff. = TK II (1930) 107 f. = Jus Pontificium, fasc. IV (1929), 270 ff. Jg. Kliausis, Die Kirchenpolitik in Litauen unter Jogaila u. Vytautas (1377—1421) Diss. Graz (Maschinenschrift) 1929, 116. Auszüge und Inhaltsangabe: Prochaska, o.c. 170 und Anm. 1 und Volonczaukas, Žemaitėzių Viskupystė, 1897, 28 f. (polnische Übersetzung, 27 f.).

S. 78.

2. Mir ist aus dem 14. Jahrhundert nur ein Einzelfall bekannt. Im Testament des Bischofs von Wilna, Andrzej Vassilij (1397), heißt es: *etiam decimas cuiuslibet frumenti in villa nostra Werki manipulos tantum post nostras araturas . . .* (KKZ 17). Es geht also aus diesem *manipulos* hervor, daß es sich um eingeteilte (bemessene?) Äcker handelte. Vielleicht ist schon im 14. Jahrhundert die Dreifelderwirtschaft sporadisch an die Stelle der wilden Feld-, Gras- und Brennwirtschaft getreten.

3. Egge (LUB I 105). Sense (LUB I 248, 603; III 1248). Cf. A. v. Transehe a.a.O. 351. Schwabe 32. A. Tentel's, Die Letten in der Ordenszeit (Sammelwerk: Die Letten) Riga 1930, 158. Foelkersahm, Hamilcar, Die Entwicklung der Agrarverfassung Livlands und Kurlands und die Umwälzung der Agrarverhältnisse in der Republik Lettland. Diss. Greifswald (Masch.-Schrift) 1923, 6.

4. H. F. Schmid, Die Burgbezirksverfassung bei den slavischen Völkern in ihrer Bedeutung für die Geschichte ihrer Siedlung und ihrer staatlichen Organisation, Jahrbücher f. Kultur und Geschichte der Slaven, N.F. II, Heft 2 (1926) 110. Schmid, Pfarrorganisation usw. XIX 524.

5. Wir entnehmen einige Beispiele aus dem 16. Jahrhundert:

1) Žemaiten: in Tytoviani (lit. *Tytuvėnai*) kommen 60 *tjaglyje Stužby* auf 112 „Rauchstellen“ (AVK XIV 5 f.).

2) Aukštaiten: in Solečniky (lit. *Salčininkai*, im Wilnaer Gebiet) fallen 106½ *Dienste* auf 126 Feuerstellen (ibd.). Vgl. 37½ *Dienste* auf 77 „Feuerstellen“ (DMJ 68 ff.), 74 *Stužby* auf 140 Familien (DMJ 75 ff.). Eine *Stužba* kann 1—4 *Dymy* umfassen (JabJA 1 ff.).

6. LeonDvor II (1896) 341 ff., 372, 380 ff.; III (1896) 8 ff., 17 ff. VIBudPom 67 ff. LOd. Vgl. für die Verhältnisse Lettlands im 13.—15. Jahrhunderts: Schwabe 91.

S. 79.

7. PSRL II¹ 329; cf. ibd. II¹ 349 (1325—6833): *lykom, košnicami i vėnikami do bani*.

8. SrPr II 711. Cf. dasselbe Lites II² 100 f. = Lites III¹ 150: *unam marcam Pruthenicalis monete*.

9. Die katholischen Kirchen wurden von *serviciis angariis, perangariis, podvodis, viarum custodibus, viis expeditionalis, stationibus* befreit (KKZ 11).

10. Vgl. Text Kurczewski, Bisk.Wil., 610 f. = DSD I 266.

11. *Usus pecuniae ignotus, locum eius pelles obtinent; viliores cupri atque argenti vices implent, pro auro signato pretiosiores* (SrPr IV 237). Vgl. J. J. Lappo, Vytauto istorinė reikšmė, Sonderabdr. aus Pra II (1930), Kaunas 1930, 4 Anm. 3. Cf. über den Wert der Berichte Piccolominis über Litauen: A. Janulaitis, Enejas Sylvius Piccolomini bei Jeronimas Pragiškis ir jų žinios apie Lietuvą 15 amž., Kaunas 1928. Die Untersuchung über den Bericht E. S. Piccolominis: M. Andziulytė — (Ruginienė), Die Anfänge des Bistums Samaiten nebst einer Untersuchung über den Bericht des Aenea Sylvio Piccolomini (Pius II) über Litauen, Diss. Fribourg (Schweiz) 1923 (Maschinenschrift). Vgl. über Piccolomini: Paul Joachimsohn, Die humanistische Geschichtsschreibung in Deutschland, 1895.

S. 80.

12. Wolter, Litanismen, a. a. O. 58; Brückner, Lituslav. Studien, Weimar 1887, 23.

S. 81.

13. Vgl. weiter 1407, Witolds Schenkung an Moniwid, den Wilnaer Starosten (SemMon 257) 1428, Witolds Vermächtnis an seine Frau (CeV 793 f.).

14. *Droksis videlicet Voydus cum eorum consanguineis: Loybenis, Pryskys, Hongutis, Meylus ac consanguineis ipsorum . . .* (KKZ 8, cf. KrSA 1 f.).

S. 82.

15. ArLS I 30; LM XX 643, 774; LM XXVII 17, 106 f., 123; cf. LOd 328; OrdBr XVI Nr. 12.

16. 1529, Roitinickaja služba AVK XXIV 84. Vgl. Gorbačevski, Slovar a. a. O. 317 f.: In Žemaiten hießen die *Koniuchi* — *Roitiniki*.

17. *unam pullam mellis . . . quas . . . cum consanguineis ipsorum, solvere consueverant* (KKZ 8).

18. Der *Onagrus* bedeutet nach V. Hehn a. a. O. 21 ein wildes Pferd. Du Cange-Favre VI 44 ist diese Bezeichnung unbekannt. Brinckmeier II 391. Vgl. Dieffenbach — ein Wildesel. Georges II¹ (1918) 1347: Waldesel. Cf. J. Jaroszewicz, *Obraz Litwy* a. a. O. I 103 Anm. 37. Über wilde Pferde: R. Moraczewski, *Das žmudische Pferd*, a. a. O. 7 f. Hein, *Altpr. Wirtschaftsgesch.* a. a. O. 175. K. Stadie, *Jagdliches aus Ostpreußens Vorzeit*, Prussia, Heft 26 (1922—25) 121 f.

19. 1408, Witolds Schenkungsbrief an Moniwid: *censuales mellis alias bortnyky* (SemMon 257); *beuthner von Garten* (CDPr III Nr. 134). Cf. CeV 869 (1429): Witold bittet den Hochmeister um Auslieferung der ihm entlaufenen Beutner: *unser leuthe die der honig bome werten und sust ander unser egen leuthe*. *Bortniki* (DMJ 15, 113; LM XXVII 601; AZR I 20).

20. 1401, Witold CeV 168 f. (Südlitauisches Gebiet, Beber): *mit honige geczinset*.

21. J. Remeika, *Der Handel auf der Memel vom Anfang des 14. Jahrhunderts bis 1430*, Diss. Kiel (1927) 31 f. P. Hildebrand, *Das deutsche Kontor in Polozk*, BM XXII (1873) 355. W. Stein, *Vom deutschen Kontor in Kowno*, *Hansische Geschichtsblätter*, XXII (1916) 260 f. P. Simson, *Geschichte der Stadt Danzig*, I (1913) 106, 302. A. Rimka, *Lietuvos prekybos santykiai ligi unijos su lenkais* (die Handelsbeziehungen in Litauen vor der Union mit Polen) Kaunas 1925, 57 f. A. Winckler, *Die deutsche Hanse in Rußland*, hgg. mit Unterstützung des Vereins f. *Hansische Geschichte*. Berlin 1886, 23 f.

22. M. Baliński, *Historja miasta Wilna* I (1836) 136 Anm. 58.

23. Baliński a. a. O. I 163 Anm. 59.

24. Honig wird gemessen mit Eimern (LM XX 308 f., 876) und anderen Gefäßen: *Lukno* (CeXV¹ 9 f.; KrSA 2, 4 f.; cf. KKZ 8: *vulgariter stawne lukno*; DMJ 9, 18, 51, 53, 56), *Polukonnoe* (ibd. 9, 131 ff.), *Kad* (ArLS I 67; LM XX 138), *Koloda* (DMJ 19, 49, 56) *pulla* (DSD I Nr. 538).

544), *buž* (JaIA 21²⁷). Wachs wird mit „Steinen“ gewogen (*Kotel v čtyřtř k a m e n i voska*, LM XX 23; DMJ 116 ff., 155, 495).

S. 83.

25. KrSA 4 = DSD I 269: *lacum . . . dictum Szwecze cum omnibus piscatoribus et hominibus ei adjacentibus*.

26. Jagielos Schenkung: KKZ 8 f. = KrSA 2; Witolds Schenkung: KrSA 5.

27. Vgl. Fischbauern in der Wildnis: Pos 300 (1409); Wig 547 (1363), 549 (1365); CeV 409 (1418). Vgl. Salys 81 f.

28. Berthold Benecke, Fische, Fischerei und Viehzucht in Ostpreußen u. Westpreußen, Königsbg. 1881, 269 ff. Cf. Benecke, Beiträge zur Gesch. d. Fischerei in Ost- u. Westpreußen, AM XVII (1880) 300—332, 385—416. Über Fischereiprivilegien vgl. E. Wilke, Die Ursachen der preuß. Bauern- und Bürgerunruhen 1525, mit Studien zur Ostpreußischen Agrargeschichte der Ordenszeit, AF VII (1930) 43.

29. AZR I Nr. 159 § 14, § 16; AVK XVII Nr. 15.

30. DMJ 62 ff., 78, 84, 131; AVK XVII 5; AZR II 196.

31. Von den *Kuničniki* ist in den Quellen des 15. u. 16. Jahrhunderts oft die Rede: DMJ 100 f., 109, 129 f., 139; LM XXVII 5, 79; AZR I 121 f. (34 *Kuničniki* veräußert) usw. Vgl. DoZGos 248 ff.

S. 84.

32. RP 61; AVK XVII 20; AZR I 69; LM XX 1436 f. usw.

33. V. Hehn, Kulturpflanzen a. a. O. 15.

34. 1388, Witold dem Wilnaer Bistum, (KrSA 5; 1411 DSD II 4).

35. Eichhörnchen-Abgaben: CeXV¹ 9 f., AZR I 52 f. (Kasimirs *dogovornaja gramota* mit Novgorod), cf. später DMJ 118, ArSb III 40 (1571).

S. 85.

36. Cf. JakOpis 30. Jakubowski macht hier nach dem Wort *dochod* einen Doppelpunkt *vsiu tuju dan, što ni jest dochoda: dan serebrnaja*. Vgl. Text JakOpis 45.

37. Vgl. JakOpis 28 cf. Lites II 138: *... homines et incole villarum prescriptarum et in ipsis villis inhabitantes pro tempore et*

morantes, spectant et spectabant ad dictum castrum Veluna tributum et servicia consueta . . .

S. 86.

38. BAr II 41 = AJZR 17; cf. dasselbe LOd 321.

39. Witolds Erklärung gegenüber dem Schiedsrichter Benedikt von Macra: . . . *prout et nunc solvunt, certum tributum annis singulis tam in blado quam in melle et aliis rebus victualibus pro dicto castro Veluna et victu hominum in eodem castro degencium . . .* (Lites II 138).

40. Balinski, Hist. miasta Wilna I 172.

41. *lohozkaia dan i ludi i weś dochod, što Woijś will derżał.*

4. Andere Leistungen.

1. Kutrzeba, Unia Polski z Litwą (PL) 353.

S. 87.

2. Vgl. JakOpis 39.

3. Gorbačevski, Slovar' drevniago aktovago jazyka Sěvero-Zapadnago kraja i Carstva Pol'skago, 1874, 19 meint, daß *angaria* die Pflicht bedeutet, 1. die Kriegsrüstungen, Waffen und andere Kriegsgeräte und 2. die großfürstlichen Universale und Briefe zu befördern (*perevozit'*). Vgl. über *Perangaria*: Du Cange-Favre VI 265: *servitus personarum et rerum*.

4. E. Brinckmeier, Glossarium diplomaticum I 91. Du Cange-Favre VI 265.

5. Das Privileg für Žemaiten vom Jahre 1440 ist von Jakubowski rekonstruiert worden, JakPriv 295 ff.

6. BAr I 110 f. (*Vitolda gramota . . . ne tiagivali* (vgl. o. S. 107).

S. 88.

7. Zum ersten Male hat darauf A. Thomas hingewiesen: Litauen nach den Wegeberichten, Zeitschr. f. wissenschaftliche Geographie, Wien IV (1883) 85 ff.

8. Wg 69, 73, 79, 81 ff., 88 ff., 91; *koninges dorff*, Wg 97 ff.: *Wytouts hoff*, Wg 93. Vgl. 1401, CeV 72: In seinem Testament vom Jahre 1428 vermacht Witold seiner Frau viele bei Nowogrodek gelegene Dörfer und Domänen, insgesamt 17 (CeV 793 f.). Vgl. Gilbert de Lannoy (SrPr III 447).

9. Cf. LOd 368. Über großherzogliche Höfe DoZGos 269 ff. LM XXX. Vgl. im Ordenslande: M. Toeppen, Topographisch-statistische Mitteilungen über die Domänen-Vorwerke des Deutschen Ordens in Preußen, AM VII (1870) 415—486.

10. JakPriv 295 ff. Cf. ACR I 121. Das von Alexander 1492 bestätigte Privileg ZbPr 70 f. = AZR I 120 ff. Über den Scharwerksdienst in Preußen vgl. K. Lohmeyer, das Wort „Baude“ im Marienburger Treßlerbuch, seine Herkunft und seine Bedeutung, MLLG V (1911) 64 ff.

11. Die Entstehung von Vorwerken und Straßendörfern läßt sich wohl, wie Essen sagt, zum Teil auf deutschen Einfluß zurückführen. Meine Ausführungen über bäuerliche Siedlungen (Einzelhof oder Straßendorf?), das in der letzten Zeit vielfach erörterte Problem (Mortensen, Litauen, 82 ff.; LowPrz; Schmieder, Festschrift für Hettner, 1920; Essen 75 ff.) werden in der Fortsetzung der Arbeit näher erläutert werden.

12. JakPriv 295: *Item qui tempore dominorum ducum Witowdi et Sigismundi praefatorum faenum non falcant, isti modo etiam falcare non tenentur.* Cf. das Privileg von 1492 für Žemaiten ZbPr 70 f. = AZR I 120 ff.

13. ALRG 73, DSD I Nr. 544, AJZR I Nr. 23, GrußUkr V.

S. 89.

14. Dusburg bemerkt z. J. 1283 (als *incipit bellum Lethovinarum*), daß der Orden begann, die Feindseligkeiten gegen die Litauer zu eröffnen, *gentem exercitamque in bello* (Dusb 146). Lette 63 f. (1209): *Erant etiam tunc Lethones in tantum omnibus gentibus in terris istis existentibus dominantes . . . Et fugerunt Rutheni per silvas et villas a facie Letonum licet paucorum, sicut fugiunt lepores ante faciem venatorum, et erant Lyvones et Lethi cibus et esca Lethonum, et quasi oves in fauce luporum, cum sint sine pastore.* Cf. Lette 47: *Lethones, quasi velociores et crudeliores aliis gentibus.* Über Heinrich d. Letten: Rob. Holtzmann, Studien zu Heinrich v. Lettland, Neues Archiv f. ält. Geschichtskunde, Bd. 43 (1920—22) 159—212.

15. I Lette:

1. 12 (1201) — *cum exercitu magno*;
2. 20 (1204) — 2000
3. 44 (1205)
4. 55 (1208)
5. 106 (1213)
6. 178 f. (1221) — 600 + 200.

II Reim:

1. 1426 — 1500
2. 1833 — 2000
3. 2517 — 30000 (vgl. V. 2571)
4. 2627 — 5000
5. 4499 — *der heiden der was also vil.*
6. 4677 — 3000 (Žemaiten)
7. 4990 ff.
8. 7777
9. 11180, vgl. 11696.

16. Cf. Angaben von Paszkiewicz, H., Litwa przed Mendogiem (Litauen vor Mindowes Zeiten) PaZH I, V 256. Vgl. H. Paszkiewicz, Regesta Lithuaniae ab origine usque ad magni ducatus cum regno Poloniae unionem. Tom. I tempora usque ad annum 1315 complectens, Warschau 1930. Über Litauereinfälle im 13. Jahrhundert: Roepell, Gesch. Polens I (Hambg. 1840) 513 ff. Voigt, Gesch. Preußens IV (1283—1341), V (1342—93).

17. *jaka že ne byla ot načala miru* (PSRL I^o 190, 219).

18. Russische Einfälle und litauische Rache- und Raubzüge zusammengestellt: Macej Ljubauskis, Litva i slaviane ū ix uzaemaadnosinach ū XI—XIII stalec'ci, PKG, Buch 8 Bd. 3, 9 ff. Acukas-Tarasenka, Medžiaga Lietuvos karo istorijai (Materialien zur Kriegsgeschichte von Litauen) Kaunas 1929. Paszkiewicz, Regesta Lith. a. a. O.

S. 90.

19. Cf. Lohmeyer, Die Litauerschlacht bei Rudau in Samland 1370, ihre gleichzeitige und ihre spätere Darstellung, gedr. im Sammelwerk: Zur Altpreußischen Geschichte, Königsbg. 1907, 85 ff.

20. Hier führe ich Zahlen, aus mehreren litauischen Chroniken zusammengestellt, an:

I Dusb:

1. 1277 S. 138 — *exercitus validus*
2. 1290 S. 153 — 500
3. 1292 S. 157 — (sehr großes Heer)
4. 1294 S. 156 — 800 (Polen)
5. 1299 S. 165 — 600
6. 1300 S. 166 — 6000 (*Dobrzyn*)
7. 1305 S. 172 — 1500
8. 1308 S. 174 — 5000 *equites* (Žem.)
9. 1311 S. 175 — (sehr viel)
10. 1311 S. 176 — 4000 (Preußen)

11. 1313 S. 179 — 600 (zu Schiff) + 100 *equites*
12. 1324 S. 190 — 400.

II Wart:

1. 1330 S. 65, *validus exercitus*
2. 1345 S. 72, *validus exercitus*.

III Wig:

1. S. 475
2. 1336 S. 490 *cum magno exercitu*.
3. 1365 S. 549 — 4000
4. 1382 S. 619 — 9000 (aus Žemaiten)
5. 1394 S. 656 — 15000 *equestrium*.

Vgl. B u j a c k, G., Dr., Regesten zu den litauischen Kriegsreisen des deutschen Ordens (nach Wigand), AM VI (1869) 516 ff.

IV Vgl. Dlug:

1. 1273 XI 429
2. 1277 XI 443
3. 1278 XI 449 — 30000
4. 1282 XI 462 — 40000 (*equitum, peditum*)
5. 1283 XI 466
6. 1289 XI 498, 8000
7. 1291 XI 509
8. 1294 XI 520 — 1800 Reiter
9. 1299 XI 544 — 600
10. 1311 XII 60 — 4000
11. 1353 XII 246.

Vgl. PSRL II¹ 207 (1378 — 6786), CDP^r VI 2 (1345 ?).

21. V. H e h n, Kulturpflanzen a. a. O. 488.

22. Es ist wahrscheinlich, daß sich die Begleiter (*sodales, comitatus*) der Häuptlinge bei diesen Kriegszügen zum Teil aus Bauern zusammengesetzt haben. Diese sind beim Fürsten Dovmant als *družina* (300) bezeichnet (PSRL IV² 235 [1266 f.]), bei einem Häuptling Svelgate (*homo dives et praepotens*) *sodales* genannt (*cum suis sodalibus*, Lette 21), cf.: ArLS I 12 — *clientes*; Wig 489: *Rex Lithavorum cum clientibus suis cum schutis*; Wig 592 (1379) — (*Skirgal cum 300 famulis*; Wig 603 (1382) — *Kynstut cum suis baioribus et paganis*. So setzen sich die Gefolgsleute der Fürsten sowohl aus Bauern als auch aus Bajoren zusammen, die sich um einzelne Häuptlinge scharten. Vgl. A v i z o n i s, Die Entstehung und Entwicklung des litauischen Adels a. a. O.

23. Litauische Krieger zu Pferde werden wiederholt erwähnt:

I Reim:

- | | | |
|-----|------|------|
| VV. | 2513 | 6994 |
| | 2528 | 8135 |

2584	9865 ff.
2644	9870
4698	9879
4708	11760
5081	

II Lette:

1. 20 f. — 2000 (1205)
2. 44 f. — (1205)
3. 54 (1208)
4. 178 f. (1221)

III Dusb:

1. 153 — 500
1. 165 — 600
3. 179 — 700
4. 190 *Plures equites.*

IV Wig: 1394, 656 — 15000.

V Vgl. Dlug:

1. XI 462 (1282) — 40000 *equitum*
2. XI 520 (1294) — 1800 *equitum.*

Vgl. LowStud II 225.

24. Dusb 174: *Rex eorum ordinat aliquos armigeros ad custodiam alicuius castri ad terminum unius mensis vel amplius, quo completo recedunt et alii superveniunt ad custodiam supradictam.* Cf. Wig. 548 (1364). Vgl. *armiger sive bojarin* (ZbPr 1). Über Kriegsdienst LowStud II 206 ff., 224 ff. Cf. A. Gruševskij, *Povinnost grodovoj raboty v Vel.kn.Lit.* (die Verpflichtung zum Burgwerk im Großfürstentum Litauen) *ŽMNP XI* (1914).

25. Vgl. Schütz, SrPr II 496 (1338): *... bauren vnd baurengenossen hetten aufgedrieben, welche so hurtige kriegsleute weren, daß der mehrern teil nie keine rechtschaffene kriegsleute im felde bei einander gesehen ...*

26. Vgl. Wig 623 (1383), 626, 632 (1385). Vgl. H. F. Schmid, *Die Burgbezirksverfassung bei den slavisch. Völkern a. a. O.* 109 ff. S. die Literatur ibd. S. 130 Anm. 56.

S. 91.

27. Es sind auch später Fälle zu erwähnen, wo sogar Bajoren unter den wirtschaftlichen Nöten nicht mehr in der Lage sind, kostspielige Kriegsdienste (*zemskaia služba*) zu leisten. Diese sind in den Bauernstand abgeschoben worden. Von da an mußten sie, wie die Bauern, dem Großfürsten Abgaben zahlen (AVK XXIV 20, i. J. 1522; LM XX).

28. Über Sweiken s. o. S. 209 Anm. 68. Toeppen, Über die Pferdezeit in Preußen zur Zeit d. deutschen Ordens, nebst einigen Bemerkungen über die Sweiken, AM IV (1867) 687 f. Fr. Rünger, Herkunft a.a.O. 225 f., J. R. Moraczewski, Das Zmudische Pferd a.a.O. 10.

S. 93.

Zweites Kapitel.

Entwicklung der bäuerlichen Verhältnisse im 15. Jahrhundert.

A) Die großfürstlichen Schenkungen und Privilegien (1392—1492).

1. Das Material über die großfürstlichen Schenkungen des 15. Jhs. (1392—1492) haben wir in folgenden Sammlungen zu suchen: ALRG, AJZR I—II, AZR I—II, AVK XXIV, XXV, ArLS I—III, KrSA, KKZ, DMJ, LM XXVII, Opis, Opisan.

S. 94.

1. Witolds Agrarpolitik, seine Schenkungen und der Bauernaufstand in Žemaiten i. J. 1418.

1. Die meisten von ihnen sind in Opis II—IV, AVK XXIV, LM XX, XXVII verzeichnet.

2. Kurze Erwähnung: Witold Staniewicz: Rzut oka na rozwój dziejów agrarnych na ziemiach litewskich, AW II (1924) 111. W. Staniewicz, Dwor Wersoka Wilnie (Gut Wersoka W.). Studja historyczno-gospodarczo-prawne (vom historischen, wirtschaftlichen und rechtlichen Standpunkt) AW III (1925—26) 276 f. H. Łowmiański, Witold a. a. O. 109 f. Cf.: J. Pfitzner, Witold a. a. O. 92 Anm. 3.

3. J. Pfitzner, Witold a. a. O. 91 f.

4. Vgl. die ergiebige Kontroverse zwischen O. Halecki und Wl. Semkowicz: Halecki, O początkach szlachty i heraldyki na Litwie (über die Anfänge der Slachta und der Heraldik in Litauen) KH XXIX (1915—16) 177 ff. und weiter Semkowicz, W sprawie początków szlachty na Litwie i jej ustroju rodowego (Zur Frage der Entstehung der Slachta in Litauen) KH XXIX (1915—16) 224 ff. Vgl. Semkowicz, Braterstwo szlachty polskiej z bojarstwem litewskim u unii horodelskiej 1413 r. (Verbrüderung der polnischen Slachta mit den litauischen Bajoren) PL 1913. Die neueste Arbeit darüber von Semkowicz, O litewskich rodach bojarskich zbratanych z szlachta, polską w Horodlie 1413 (Über die 1413 in Horodlo mit dem polnischen Adel verbrüdereten Litauischen Bajorengeschlechter) RTH VII (1924—25).

5. Die meisten Schenkungen Witolds sind verzeichnet in: CeV, AZR I, AJZR I, ARLG, ArJZR, AVK XXIV, Opis II—IV, SemZm, SemMon, SemPryw. Vgl. K. Sochaniewicz, Najdawniejsze dyplomy Witolda w. ks. litewskiego (Die ältesten Urkunden Witolds) AW III (1925—26)

381 ff. K. Sochaniewicz, Zginione dokumenty Witolda W.X. Litewskiego dla Cebrowskich h. Hołobok, AW IV (1927) 208 ff.

6. AVK XI 25, 40, 68,
 XIII 66,
 XXIV 73 f., 84, 102, 218, 220 (der Brief ist verbrannt, *Krupoe služil vel. kn. Vitovtu i byl z nim na službe v nemčach*, cf. AJZR I 14 f.) 305, 398, 402 ff., 475, 489.
 ArJZR IV Bd. 1, 11, 15, 17,
 VII Bd. 2, 1 ff., 211.
 BAr I 110, 212,
 II 41, 251.
 LM XX 213, 554, 406, 775, 1114 usw.
 XXVII 6, 35, 63, 74, 84, 88, 90, 101, 378, 394, 369.
 Opis II 29 (1588);
 III 63 (1544);
 IV 233, 238;
 X 184.

Jablonskis, XVI. amž. belaisviai a. a. O. 40.

7. TK II (1930) 108 f., AVK XI 25, 40, 68; XXIV 73 f.

S. 95.

8. „(Er) hat bei Witold erdient“ (*vyslužil za Vitovta*):
 AJZR I 14 f. (1444), 15, 16, 19;
 ArJZR IV Bd. 1, 10 f.;
 VII Bd. 2, 211.
 AZR I 68 (1450), 69.
 LM XX 75, 554, 815 usw.
 XXVII 56, 63, 88, 162, 602 usw.

9. Vgl. O. Hoetzsch, Adel und Lehnswesen in Rußland und Polen und ihr Verhältnis zur deutschen Entwicklung, HZ, Bd. 103 (1912) 548. J. Borosdin, Feodalismus in Rußland, VSozWG, 1908 (Heft 3—4) 573ff.

S. 96.

10. *servire tenebuntur iuxta consuetudinem aliorum nostrorum terrigenarum in terra Lithwaniae actenus conservatam* (SemMon 258).

11. *za znamenituju službu nam věrnuju, nikoli ne omeškanuju* (ARLG 2). Die Formel (Wendung) ist den Urkunden des 15. Jhs. sehr geläufig. (Cf. Svitrigielos Schenkungen: ArLS I 33—37, 44—46; III 4 f., 7 f.)

12. Über die Entstehung des žemaitischen Bistums: W. Holtzmann, Zeitschrift für Geschichte des Oberrheins, Bd. XXXII (1917) 79—83.

Andziulyté, M., Die Anfänge des Bistums Samaiten. Diss. Fribourg (Schweiz), Masch.-Schr. 1923.

13. Dieselbe Urkunde ist kürzlich in TK II (1930), 107 f. und Jus Pontificium, Fasc IV (1929), 270 ff. veröffentlicht worden. Vgl. Kliauzis, Die Kirchenpolitik a. a. O. 116 f., s. S. 231 Anm. 20.

S. 97.

14. AJZR I 25, 29.

15. *nam i potomkom našim konem služiti maet.* AJZR I 7 (cf. Opis I 233: *okrug Sambor* (Fälschung?) *Starosta samborskij*, AZR I 45 (1422), vgl. o. S. 193 und Anm. 16). AJZR I 6 (1408), 9 (1429), 25 (1500: *službu zemskuju . . . kak že onyje bojare šlachta naši nam služat*). ArJZR IV, Bd. 1, 16 f. *Zemska služba* AVK XXIV 74.

16. Cf. Pfitzner, Witold a. a. O. 94.

17. J. Caro, Gesch. Polens III 624 f.

S. 98.

18. G. v. Below, Probleme der Wirtschaftsgeschichte, 1926, 31.

19. Cf. Witolds Schreiben an einen *Smerd* (AJZR II 103, 1383 bis 1429): . . . *ino či ne boišsia ty, smerde nas, da či ne byval ty u nas pod posochom . . .* Über Witold und die niederen Klassen cf. DoZGoS 66. J. J. Daškėvič, *Zamėtki po istoriji litovsko-russkago gosudarstva*, Kiev 1885, 135 f. Über Witolds freigebige Schenkungen vgl. Szajnocha, *Jadwiga i Jagiello* III 135 f.

20. *(iž) velikij kniaz' Vitovt prostomu čoloveku veldomych ne daival, odno bojarom, ljudem dobrym . . .* Für die sozialen Verhältnisse ist es typisch, daß Bajoren mit *ljudi dobryje* („gute leute“) bezeichnet werden. So unterscheiden sie sich als „besserer“ Teil der Einwohner von der Masse des Bauernvolkes (vgl. meliores Lette XII 6, CeV 977 (1409), bestin (Reim 4653). Cf. CeV 411.

21. K. Jablonskis, *Nauji Vytauto laikotarpio aktai* (Neue Akten aus der Regierungszeit Witolds) Pra II (1932) 386 f. Dieselbe Schenkungsurkunde ist in entstellter Form (10 Bajoren bekommen 15 Bauern) abgedruckt, AVK XXIV 73.

22. K. Jablonskis, *Nauji aktai* a. a. O. 386 f.

S. 99.

23. AVK XXIV 220. Sochaniewicz, Zginione dokumenty Witolda w. ks. Litewskiego dla Cebrowskich h. Hołobok, AW IV 206—213, cf. SemPryw 448 ff.

24. Cf. DoZGos 65; Daškvėvič, Zamėtki a. a. O. 135 f.

25. Das interessante Zitat lautet vollständig wie folgt: *Man hat lange nicht gesayt von den Sameythin; do muset ir was von horin. Sy hattin offgenomen vor zcitin eynen bischoff und hattin etliche kirchin gebuwet yn dem lande noch anewysunge der Polen und herczogin Wythaud, dy sy vor gar gute cristin usgegeben hattin kegin dem pabist und dem concilio. Dy bewisetin ir alde tocke in desym somir, wend eyn alt wolff ist bose bendig zu machin. Sy vortrebin erin bischoff und dy pfaffin, und vorbrantin dy kirchin und blebin, als sy vor worin; dorum herczog Wythaud zcornig wart und lys 60 man der bestin koppin der lande, off das nicht sin schult were von desin sachin. Her hatte ouch vor mit sulchir login umgegangen vor eyne jare . . . Pos 376. Über den Aufstand cf. OrdFol 10 Nr. 286, 24. 7. 1418.*

S. 100.

26. Th. Narbutt, Dz. nar. lit. VI (1839) 370 ff. Vgl. Voigt, Gesch. Preußens VII 325 ff. Narbutt stützt sich auf Nap Nr. 855, 876, 912. Cf. M. Volonczauskas, Žemaiczių vyskupystė. Schenandoach Pa 1897², 25 hebt die religiösen Motive ebenfalls stark hervor.

27. Anatol Lewicki, Powstanie Swidrigiełły (Der Aufstand Svidrigielos) RAU, hist.-fil. II, 4 (1892) 190.

28. O. Halecki, Litwa, Ruś i Żmudz jako części składowe w. księstwa litewskiego (Litauen, Rußland und Zemaiten als Bestandteile des litauischen Großfürstentums) RAU XXXIV (1916) 240.

29. Fijałek, Uchrześcianienie Litwy przez Polskę (Christianisierung Litauens durch Polen) PL 106 ff.

30. Vgl. A. Lewicki, Powstanie a. a. O. 190. August v. Kotzebue, Switrigail. Ein Beitrag zu den Geschichten von Litauen, Rußland, Polen u. Preußen. Lpzg. 1820, 39 f.

S. 102.

31. LUB V 448 (1419): *Item so haben wir vornomen, wie das die Samayten, die meiste teil der gebur, sein Swytergayle gewegen; also were is sache, das dem God gelucke gebe, das sie mit in wolden zu fallen; aber das ist mit im misleich.*

32. H. Bellée, Polen und die römische Kurie in den Jahren 1414—1424, Diss. Berlin 1914, (Vollst. Ost. Forschungen 2) 1914. P. Nieborowski, Die preuß. Botschaft beim Konstanzer Konzil bis Ende Februar 1416, Diss. Breslau 1910. P. Nieborowski, Der Deutsche Orden und Polen in der Zeit des größten Konfliktes, Breslau² 1924.

S. 103.

33. Cf. Lites III 218; Reg CeV 503. In diesem Fall würden sich also die sozialen und religiösen Gründe nicht trennen lassen.

S. 104.

34. Der Brief des Vogtes zu Grobin an den Komtur von Memel (28. Okt. 1418). Vgl. Voigt, Gesch. Preußens VII 325 ff.

35. Vgl. Lewicki, Powstanie a. a. O. 190.

S. 105.

36. S. o. S. 201 f. Anm. 25. Vgl. Fijałek a. a. O. 116. Prochaska, Dz. Wit. 170 Anm. 1 und Schmid XIX 522.

S. 106.

2. Witolds „Neuerungen“ und der „alte Brauch“ — die „*Starina*“.

1. Vgl. das „alte gute Recht“ in der deutschen Rechtsgeschichte.

2. LM XX (§ II) 58, 115, 136, 147 S. 528 ff. usw., LM XXVII 162, 522.

3. Als interessante Beispiele dazu: *Opisi Raten'skogo starostva* (1500—1512 Polen) ed. v. M. Gruševskij, ZTŠ XXVI (1898) von 1—40 und *Lustracija Kievskoj zemli* (1471) ArJZR VII, Bd. 2, 1 ff. Vgl. DoZGos 25 ff.

4. JasGr I. JakPriv, cf. LeonDvor XII 153 ff.

S. 107.

5. Das sind Bauern, die ungefähr den deutschen *Kossäten* entsprechen würden. Vgl. K. Jablonskis, XVI amžiaus belaisviai kaimynai Lietuvoje Pra I (1930) 166—213.

6. . . . *kazali im služiti podle stariny*, LM XX 119. Ähnliche Fälle finden sich auch weiter: LM XX 502 (1511), 727 (1511), 925 (1516), 927 ff.: *po starinie zostavili*. Vgl. auch in den Jahren 1506—23: LM XX 144, 604, 688, 882, 934, 1430, 1445, 1553; LM XXVII (1440—90) 104, 409 f., 435 f., 545, 549, 600, 615 f., 629, 636, 807 f.

7. OrdFol 7, 195 f. — 20. 7. 113. Cf. dasselbe OrdBr XIXa Nr. 25 — 20. 6. 1443. Vgl. Bericht des Ragniter Komturs an den Hochmeister aus d. J. 1450, LUB XI 45.

S. 108.

3. Sigmunds Privilegien und die ständischen Verhältnisse seiner Zeit.

1. A. Lewicki, Powstanie Swidrigielly (der Aufstand Svitrigielos) RAU IV (1892) 288 ff., 321 ff., 328 ff. Do Z G o s 67 ff. Aug. v. Kotzebue, Switrigail a. a. O. 179, 184.

2. AJZR I 11—14, 17 ff. (1430 ff.); ArSb VII 1 f. (1433), 7 (1430). Ob diese Ziele auch bei den letzten Schenkungen bestimmend waren (sie reichen bis in die Jahre nach Sigmunds Tod: ArSb VII 2 f. (1450), 3 f. (1455); ArJZR VII, Bd. 1, 8 (1450), läßt sich kaum feststellen. O. Halecki, Ostatnie lata Swidrigielly i sprawa Wolyńska za Kazimierza Jagiellończyka (die letzten Jahre Svitrigielos) Krakau 1915. Vgl. bei Halecki S. 285 ff. chronologisch abgedrucktes Urkundenregister mit Itinerar Svitrigielos von 1433 bis 1452. Auf die Jahre 1436—1452 entfallen über 36 Schenkungen (ibid. S. 287—296). Für die Jahre 1433—1436 sind dagegen nur wenige Donationen zu finden.

3. Sigmund befand sich in sehr bedrängter Lage. Vgl. Bogdan Bučinskij, Kil'ka pričinkiv do časiv vel. kniazia Svitrigaila (1430—1433) ZTŠ Bd. 76 (1907) Beilg. 139 ff. Vgl. Do Z G o s 68.

4. Das Privileg von 1432 (Ce XV³ 523 f.) enthält nur drei Artikel; es hat nie eine rechtliche Gültigkeit erlangt. Deshalb können wir es unbeachtet lassen.

S. 109.

5. *Ceterum omnes et singuli cmetones et subdicti dictorum principum et boiarorum terrarum nostrarum, ab omni dacione et solucione mensurarum, quae dziakla nuncupatur, quas ab ante nobis et predessoribus nostris dare consueverant et astricti fuerunt, sint omnino soluti liberi et ab eisdem exempti* (Ce XV³ 529 ff.). Das Privileg läßt sich in mancher Hinsicht mit den, dem polnischen Adel 1374 unter Ludwig d. Gr. gemachten Zugeständnissen gut vergleichen. VolLeg I 24 ff.

6. Narbutt, Pomniki do dziejów Litewskich. Wilno 1846, 48: *wes' rożay szlacheski pohubity y krow ich rozlity, a podnesty rożay chlopski psiu krow.*

7. Narbutt, Dzieje Litwy VII (1840) 225 ff. Vgl. Aug. v. Kotzebue, Switrigail a. a. O. 140.

8. PSRL XVII 534 (Die Chronik Bychove): „er (Sigmund) hatte die ganze Adelsklasse erschlagen und ihr Blut vergießen wollen, um die Bauernklasse (*Chołopy*), „das Hundebhut“ (*psia krew*) zu erheben“.

9. B. Barwinski, ukr., Žigimont Keistutevič, 1905, 107 f., 110.

S. 110.

10. Vgl. K. Chodynicki, Geneza i rozwój podania o zabójstwie Zygmunta Kiejstutowicza (Ursprung und Verbreitung der Sage über den Tod Sigmunds Keistutovič) AW V (1928) 79 ff.

11. Borzemski, Kronika Miechowity. Rozbiór krytyczny. Separ. u. RAU XXVII (1891) S. 99 ff.

12. Chodynicki, Geneza. a. a. O. 79 ff.

S. 113.

13. Chodynicki, Geneza a. a. O. 85.

14. Strijkowski, II 202: *A myśląc jeszcze inszych kniaziów i panów wygubić i wytracić, złożył siejm walny w Trokach, na którym miał wszystkich sobie podejrzanych poimać i wytracić a na ich miejsca, państwa i urzędy, chłopcy, niewolniki i zauszyniki swoje przełożyć, którzyby zawrządy według wolej jego skakali.*

15. P. A. W. Kojalowicz, Historiae Lithuaniae II (1669) 173 ff.

16. Vielleicht kann sie in den letzten Jahren seiner Regierung nach 1434 bis 1440 insofern eine gewisse Rolle gespielt haben, als Sigmund aus dem Gegensatz zu den Großen, von denen viele für Svitrigielo waren, auch unter den Bauern Anhänger für den Kampf gegen seinen politischen Feind suchen wollte.

17. Dem getöteten Sigmund wird zum Vorwurf gemacht: *tyranum crudelem, pestem patriae et bonorum omnium hostem . . . ; illum enim multos viros catholicos, dominiorum suorum barones insignes, gladio sine causa damnasse commemorat; illum Daemonibus sanguinem humanum cum hostiali permixtum litasse, iuxta Pythonissarum doctrinarum omnia sua agenda ordinasse, canes hominibus praetulisse, in magna caritate frumenti exegisse . . . ; illum stupra, incestus, adulteria, spolia, homicidia crebra fecisse; illum nunquam Regno Poloniae fidelem fuisse . . .* (Dlug XIII 658).

18. Wl. Semkowicz, O litewskich rodach a. a. O. VIII 139 f.

S. 112.

19. Vgl. Kolankowski 224 Anm. 4: OrdBr XXIIa, 57: *der grossfurste zu Littawen hat sich vereynet mit dem konige zu Polen.*

4. Kasimirs Privileg von 1447 und seine Agrarpolitik.

1. Früher wurde das Privileg mit dem Jahre 1457 datiert (AZR I 73 ff.). Caro (Geschichte Polens IV, 378 und Anm. 2), A. Lewicki (CeXV³ 12) und Jakubowski (JakPriv 246) haben festgestellt, daß es sich um das Jahr 1447 handelt. Es scheint daher unbegründet zu sein, daß sich die russischen Historiker (Ljubavski, Dovnar-Zapolskij) noch an das Datum 1457 halten. Vgl. F. Koneczny, Wiadomość z r. 1447 o stanie ludu wiejskiego w Polsce czy na Litwie? AW VI (1929) 9 ff.

2. . . . *singuli cmetones et subditi principum, baronum, nobilium, boiarorum . . . ab omni datione et solutione collectae siue exactionis sierepczyzne dictae atque mensurarum, quae dziakla nuncupantur, ab omnique onere vectigalium, quae podwodi dicuntur, a ductione lapidum, roborum, siue lignorum pro exustione laterum siue cementi pro castris, foeni falcastrationis et aliis minus iustis laboribus soluti sint, liberi omnino et exempti* (Ce XV³ 11 § 10). Vgl. o. S. 109 und Anm. 9 und S. 108.

3. Diese Erleichterungen sollten aber nicht die Bauern des Adels auf den Gütern (wahrscheinlich Dienstgütern), die Kasimir selbst übereignet hatte, betreffen: *principum, baronum, nobilium, boiarorum cmetonibus et subditis per nos eis datis et donatis, similiter exceptis* (CeXV³ 11).

4. Vgl. CeV 271.

5. . . . *laboribus tamen pro aedificatione castrorum denuo oportu-
norum et antiquorum reformatione exceptis . . . Antiquas tamen et dudum
consuetas pro nobis et successoribus nostris procuraciones, collectas, sta-
tiones, pontium nouorum erectiones, veterum refectiones et viarum repara-
tiones illaesas reseruamus et eas volumus esse semper saluas* (CeXV³ 11).

6. Der Artikel 11 über die Auslieferung der flüchtigen Bauern lautet wie folgt: . . . *nos aut officiales nostri praefatorum principum, baronum,
nobilium et ciuium terrarum nostrarum . . . homines tributarios,
originarios, cmetones, mancipiorum obnoxios, cuius-
cunque sexus fuerint aut condicionis extiterint, non suscipiemus,
nec officiales nostros suscipere permittemus . . .* (ibid. § 11)

7. Krasauskaitė, a. a. O. 38, 44f.

S. 114.

8. Vgl. spätere Ausnahmen LOd 359.

9. *Item super subditos praedictorum principum, baronum, nobilium
et boiarorum ministeriales alias dzietzkie non dabimus, nisi prius a*

domino, cuius subditus fecerit iniuriam, iustitia fuerit postulata; qui si certo termino eandem facere renuerit, extunc noster ministerialis vel nostrorum officialium est dirigendus, et reus, qui poenam meruerit, illam domino suo et non alteri soluere sit astrictus (ibd. § 12).

10. Vgl. LOd 358 f.

11. Knigi danin Velikago kniazia Kazimira LM XXVII 1—171 (hgg. 1910), ältere Ausgabe in DMJ 1—62; cf. ALRG 19—54. Über Kasimirs Schenkungen VIBudPom 65 ff. Die Entstehung der „Schenkungsbücher von Kasimir“ ist untersucht worden von A. Jasinski, *Sproby krytyčna vyvučen'ia knigi Danin vialikaga kniazia Kazimira* (weißruss.) PKG III (1928) Hist. Abtlg. Bd. 2, 153—208.

S. 115.

12. Durch die für die Zukunft wichtige *Kormlënie* (wörtlich „Fütterung“, VIBudPom 88; vgl. in Rußland) ist ein Teil der dem Großfürsten zufließenden Abgaben den Adligen gegeben worden. So verzichtete der Großfürst zugunsten des Adels auf einen großen Teil der Pachtzinsen, der Grenz- und Brückenzölle, Schanksteuern (LM XXVII 218 ff.) und außerdem lieferte er ihm eine Menge verschiedener Lebensmittel aus seinen Domänen, wie Roggen, Mehl, Salz (ibd. 203 ff.), sogar Pferde, Pelze (*šuba*, ibd. 202 ff.), Kleidungsstoffe (ibd. 201 f.), Lyoner Tuch (ibd. 173—507 passim).

13. Über verschiedene Schenkungs- und Verleihungsobjekte (Boden, *Pustovščiny*, Bauern, usw.) vgl. VIBudPom 66 ff.

14. *Prosil* (LM XXVII 18, 31, 39 usw.). Über verschiedene Arten der *pros'ba* vgl. VIBudPom 83 f. Über *Pustovščiny* ibd. 67 f.

15. LM XX (1506—23) 6, 13, 29 (für 8 Schock Groschen) 1526, 1556 (für 5 Leute 50 Schock Groschen).

16. Vgl. VIBudPom 70 f., 74.

S. 116.

B) Die verschiedenen Klassen der Landbevölkerung und die Entwicklung ihrer wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse im
15. Jahrhundert.

1. Privatherrliche und kirchliche Besitzungen und ihre Bauern.

S. 117.

1. Unsere Zählung stimmt mit der von Ljubavski (Loč 135 f., Ljubavski, Lit.-rusk. sejm, a. a. O. 246 ff.) und Łowmiański (LowStud 92 ff.: Żaludnienie) oft nicht überein. Ljubavskis Zahlen sind verwertet von J. Jakubowski, *Studja nad stosunkami narodowościowymi na Litwie przed unią Lubelską* (Prace towarzystwa Nauk. Warsz.) Warschau 1912, 7—12.

2. A. Boniecki, Poczet rodów w wielkiem księstwie Litewskiem w XV i XVI w. (Die Geschlechter des Großherzogtums Litauen im 15. und 16. Jh.) Warschau 1887, 119 ff. (Tabelle S. 123).

3. Über Umfang des Besitztums Radvila vgl. ArSb VII 7 ff. — 1520 (Aufteilung des Gutes).

1. Teil: 194 Bauern (Abgaben: a) 88 Pud *dań* in Honig und b) 7 Schock, 3 Groschen und 7 *pieniazi* in Geld (*grošovaja dan*) und die sog. *kuničnyje pieniazi*.

2. Teil: 212 Bauern.

3. Teil: 244 Bauern.

Vgl. Boniecki, Poczet rodów a. a. O. 269 ff. (Tab. 280).

4. Über die Entwicklung und Anschwellung des Besitzes der litauischen Adligen cf. Boniecki, Poczet rodów a. a. O.:

Ostikovič, 223 ff. (Tab. 227)

Ostrožskie, 229 ff. (Tab. 238)

Zaberezinskie, 391 ff. (Tab. 395)

Kiški, 125 ff. (Tab. 129)

Chodkieviči, 21 ff. (Tab. 24).

Vgl. Wl. Semkowicz, O litewskich rodach bojarskich, zbratanych z szlachtą polską w Horodle 1413 (über die in Horodlo mit dem polnischen Adel verbrüdeten litauischen Bajorengeschlechter) RTH VII (1923) 116 ff., VII (1924—25) 210—221, VIII (1926—27) 133—143.

5. Die drei Bischöfe stellten zusammen 437 Reiter: (Wilno-236, Luck-Brest-122, Zemaiten-79). Vgl. CDPr VI 156 und CeV 999. Der Orden berichtet: (der Wilnaer Bischof) *qui pauper est et miser existit, alter autem Rutenus qui dives et benehabens est*.

6. Gaštold, Boniecki, Poczet rodów a. a. O. 56 ff. (Tab. 59). Vgl. M. Kuzmińska, Albracht Marcin. Gaštold, AM V (1928).

Olielkoviče, Boniecki a. a. O. 316 ff. (Tab. 321).

7. ALRG 231 f.; AZR II 203 ff.; cf. Ljubavski, Sejm, a. a. O. 256; LOč 153.

8. Siehe S. 211 Anm. 5.

S. 118.

9. Lowmiański hat auf Grund des Heeresregisters für Litauen die Einwohnerzahl auf 120 000 berechnet (23.866 Familien: Wilna 11.266, Troki — 5930, Zemaiten — 6670), LowStud I 95. Auf eine Nachprüfung der Richtigkeit dieser Angabe kann ich hier nicht eingehen.

10. ALRG 231; AZR II 187, 203 ff.; cf. Ljubavski, Sejm a. a. O. 246 f. S. 120.

11. Cf. Dlug XII 476 (1387), XIII 408 (1430). Über die Pfarrkirchenorganisation in Litauen bei der Einführung des Christentums vgl. Schmid XIX 514 ff. und Kliausis, die Kirchenpolitik in Litauen unter Jogaila und Vytautas 1377—1421, Diss. Graz 1929.

12. Die von Fijałek-Semkowicz neu publizierte Quellensammlung (CDVi I) konnte ich hier noch nicht benutzen; die Arbeit war bereits fertig, als ich CDVi I in die Hand bekam. Das Zitieren des in CDVi gedruckten Quellenmaterials, das hier aus mehreren älteren Sammlungen benutzt wurde, hätte eine vollkommene Umarbeitung einiger Abschnitte bedeutet. Vgl. Rocznik polskiej Akademji Umiejętnosci, Krakau 1923—24, 15; 1924—25, 14; 1925—26, 15; 1926—27, 13 f.; 1927—28, 17; 1928—29, 19; 1929—30, 21.

13. Vgl. die ähnliche Befreiung in Polen 1180, VolLeg I.

14. Kurz: *Sed ipse episcopus in suae ecclesiae possessionibus et caeteri sacerdotes in suis plenam et omnimodam habeant facultatem, aliis omnibus praelatis, ut praefertur, saecularibus omnino exclusis* (KKZ 11 = DSD I 266 = Kurczewski, Bisk. Wil. 610 f.).

15. *Trebuna cum navigio, Clodno, Wassilowo, Jarinice, Wechutnicza.*

16. 1400 (DSD I 356); 1411 (DSD II 4 = Baliński, Hist. m. Wilna I 172); 1430 (*Maleykowo cum tributariis, censuariisque et reddituariis*, KKZ 22, 23 ff.). Er versorgt weiter einen Ruhesitz bei der Burgkirche zu Wilna mit den Einkünften (2 Schenken, Lebensmittel; Narb 208).

17. Die litauischen Großfürsten versorgten die katholischen Kirchen reichlich mit Gütern:

1391 dotiert Jagiello die Kirche von Medininkai (Aukšt.) Opisan III 1 f.

1393 übereignet Witold dem Dominikanerkloster zu Luzk einen Teich und eine Mühle (GrPzZr 149 f.).

1396 weist Sigmund dem Franziskanerkloster zu Pinsk einen Kornzehnten (*dotem decimam manipulariam tam aestivalium, quam hyemalium ex omnibus curiis nostris*), Land und 2 Bauern (*agricolis*) zu, Opisan II 33 f.

1409 schenkt Witold der Kirche der hl. Jungfrau in Neue-Trakai *Volost' Bezdež: villas seu possessiones necnon districtum dictum Bezdeza, que fideles nostri Meszbutis et Waszgerd possidebant et obtinebant* (ALRG 6).

- 1415 f. gründet Witold ein Benediktinerkloster in Alt-Trakai mit vielen Zuweisungen: 2 Gärten, Kornzehnten, einem Dorf (*Item villam quondam Smigalonis et Mazgalonis fratrum germanorum et Veskonicorum, aliorum fratrum circa Vacum fluvium sitam*), Fischwehren (*obstacula*) in Vuokė und 3 Seen, Opisan III 123 ff. (aus d. J. 1688, Johannes III.).
- 1428 dotiert Witold die bischöfliche Kirche des von ihm begründeten Bistums Lutzk mit vielen Gütern, einem Bauern und einer Mühle (ALRG 7, cf. Reg CeV 795).
- 1430 schenkte Jagiello dem Wilnaer Bistum viele Bauern mit der gleichzeitigen Befreiung von . . . *tributis, censuariis, exactionibus, contributionibus, solutionibus, iuribus, consuetudinibus, dominiis, proprietatibus, laboribus, vecturis, Podwodis, stationibus, aut quibusvis pensionibus, in terris Lithuaniae dari et conferri solitis* . . . Dlug XIII 409 (1430).

18. Die Urkunde und die in ihr genannte Abgabe *žbožnija kunicy* erscheint uns rätselhaft. Die Schenkung wird später nur in den Büchern des Tribunals zu Troki 1585 erwähnt. Sie kann angezweifelt werden. Der Ausstellungsort der Urkunde ist nicht genannt; aber am 23. August 1384 (Datum der Urkunde) war Witold noch bei dem Orden. Vgl. Narbutt, Uwagi nad autentycznością nadania Witolda monasterowi Trockiemu. Ondyna druskieniekich zródeł, Grodno 1844. Die Dotierungen an russisch-orthod. Klöster und Kirchen in russ. Teilen des Großfürstentums lasse ich hier außer acht.

S. 121.

19. Deutsche Übersetzungen der Texte bei Schmid XIX 527 ff. Ältere Ausgabe in Wizerunki i rostrzāsania naukowe XIV (1840) 137 ff.

20. Bab 66 = TK II (1930) 108 f. (aus den Gerichtsbüchern Raseiniai 1770) Bruchstück bei Schmid XX 453 (Ergänzungen). Neu gedruckt aus der Abschrift des *Codex Babinovianus* bei Essen 135. In demselben Codex ist für eine žemaitische Kirche in Potumšė Witolds Gründungsurkunde aus dem Jahre 1409 (?) genannt (Bab 17).

21. Vgl. Bab 24 f.: man verschenkt allein Fischwehre (*obstacula*); man verkauft sie, Bab 12. *Cf. den Streit über die Seennutzung zwischen dem Bischof von Wilna und dem Fürsten Giedraitis, AZR I 28 (1399—1429) = Wizerunki i rostrzāsania naukowe XIV (1840) 137. Cf. ibd. 135 Streit über Jagdrechte. Vgl. LowStud I 99.

S. 123.

22. Vgl. weiter Opisan II 19 ff. Dotierungen der žemaitischen Kirchen s. in Bab, des Wilnaer Bistums — in KKZ, Kurczewski, Bisk. Wil., Schmid XIX 535 ff. und CDVi I.

23. J. Jakubowski, Mapa księstwa litewskiego XVI stol. (die Karte des Großfürstentums Litauen im 16. Jh.) 1928, 17. Vgl. Leontovič, Soslovnij tip territorial'no-administrativnago sostava litovskago gosudarstva i ego pričiny, ŽMNP VI (1895) 382 ff.

24. Die ersten privatherrlichen Inventare (nur für russ. Gebiete) tauchen erst um diese Zeit auf. Eine lateinische Beschreibung der großfürstl. *Starostva* Raten (Pripet, Polen) haben wir bereits aus den Jahren 1500—12, ed. v. M. Gruševskij in ZTS XXVI (1898) und eine *Lustracija Kievskoj zemli* aus 1471 ArJZR VII Bd. 2, 1 ff. (s. o. S. 165 Anm. 4).

Aus der Mitte des 16. Jhs. haben wir folgende ausführlichere Inventare bzw. Bauernzinsregister:

- 1552, *Revizja ziemi polockiej*, ČJObč, Bd. 212 (1905).
- 1552—55, *Piscovaja kniga* (Grundbuch) *pinsk i kleck. kniaž* 1884.
- 1554—56, *Volost upicka* ArSb VIII.
- 1558, *RP*.
- 1558—63, *Piscovaja kniga grad. ekon.* 2 Bde. Wilna 1881 f.
- 1562, *Volost korszevska* AVK XXV.
- 1563, *Rewizja kobr. ekon.* Wilna 1876.
- 1563—65, *Volost retowska* AVK XXV.
- 1566, *Volost kretyngowska* AVK XIV.
- 1566, *Starostwo brzeskie* DMJ.
- 1585, *Volost Plotelska* AVK XIV.

S. 124.

2. Gliederung der Bauernbevölkerung um die Mitte des 15. Jhs.

1. In den zahlreichen Erwähnungen der *čeliad nievolnaja* habe ich lediglich zwei Ausnahmefälle gefunden, wo von *čeliad volnaja* die Rede ist (LM XX 17, 1543).

2. Pičeta, Juridične stanovišča viaskowaga naseľnictva a. a. O. 383. Vgl. dazu K. Jablonskis, Apie vergus a. a. O.

3. J. P. Novicki, Očerk istoriji krest'janskago soslovija jugozapadnoj Rossiji v 15—18 včkach (Grundzüge der Geschichte des Bauernstandes in Süd- u. Westrußland) ArJZR VI, Bd. 1, 49 ff. Vgl. M. Pogodin, (russ.) Forschungen, Bemerkungen und Vorlesungen aus der russischen Geschichte, VII 50 ff.

4. LM XX 312: *vtaklo mi dvoe čeliadi nievolnych, žonka a devka do dvora*; cf. ibd. 481: *2 čeliadi a tretjago parobka*; ibd. 350: *3 čeliadi* (1 Mann und 2 *Devki*).

S. 125.

5. Vgl. AZR I Nr. 159 § 31; LOd 314. Unter den *Parobki* aber sind nicht nur junge, unverheiratete Burschen, 10—20 Jahre alt, zu verstehen, wie Pičeta mit dem Beleg DMJ 95, 102 behauptet hat.

6. Uneheliche Kinder eines Bajoren von einer Frau, die vor Gericht als Unfreie (*Žonka*) erkannt wird, haben nicht nur kein Recht auf ihr Vatererbe, selbst wenn der Vater, ohne Kinder von seiner legalen Frau zu haben, gestorben ist, sondern sie sind lt. Gerichtsurteil als *Parobki* (ibd. 128) anzusehen. Nur einmal findet man in den Gerichtsbüchern (LM XX, 1.—3. Buch) einen Fall, in dem die *Žonki* aus der Unfreiheit (*nevoli*) entlassen werden (ibd. 439 ff.). Cf. über die Entlassung zweier *Parobki*, ibd. 1355 f. Wenn vereinzelt (ibd. 230, 240, 1480) *Žonki volnyje* („freie Mägde“) erwähnt werden, wie es bei *Čeliad* der Fall war, so sind das nur Ausnahmefälle.

7. Die mit Eigenwirtschaften ausgestatteten Unfreien bekamen von der Verwaltung des Gutes einen geringeren Anteil an der *Miesiačina* (AZR I Nr. 159). Die wirtschaftliche Lage dieses Hausgesindes läßt sich vielleicht mit der des Kätters oder des Kossäten vergleichen.

S. 126.

8. Die nachstehenden knappen Angaben entnehme ich den Jahren 1545—50 (DMJ):

Großherz. Höfe	<i>Parobki</i>	<i>Žonki</i>	Kinder
Varnėnai . . .	1	4	9
Vidiniškė . . .	1	—	3
Radoškovič . . .	9	8	5
Kostiuškove . . .	2	3	4
Kamienėzk . . .	1	—	1
Daugėlišké . . .	5	5	15
Vgl. L O d Beilg. S. I ff.:			
Großherz. Höfe	<i>Parobki</i>	<i>Žonki</i>	Kinder
Kremienz (um 1480)	3	4	2
Smolensk			
Jasenoj . . .	30 (čeliad)		
Krasnaja . . .	29 „		
Glušina . . .	28 „		
Maksimovsko . . .	29 „		
Opezka . . .	11 „		20
Birštonas (1503) . .	108 „		

Die Zahl der *Čeliad* ist also um die Mitte des 16. Jhs. nicht sehr groß und ihre Bedeutung als Arbeitskraft in den Herrenhöfen kann nicht beträchtlich gewesen sein.

9. *Čeliadin* wird für 2 Schock Groschen verkauft (1 Schock = 1 Koppa = 60 Groschen) LM XX 242, 250; 2 *Čeliadi* (*Devka u. Žonka*) à 5 Schock Groschen, ibd. 313, cf. 394 f. Die Preise sind nicht fest: in einem Falle wird eine *Žonka* für 50 Groschen gekauft (ibd. 439), in einem anderen — für 10 Schock Groschen (= 600 Groschen), ibd. 358, und für *Čeliad* nie-

vol'naja werden in einem Falle pro Person lediglich 10 *Pieniaze* (= Groschen) bezahlt, ibd. 561.

Einmal muß aber ein Bajor für 18 *Celiadi* lt. Gerichtsurteil 44 Rubel in Groschen (1 Rubel = 100 Groschen; also 4400 Groschen) bezahlen, ibd. 1195. Für *Parobki* sind die Vergütungen geringer. Ein *Parobok* wird für 160 Groschen gekauft (ibd. 192); für *Poltory* (1½) Schock Groschen (= 90 Groschen) wird einmal ein *Parobok* verpfändet, ibd. 392.

In den meisten Fällen werden für einen Sklaven 5 Schock Groschen (= 300 Groschen) gezahlt, was auch gesetzlich im ersten Statut vorgeschrieben war (ZbPr 354 [XI 4]). Der Wert eines *Parobok* wird auf *Polovicu* (die Hälfte) geschätzt (2½ Schock = 150 Groschen) LM XX 1421.

Um diese Angaben richtig zu verstehen, ist es erforderlich, die Preise gewisser Waren daneben zu stellen: AJZR I 16:

1 Pferd = 100 Groschen (1 Rubel),

1 Kuh = 30 Groschen,

1 Eber (*vepr*) = 15 Groschen.

Sigmund II. hat folgende Preise in seinen Domänen als Ersatz für Naturalzinslieferungen vorgeschrieben (AZR I Nr. 159):

10 Eier und 1 Huhn — 1 Groschen (§ 10)

1 Wagen Heu — 3 Groschen (§ 11)

1 Schafbock — 4 Groschen

1 Schwein — 20 Groschen (cf. LM XX 1145);

1 gelte Kuh — 30 Groschen (§ 12); cf. LM XX 1178: 1 Gans
— 2 Groschen

1 Hammel — 4 Groschen

1 Färse — 18 Groschen

1 Ochse — 40 Groschen (cf. LM XX 1145).

Für Getreide wurden gezahlt:

1 Miete (*Koppa*) Roggen (alt) — 6 Groschen

1 Miete (*Koppa*) Roggen (neu) — 4 Groschen

1 Miete (*Koppa*) Weizen — 8 Groschen

1 Miete (*Koppa*) Gerste — 4 Groschen.

Also belief sich der Wert eines *Celiadin* (LM XX 376, 394; XXVII 42) oftmals auf 150 Hühner oder 10 Kühe. In einem extremen Fall wird der Wert einer *Žonka nievol'naja* dem einer Gans gleichgesetzt (LM XX 561).

10. ZbPr 360 f.: *Illiberi sunt quatuor modis* . . . Vgl. PičAR I 177.

11. Vgl. Ul. Pičeta, Juridične stanovišče a. a. O. PKG, Bd. III (1928) 462 ff. Er meint, daß zum *Zakup* nur ein freier Bauer werden konnte, ibd. S. 479. J. I. Jakovkin, *Zakupy Russkoj Pravdy* a. a. O. 236 ff. (S. 285 f. *Zakupy* im lt. Recht). M. Jasinskij, *Zakupy Russkoj Pravdy i pamiatnikov zapadno-russkago prava*. Sbornik statej po istoriji prava, posviaščennij M. F. Vladimirskomu-Budanovu, Kiev 1904, 453 ff. Joh.

Kinkel, Die altrussische Volkswirtschaft a. a. O. 316 ff., 353 f. Kulischer, Russ. Wirtschaftsgeschichte a. a. O. 63 ff.

12. . . . *tunc debet laborare, et singulis annis dimittentur viro viginti grossi, mulieri quindecim, et hoc, si concedetur eis seminare aliquid, pro utilitate eorum. Et si seminari non concedetur: tunc, viro ad annum triginta grossi, mulieri viginti . . .* ZbPr 356 (XI 6).

S. 127.

13. M. Gruševskij, *Ljudi v pieniazeh*, ZTŠ, Bd. 65 (1905) Miscellan. 1—4. Vgl. Ul. Pičeta, Jurid. stanovišče a. a. O. 464, LOd 394. GrušUkr V 108.

S. 128.

14. Über d. Hörigen cf. Below, Probleme d. Wirtschaftsgesch., 54 f.

15. Ich habe *Tjaglyje*-Bauern als Hörige bezeichnet. Es handelt sich um einen terminus technicus, der verschiedenartig aufgefaßt wird. (Vgl.) Lohmeyer behauptet (Gesch. von West- und Ostpreußen, S. 44), daß bei den Altpreußen vor 1230 Bauern vorhanden waren, „die an die Scholle gebannt, also hörig waren (preußisch *kumetis*)“. Cf. lit. *kumėtis-Cmethones*. S. o. S. 47.

16. LM XX 144, 224 f., 349, 1251, 1321 f., 1453 f., 1553.

17. *Tjaglyje*-Bauern werden manchmal *djakolnyje* genannt (LOd 316 f.); LM XX 30: *zemlia djakolnaja*. Näheres darüber ist mir nicht bekannt.

S. 129.

18. LM XX 224: *djakla i podvody davati, na rabotu k dvoru gospodarskomu s toporom i z kosoju choditi*; cf. ibd. 144, 349, 1553.

S. 130.

19. Im ersten Statut war vorgeschrieben: *Occidens kmethonem (mužika tiahlobo), solvet decem sexagenas grossorum pro capite; pro illibero vero (parobka newolnoho), quinque sexagenae, et foemine illiberae (žoncae newolnoj) tantundem*, ZbPr 354 (XI 4).

20. Vgl. Ul. Pičeta, Jur. stanovišče a. a. O. 485 ff.

21. Im litauischen Statut ist es verboten, einem Flüchtling Unterkunft zu gewähren: *Prebens quis viaticum, aut viam alterius indicans mancipio profugo, tenetur requirere ipsum* (ZbPr 368 f.).

Der Besitzer (Grundherrscher) hatte natürlich große Vorteile davon,

daß er ständig ansässige, fest an eine Scholle gebundene Erbuntertanen hatte.

23. LM XX 245: *my ljudy volnyje, pochožyje*; ibd. 579 f., 721, 1100, 1176, 1265 usw.

S. 131.

24. LM XX 112, 133, 149, 151, 154, 416, 1266: *ne otčiči kniazia a prichožyje ljudi* — Ankömmlinge.

25. Die drei betreffenden Gerichtsbücher geben reichhaltiges Material für die weißrussischen Gebiete, das Fürstentum von Trakai, viele Kreise von Wilna und Gardinas, aber es fehlt an Material aus Žemaiten.

26. Sie geben z. B. als Zins 5 Pud (1 Pud = 40 Pfund) Honig und 1 Marder (*a daet dani p'iat pudov medu a kunicu*) an. LM XXVII 27; cf. LOd 329, 339.

S. 132.

27. Die Edelmarder wurden besonders in den nördlichen russischen Gebieten gefangen (AZR I 49, 53).

28. AZR I 160; II 183; DMJ 100 f., 109 f., 124 f., 139; LM XXVII 5, 79, cf. LOd 341; AZR I Nr. 103: 34 *Kuničniki* veräußert.

29. *A to kuničnikov 3, po 6 kunic dajut 2 ich, a tretij kuničnik po 3 kunica* (ArJZR VII, Bd. 2 Nr. 1; cf. LM XXVII 521 f., 713, 733 f.).

30. Lt. den Bestimmungen des Jahres 1529 hatten sie für einen Marder 12—16 Groschen zu zahlen (vgl. LM XX 1425 f.: Marder à 6 Groschen).

31. LM XX 1436 f.; AZR I 69, II 30; AVK XVII 23; RP 61.

32. LM XX 327, 552, 629 usw.

33. Die *Danniki*-Abgaben (*Dań*) lassen sich also in 7—8 Gruppen teilen:

Zins in Mardern (*kuničnaja dań*, LM XX 529, 541, 644 f., 1105 usw.).

Zins in Bibern (*bobrovaja dań*, ibd. 71, 552, 1105, 1127 usw.).

Zins in Honig (*mědovaja dań*, ibd. 308 f., 370 ff., 644 ff. 1228 usw.).

Zins in Getreide (*žitnaja dań*: in Roggen ibd. 1091; *pšeničnaja dań*: in Weizen usw.).

Zins in silbernem Geld (*Serebšči(z)na, serebrennaja dań*) scheint

eine spezielle Bezeichnung für Dannikistauern gewesen zu sein (LM XXVII 61, 713; AZR I 52, 92).

Zins in Groschen (*dañ grošovaja*) wurde hauptsächlich für Ackerland entrichtet: *dañ grošovaja . . . za zemliu pašnuju*, AZR I 365.

S. 133.

34. Jetzige Bedeutung: Aufsucher eines wilden Tieres. Im 15. Jh. war ihre Aufgabe, zu verhindern, daß jemand in den großfürstlichen Wäldern ohne Erlaubnis jage oder Asche brenne (LOd 324). Ihnen lag auch das Aufspüren des Wildes ob (RP 60). AVK XVII 51, 132 Nr. 324. *Služba osočnaja*, LM XX 290; 27, 35, 316.; ALRG 133; DMJ 171; AZR II 183.

35. ALRG 133; DMJ 503; LM XXVII 285, 645; *Lovčije gospodarskije*, LM XXVII 294, 298, 304, 321 usw. *Loveckaja zemlia*, DMJ 10.

36. LM XXVII 91, 209, 277, 313, 385; DMJ 46; LOd 324.

37. ALM Nr. 35, Nr. 41; DMJ 7, 54; *Sokolnik gospodarskij*, LM XXVII 14, 108, 114 usw.

38. LM XXVII 59, 191, 195, 307, 315.

39. ArLS I 30; LM XX 643, 774; XXVII, 17, 106 f., 123. In Kasimirs Schenkungsbüchern findet man sie in großer Anzahl: z. B. in Anykščiai (Aukšt.) die „Dienste“ von 30 *Konokormcy* vergeben (LM XXVII 3), in Lyda — 6 (ibd. 4); 7 (ibd. 5), 8 (ibd. 8) usw.

40. DoZGos 234.

41. *Koniuchi* („Pferdeknechte“), DMJ 73; ALM Nr. 52, 111, 713; LM XXVII 122, 183, 194; *Zemlia pusta koniuchova*, XXVII 39.

S. 134.

42. LOd 325; LM XXVII 64; von den Schweine- und Schafhirten ist sehr selten die Rede.

43. LM XXVII 216, 239, 322; AVK XVII 44; DMJ 95, 100, 107, 115, 129, 167 usw. Unter den zahlreichen hierher gehörenden Bauern sind gewisse *Leity* erwähnt (DMJ 72, LOd Beilage Nr. 29, 33 usw. LM XXVII 628 f.), *Zemlia leitskaja pustaja*, LM XXVII 559, von deren Beschäftigung wir gar nichts wissen Vgl. AW I (1923) 257: *cum lentey (?) et cum omnibus proventibus*.

44. Mackenzie Wallace, Rußland, übersetzt v. Purlitz, Würz-

burg 1906⁴, I 115. Kulischer, Russ. Wirtschaftsgesch., I 89 ff. Vgl. LOd 91 f. Vgl. Köttschke, Allgemeine Wirtschaftsgeschichte a.a.O. 79.

45. Vgl. in Ostpreußen: P. Ostwald, Das Handwerk unter dem Deutschen Orden, ZWG, Bd. 55 (1913) 149—167.

46. Schmiede (*kovali, kuznecy*) AVK XVII 70 Nr. 173; DMJ 13, 39, 42 usw.

Zimmerleute, LM XXVII 84, 553; DMJ 109; LM XX 1524 f. *Doildy* lit. *dailydė*, s. S. 136 Anm. 44; *faber*, Opisan II 33 ff.

Schneider, DMJ 71; LM XXVII, 867 f.

Maurer, DMJ 71.

Ziegelmacher, AVK XVII 4 Nr. 12, 22 Nr. 58.

Töpfer, DMJ 8.

Kürschner, LM XXVII 280, 263, 821 f.

Gerber, LM XXVII 5, 7.

Spießmacher, Niethammerer, Schlittenbauer, Böttcher, Faßbinder, AVK XVII 31 f., 229, 244, 250, 347, 355, 374.

Müller, AVK XVII 215 Nr. 585.

Teerbrenner, DMJ 72.

Köhler, AVK XVII 131 Nr. 320.

Eisenbergwerksarbeiter, AVK XVII 49 Nr. 123.

Salzarbeiter, ibd.

Arbeiter, die Dämme anlegen, (*Prudniki*) DMJ 78.

Bierbrauer, AVK XVII 13 Nr. 36.

Schlosser, DMJ 129.

Sattler, DMJ 71; AVK XVII 69 Nr. 170.

Vgl. T. J. Leontovič, Sel'skije promyšlenniki v Litovsko-Russkom gosudarstvė, VUJz, 1897 IV—V. Leontovič, Sel'skije remeslenniki v Litovsko-Russkom gosudarstvė, VUIz 1898 II—III.

S. 135.

47. P. Ostwald, Das Handwerk a. a. O. 155 ff.

48. P. Ostwald, a. a. O. 165 f.

49. J. Aleksa, Lietuvių tautos likimo klausimu (Die Frage der Zukunft des lit. Volkes) Kaunas, 1925, 25.

50. *militibus, armigeris, mercatoribus, curensibus, ferrariis, carpentariis, sutoribus, pellificibus, pistoribus, tabernariis, artis mechanicae cuiusque, his omnibus prescriptis volumus terram dividere, unicuique secundum suam dignitatem . . .* (Nap 32, 25. 1. 1323).

51. 1397 CDP^r V 125 f. 1397 CDP^r VI 54
 1403 CDP^r V 180 (deutsch) = 1401 CDP^r VI 120
 1403 CDP^r V 183 (latein) 1403 CDP^r VI 149
 1403 CDP^r V 190 „ 1403 CDP^r VI 156
 Vgl. Dlug XII 496 (1391). Reg CeV 27 f. (OrdFol. 7a, 58).

52. Posilge berichtet über den Bau einer Ordensburg in Żemaiten 1405, bei welchem unter Witolds Befehl Żemaiten arbeiten mußten, folgendes: *und man hatte ouch keyne czymmerlute noch geczow, noch spatin; mit barkin und uf schildin wart das wal geschoth und die grabin gemachet* (Pos 278). Vgl. Reim 10023 ff. (cf. Krumboltz 10).

53. Wart 94 (1369), 95.

S. 136.

54. Beršadskij hat ausgeführt, daß ein Bauer der *pancyrnaja* oder der *putnaja Služba* 5 mal mehr Grund und Boden besaß als ein Bauer der *tjaġlaja Služba* (russ. Abraam Ezofovič Rebičkovič, Kievskaja Starina Nr. 11 (1888), 98 f.). Es scheint aber, daß dieser Annahme manche Tatsachen widersprechen (LOd 344; LM XXVII 723: 4 Brüder haben eine *panc. Služba*).

S. 138.

3. Abgaben und Leistungen der Bauern um die Mitte des 15. Jhs.

1. Vgl. Aufzählung der Abgaben ArLS I 71 (1470); AZR I 82; ALM 21; ArSb VII 12 f. (nach 1520, in Kiedainiai); cf. DMJ S. XVII.

Erst im Jahre 1557 wurden feste Preise für die Bauernabgaben und -zinsen in den Staatsdomänen festgesetzt; für guten Boden hatte ein freier Bauer im ganzen 106 Groschen Zinsen, für mittlere Qualität einer *Voloka* (Hufe) — 97, für schlechtere — 83 und für eine sumpfige und sandige Hufe 60 Groschen zu zahlen (LM XXX 550—554; cf. PičAR I 226). Die *tjaġlyje Voloki* hatten je nach der Qualität des Bodens folgende Sätze in Groschen zu zahlen: 54, 45, 31. Im Jahre 1555, d. h. vor der Einführung der Bodenreform, hatten die Tytovianer (in Tytuvėnai) Privatbauern aus 9 Dörfern von jeder *tjaġla Služba* folgende Zinsen aufzubringen; in barem Geld (*činš*) — 25 Groschen, $\frac{1}{3}$ Gefäß (*Miednica*) Honig (Ersatzgeld 17 Groschen), 1 Faß Roggen — Ersatzgeld 1 (?) Groschen, 1 Faß Hafer — Ersatzgeld 10 Groschen, 1 Heuwagen — 3 Groschen, *Serebščina* — 15 Groschen, *Stacija* — $2\frac{1}{2}$ Groschen, Netze — 2 Groschen, Flachs — 2 Groschen; 1 Gans, 2 Hühner, 20 Eier — Ersatz 4 Groschen. Von jedem (*U*)*volok* dem Geistlichen 2 Groschen, dem Abgabensammler — 1 Groschen 2 *Pieniazi* (= 12 *Pieniazi*), Heiratsgeld (*chrėnu za dievic*), „wenn die Tochter nach auswärts heiratete 60 Groschen, wenn sie im Dorfe blieb — nur 12 Groschen“ (AVK XIV Nr. 2). Vgl. *chrėn*: AVK XIV 256, Opis I 8 (1574, Żem.) „Nachtgeld“ in Samland, Hans Mortensen, Siedlungsgeographie des Samlandes. Stuttgart 1923, 22 (300). Cf. Jungfernzins,

Hemdschilling; Bänderochse, Urkundochse, Sembritzki-Bittens, Geschichte des Kreises Heydekrug, Memel 1920, 26. Die Frage, ob die Heiratsgebühr mit dem ursprünglichen *jus primi noctis* im Zusammenhang steht und dieses Recht später durch Zahlungen ersetzt worden ist, ist strittig, J. Kulischer, Allg. Wirtschaftsgeschichte (Handbuch v. Below-Meineke-Brackmann) S. 125. In Westeuropa hieß Heiratsabgabe *licentia maritagium, formiage, merchetum, redemptio, sanguinis*. Kulischer meint, daß zwischen beiden doch ein Zusammenhang besteht. Vgl. Karl Schmidt, *Jus primae noctis*, 1882.

S. 140.

2. Die Bauern, welche ihre Djaklo-Abgaben in Weizen bezahlen, werden als *Pšeničniki* (*pšenica*-Weizen) bezeichnet (LM XX 273, 573).

3. Wolter vermutet, daß *Pentiniki* eine Beilabgabe sei, welche den Aufsehern bei Bauten und Holzfällungsarbeiten zu zahlen war. (Lituanismen a. a. O. 52 f.)

S. 141.

4. O. Barkowski, Die Besiedelung des Hauptamtes Interburg unter Herzog Albrecht und Markgraf Friedrich, Prussia, Bd. 28 (1928), 174, 196 (1544 f.), 207, 216, 221, 244, 231.

5. A. Horn, Die Verwaltung Ostpreußens. Königsberg 1890, 215 f.

6. Vgl. Berthold Benecke, Fische, Fischerei und Fischzucht in Ost- und Westpreußen. Königsberg 1881, 281, 269 ff., 302.

7. Barkowski, Die Besiedelung a. a. O. 190, 196. Vgl. *Allausgeld* (*alus* — das lt. Hausbier). Sembritzki, Geschichte des Kreises Memel. Memel 1918, 26.

8. Marzilienbier war nach Barkowski ein Dünnbier, *dazu keiner kein ganzes malz, welches zum wenigsten auf eine last gerechnet wird, verbrauen darf* (Lohmeyer, Kaspar von Nostiz, Haushaltsbuch des Fürstentums Preußen 1578. Leipzig 1893, 85 u. Anm. 1).

S. 142.

9. Hans Steffen, Das ländliche Krugwesen im Deutschordensstaate. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte Altpreußens, ZWG, Bd. 56 (1916) 226 ff. Vgl. L. Weber, Preußen vor 500 Jahren, 534. M. Toeppen, Die Zinsverfassung Preußens unter der Herrschaft des Deutschen Ordens, Zeitschr. f. Preuß. Gesch. IV (1867) S. 215.

10. Der Fürst von Mstislavl, Johann Jurihev, übereignete 1483 dem

Kloster Anuprij einen *niepochožij*-Bauern, welcher Biber (à 16 Groschen), 2 *Kad* Honig à 6 Pud und 2 *bočki* (Fässer) Hopfen liefern mußte (AZR I 102 f.) Vgl. AZR I 80, 87.

4. Die wirtschaftliche Lage der Bauern gegen Ende des 15. Jhs.

1. Wie sehr die Betrachtung der Bauernlage von der Zeit- und noch mehr von der Lebensanschauung abhängig ist, zeigen die Arbeiten von ihm, die vor dem Kriege erschienen sind, (z. B. die Eingeborenen Livlands BM 43 (1896) 219 f.) tragen einen ganz anderen Charakter als die jüngste Arbeit von ihm: Die Entstehung der Schollenpflichtigkeit in Livland, Mittlg. aus d. livl. Geschichte XXIII (1924—26). Selbst der Verfasser gibt das zu, Die Entstehung a. a. O. 487.

Vgl. Platonov, Geschichte v. Russland (deutsche Übersetzung) und d. Ausgaben seiner Werke vor 1918. Vgl. Kulischer, Russ. Wirtschaftsgesch. a. a. O.

S. 143.

2. S. o. S. 71, Anm. 41.

3. Guag S. 60 b, der über das Žemaiten der 2. Hälfte des 16. Jhs. (1581) ein ganz anderes Bild entwirft: *Agrestis turba in humilibus casis, iisque oblongioribus vitam ducit, in quibus ignis in medio accensus ardet, ad ignem vero pater familias cum domesticis, servisque sedit, iumentaque et totam suppellectilem domesticam cernit. Solent enim sub eodem quo ipsi habitant tecto, sine ullo interstitio peccora habere... (S. 60 b). Gens misera maxime in villis et pagis graui servitute oppressa, nam ut quisque famulorum caterua stipatus, domum coloni alicuius ingressus, impune quidvis facere, res ad vitae vsum necessarias capere, ab sumere, crudeliter etiam colonum verberare potest... Coloni quinque dies, aliquando sex dominis suis laborant, dies vero lunae, priuato labori conceditur, atque ut plurimum diebus dominicis (nulla enim Diuorum festa agrestes observant) quoduis opus absoluunt... (Guag 61).*

Mathias aus Mechow (1500) gibt ein Bild vom Bauernhaus am Anfang des XVI Jhs. (De Sarmatia Asiana atque Europea, Pistorii Pol. Hist. Corpus, I 143): *Nullus illic stubarum, nullus aedificiorum nobilium, sed tantummodo tugurij unius usus, uentrem distensum, et porrectum: extrema uero habens coarta, ex ligno, et culmo structura largius ab imo sensim operis incremento edificium in arctius cogitur, in carinae, seu Galeę maximae similitudinem elaborata, in cacumine fenestra una superne lumen reddens, subter quam focus, et cibos parabiles coquens, et frigus, quo regio pro maiori anni parte constricta est repellens, in ea domo se, uxores, pignora, seruos, ancillas, pecus, armentum, frumentum, et omnem suppellectilem condunt.*

Cf. S. Herberstein (1549), Sarmatiae Europae descriptio, Pistorii, Pol. Hist. Corpus I 45. Vgl. Bezzenberger, Der Werdegang des

litauischen Volkes, VSozWG XIII (1915) 26: „Dörfer in unserem Sinne gab es nicht und die Ärmern wohnten in dürrtigen Häusern mit Gesinde und Vieh unter einem Dach.“

4. S. LOd Beilagen.

5. Vgl. LOd Beilagen (S. I ff.) für Kremenzen, Smolensk (6 Domänen), Witebsk und Birſtonas.

6. S. o. S. 126 Anm. 8.

7. DMJ 68 ff., 154 ff.

S. 144.

8. S. LM XX, XXVII passim.

9. Vgl. Salys 137 f.

S. 145.

5. Die Frage der Bauernflucht und der Ödstellen („*Pustovčiny*).“

1. Dusb 149, 153, 166, 171, 174. PUB I Nr. 336 (1291), Nr. 488, 527 (1303—08); PUB II 19, 80 f. Vgl. Mon. hist. Warmiensis. Diplomata Bd. 2, 363 (1364), 499 (1374); SrPr II 710 f.; Wart 85.

2. PUB I² 488: *also doch dornach als das lant der Littowen mit den gradin gotis kreistenem gelouben und unsern brudern wirdt undirthan, danne sol Gygayle ufgeben dysse zewen hoken mit irer zeugehorunge und sal nemen sin erb . . .* Vgl. PUB II 19, 80. Johannes Kuck, Die Siedelungen im westlichen Nadrauen. Diss. Königsbg., 1909, 20, 23.

3. Karge, Litauerfrage a. a. O. 150 Anm. 23. Barkowski, Besiedelung a. a. O. 45, Anm. 76. Die Stelle des großen Ämterbuches ist rätselhaft: *item hat der komphur (von Balga) Littowen gesaczt, das koste 4000 m. item bleip im Kynstutte schuldig wol 1000 m. vor syne gefangen, doroff hatte her syne briffe. item an schultkorne 450 leste, item 13 leste alder schult rockens, die im ouch gerechnet woren, item 4 leste weisses an schult, item 9000 scheffel gerste an schult item 20 000 scheffel habir an schult item 330 kobiln, item 52 junge kobiln, item 45 junge volen von 3 und von 2 jaren, item 47 junge volen geclopt und ungeclopt . . .* Das große Ämterbuch des Deutschen Ordens, hgg. v. W. Ziesemer, Danzig 1921, 150 (1382).

S. 147.

4. Die Viehpreise (bes. d. Pferde) sind zusammengestellt bei Fr. Rüniger, Herkunft a. a. O. 235.

S. 148.

5. Joh. G a n s s, Die völkischen Verhältnisse des Memellandes (Diss. Königsberg 1923) Berlin (Memelland-Verlag) 1925, 19 ff.

6. Um nach Preußen und Livland Geflüchtete handelt es sich in folgenden Schreiben des CeV u. LUB:

I CeV

1.	1404	102 f., 103, 127
2.	1406	127
3.	1409	172 ff., 174, 177, 186, 200 f., 201.
4.	1410	1058
5.	1416	336
6.	1417	385
7.	1418	405, 438, 441 f., 444 f.
8.	1419	450
9.	1422	574 (<i>beyor</i>)
10.	1426	715 (6 Flüchtlinge)
11.	1429	869

II LUB

1.	1443	IX 620.
2.	1488	X 112, 115, 123, 288 f., 290.

S. 149.

7. Wir besitzen ein „Heerschauregister“ (OrdBr 21.7.1516), in welchem Bauern eingetragen sind, die mit *agst*, *spies*, *messer* oder auch *thesagken* zum Kriegsdienst bereit sein sollen. Daraus geht hervor, daß eine ganze Reihe von Bauern litauische Namen hatten (*Narkus*, *Narmant*, *Sungal*, *Bernot*, *Stanis* etc.) Vgl. Ragniter Zinsbuch, OrdFol. OrdBr O.S 29.12.1516 (Bruchgeld-Register des Gerichtes zu Insterburg. Litauische Namen). So ist durch die Auswanderung der Bauern die zwischen Litauen und dem Ordensgebiet liegende Wildnis kolonisiert worden. Vgl. darüber die fruchtbaren Forschungen, (die in vielen Punkten nicht übereinstimmen), von Mortensen, Litauen a. a. O., Heinrich-Mortensen, Beiträge a. a. O. und Salys, Die žem. Mundarten a. a. O. Kurz gefaßt über die Wildnisfrage neu bei Essen 124 ff. Über ihre militär-geographische Bedeutung: Ernst Kroehnert, Die deutsch-russische Grenze von Eydtkuhnen bis Soldau. Diss. Königsbg. 1912, 16 f.

S. 150.

8. CeV. 192.

OrdBr XXVIII 1 (8. 5. 1448): Kasimir an den Hochmeister: Er verlangt das dem Barthke Dawmonthowicz nach Preußen entlaufene Gesinde.

OrdBr 71 n. 7 (7.11.1516): Sigmund verlangt vom Hochmeister das dem adligen Litauer Cheizko nach Luzk entlaufene Gesinde (*servi, famillia illibera*).

OrdBr 71 n. 1 (10.11.1516): Sigmund fordert den Hochmeister auf, das dem adligen Mattwey Bulhac entlaufene Gesinde auszuliefern.

OrdBr XXIX a. 8 (21.11.1516): Sigmund schreibt wieder an den Hochmeister in betreff der Auslieferung des den Edelleuten Johann Russeykowicz und Romantalewicz ins Insterburgische Gebiet (*Istrucz*) entlaufenen Gesindes. Vgl. LUB IX 620 f.

OrdBr O.S. ca. 1520 (4.5.) s.d.

Vgl. OrdBr Varia 6 (1472): Notizen zu Verhandlungen mit dem Bischöfe (von Kulm?). Litauer und Žemaiten, die ins Land laufen.

9. W. Ziesemer, Siedlungs-Geschichte Ost- und Westpreußens, Hansische Geschichtsblätter XXXIII (1928) 168.

10. Der Komtur von Memel schreibt 1422 an den Hochmeister: *...bei mir ist gewesen ein redlichir beyor us Samayten . . . Ouch so hot her mich gebeten im geleite czu gebin czur Memel, wi das her weip und kint, und sust andir frunde mit im welde brengin* (CeV 574).

11. Barkowski, Besiedelung a. a. O. 235 f.

12. Auch den Hinweis auf das Schriftstück verdanke ich Herrn Archivrat Dr. K. Forstreuter zu Königsberg. Erwähnt ist bei Karge, Litauerfrage a. a. O. 71 Anm. 278 und bei K. Forstreuter, Die Memel als Handelsstraße a. a. O. 85.

S. 151.

13. OrdBr XVI 34, 13.7.1448. Der Komtur von Ragnit: Die Litauer hätten ihre Boten gesandt und verlangten die Auslieferung flüchtiger Leute nebst Frauen und Kindern, die sogar schon länger als 5, 10 und 15 Jahre in Preußen lebten. OrdBr XIII (L.S.) Nr. 8, 13.10.1447.

14. Ch. Krollmann, Die deutsche Besiedelung a. a. O. 266.

15. Ch. Krollmann, Die Herkunft der deutschen Ansiedler in Preußen, ZWG 54 (1912) 1—105. Krollmann, Die deutsche Besiedelung des Ordenslandes Preußen, Prussia, Bd. 29 (1931) 260 f. Vgl. E. Keyser, Die deutsche Bevölkerung des Ordenslandes Preußens, Der deutsche Volksboden, hgg. v. Volz, 232 ff.

16. 1360 (Pos 80), 1398 (Pos 222), 1406 (Pos 282, 284), 1416 (362). Vgl. Sahm, W., Geschichte der Pest in Ostpreußen, 1905, 2 ff.

17. Urkunden zur Geschichte des ehemaligen Hauptamtes Interburg, ed. v. H. Kiewning und Max Lukat. Insterburg 1895, 5—12.

18. Dort heißt es wie folgt: *Item unser gnediger her hoemeister vorbewetet allenn unnderthanenn, die do hubenn mit Samaiten adder Lithowenn besetzt habenn, das sie inen nicht gestatten inn Samaiten adder Litowenn czihenn, und annder lewthe mher usz denselbenn lanndenn holenn* (AStPr V 416 f.). Eine Vereinbarung mit Polen?

19. Joh. Ganss, Die völkischen Verhältnisse a. a. O. 6.

S. 152.

20. Joh. Sembritzki, Geschichte des Kreises Memel. Memel 1918, 16 f.

21. Über die Definition der „Bender“ vgl. Sembritzki-Bittens, Geschichte des Kreises Heydekrug, Memel 1918, 22 ff.

22. Sembritzki-Bittens, Geschichte a. a. O. 22 f. Vgl. E. Żurkalowski, Neue Beiträge zur Geschichte der Stadt Memel, AM Bd. 46, 102. Vgl. M. Toeppen, Die Zinsverfassung Preußens unter der Herrschaft des Deutschen Ordens. Zeitschr. f. Preuß. Geschichte u. Landeskunde, IV (1867) 207 ff.

S. 153.

23. Victor Diederichs, Die Kurische Nehrung und die Kuren in Preußen, Magazin, hgg. von d. Lettisch-Literarischen Gesellschaft, Mitau XVII (1883) 49 ff. hat 8 Fälle für 1409—1481 angeführt. Vgl. Żurkalowski, Neue Beiträge a. a. O. 105 Anm. 3.

24. Richard Plümicke, Zur ländl. Verfassung des Samlandes unter der Herrschaft des Deutschen Ritterordens, Lpzg. 1912, 80, 85.

25. DMJ 80, 84. Cf. Jab IA 206, 222, 227 ff. Vgl. Pičeta, Jurid. Stanovišče a. a. O. 422 ff.

26. s. o. Anm. 8.

27. Wie die *Pustovčiny* entstehen konnten, s. LOd 373 ff.

S. 154.

6. Der litauische Getreideexport und sein Einfluß auf die Lage der Bauern.

1. Kasimir v. Rakowski, Entstehung des Großgrundbesitzes im 15. u. 16. Jh. in Polen. Diss. Bln. 1899, 23. GroßUkr VI 198 ff.

2. Vgl. Prochaska, Dzieje Litwy a. a. O. 339 ff. Remeika, Der Handel a. a. O. 32, 45, 50. Low Stud I 171 und A. Rimka, Lietuvos prekybos santykiai ligi unijos su lenkais (Die litauischen Handelsverhältnisse bis zur Union mit Polen) 1920, 58. P. v. d. Osten-Sacken, Der

Hansehandel mit Pleskau bis zur Mitte des 15. Jhs. (Beiträge zur russ. Geschichte, Theodor Schiemann zum 60. Geburtstage von Freunden und Schülern dargebracht, hgg. v. O. Hoetzsch) Berlin 1907, 59.

Für die Information über den Hansehandel in Litauen wichtig: E. Daenell, Die Blütezeit der Deutschen Hanse, Berlin I 1906, 89, 96 f. (1378—1418); II 154, 193, 194, 262. Hermann Hildebrandt, Das deutsche Kontor zu Polosk, BM, Bd. 22 (N.F. Bd. 4) 1873, 361 ff. W. Stein, Beiträge zur Geschichte der deutschen Hanse bis um die Mitte des 15. Jhs., Gießen 1900, 79. Paul Simson, Geschichte der Stadt Danzig, I, Danzig (1913) 106, 302 ff. E. R. Daenell, Gesch. d. Hanse in der zweiten Hälfte des 14. Jhs. Lpzg. 1897. Walter Stein, Vom deutschen Kontor in Kowno, Hansische Geschichtsblätter, Bd. 22 (1916) 225 ff. F. Semrau, Der Getreidehandel der deutschen Hanse bis zum Ausgang des Mittelalters, Aschaffenburg. 1911, 25 f. Vgl. Gruš Ukr. VI 193 ff.: Eksport zbiža i jogo vplivi. PičAR I 112 ff. W. Naudé, Die Getreidehandelspolitik der europäischen Staaten vom 13. bis zum 18. Jh. Bln. (Acta Borussica) 1896, 213, 235, 239. Theodor Hirsch, Danzigs Handels- und Gewerbegeschichte unter der Herrschaft des Deutschen Ordens. 1858, 160 ff., 282 ff. W. Recke, Danzigs Handelsbeziehungen zu Osteuropa in Bauer-Millack, Danzigs Handel in der Vergangenheit und Gegenwart, 1925, 21 f. A. Winckler, Die deutsche Hansa in Rußland. Berlin 1886, 41. H. Rachel, Handel und Handelsrecht von Königsberg i. Pr. im 16. bis 18. Jh., Forschungen z. Brandenburg.-Preuß. Geschichte, XX (1909) 96 ff. R. Häpke, Die Regierung Karls V. und der europäische Norden (Veröffentlichungen zur Geschichte der Freien und Hansestadt Lübeck, hgg. vom Staatsarchiv zu Lübeck, Bd. 3) Lübeck 1919, 15 ff.

3. VolLeg I 24 ff.

4. VolLeg I S. V.

S. 155.

5. Kutrzeba St. i Duda Fr., Regestra Thelonei aquatici Vladislaviensis saeculi XVI, Krakau 1915. Vgl. Gdańsk, Praca zbiorowa pod redakcją Stan. Kutrzeby. Warszawa 1928. Dort Artikel von Kutrzeba, St., Handel i przemysł do roku 1793, S. 143 f.

6. Kutrzeba, Polnische Verfassung, deutsche Übersetzung (1912), 81. Vgl. Kas. v. Rakowski, Entstehung a. a. O. 19. Kutrzeba-Duda, Regestra a. a. O. S. V.

7. O. Hoetzsch, Der Stand d. polnischen Verfassungsgeschichte (1912), ZoG, 75. Vgl. Warszawski, M. J., Die Entwicklung der gutherrlich-bäuerlichen Verhältnisse in Polen und die Bauernfrage im 18. Jh.

(Züricher Volkswirtschaftliche Studien, hgg. v. Prof. Dr. Sieveking, N. F. 8. H.), 1914, 14 ff.

8. Grużewski, poln. Anläßlich der neuen Ausgabe der polnischen Verfassungsgeschichte von Prof. Kutrzeba, 1909, 14.

9. E. R. Raths, Der Weichselhandel im 16. Jh., Diss. Marburg 1927. Vgl. Raths, Die Entwicklung des Weichsellandes von der Mitte des 13. bis zum 15. Jh., Deutsche Blätter in Polen, IV (1927) 272 ff.

10. Die Zollbücher der Włocławeker Zollstation enthalten nicht nur die Mengen der durchgeführten Güter, sondern auch den Namen des Faktors der Ware und in den meisten Fällen den genauen Herkunftsort beider (des Eigentümers und des Faktors).

S. 156.

11. E. Raths, Der Weichselhandel a. a. O., I. Tabelle.

12. Roman Rybarski, Handel i polityka handlowa Polski w XVI stuleciu (Der Handel und die Handelspolitik in Polen im 16. Jh.) Posen, Bd. I (1928), II (1929). Vgl. Victor Laufer, Danzigs Schiffs- und Warenverkehr am Ende des 15. Jhs. ZWG, XXXIII (1894) 7 ff. H. Novak, Die preußisch-litauischen Handelsbeziehungen zur Zeit Herzog Albrechts (1525—1568). Diss. Königsberg (Masch.-Schr.) 30 ff.

13. Roman Rybarski, Handel a. a. O. II 18:

Die Wojewodschaft Brest-Litowsk:

1546— 52 Last (1,4 %)

1556— 66 „ (0,4 %)

1568—294 „ (1,9 %)

Nicht genau angegebene Gebiete Litauens:

1537— 58 Last (2,2 %)

1546— 45 „ (1,3 %)

1556—261 „ (1,8 %)

1568— 36 „ (0,2 %)

1575— 80 „ (0,6 %).

14. Kurt Forstreuter, Die Memel als Handelsstraße Preußens nach Osten. Königsberg 1931.

15. K. Forstreuter, a. a. O. S. 45. 1482 hat z. B. ein Litauer sein Getreide nach Labiau geschickt. 1543 kommt ein Weichselkahn mit Getreide und Mehl aus Litauen (S. 46 f.)

16. K. Forstreuter, Die Memel a. a. O. 59. Vgl. Th. Hirsch, Danzigs Handels- und Gewerbegeschichte unter der Herrschaft des deutschen Ordens. Lpzg. 1858, 166. W. v. Ślaski, Danziger Handel im 15. Jh. auf Grund eines im Danziger Stadtarchiv befindlichen Handlungsbuches geschildert. Diss. Heidelberg 1905, 85.

S. 157.

17. K. Forstreuter, Die Memel a. a. O. 62. Erst 1676 ist die Getreideausfuhr auf 1800 Last gestiegen. Vgl. H. Novak, Die preuß.-lit. Handelsbeziehungen a. a. O. 32 f.

18. K. Forstreuter, Die Memel a. a. O. 89.

19. K. L. Goetz, Deutsch-Russische Handelsgeschichte des Mittelalters (Hansische Geschichtsquellen, hgg. vom Verein für Hansische Geschichte) Lübeck 1922, 512 f. Über Wachshandel: O. Gruševskij, Z mis'kogo gospodarstva 16. v. (Topnicia, voskobijnia i voskovi komori), Zapiski istorično-filologičnogo Viddilu, Vseukrainskaja akademija nauk) Kn. VI (1924) 1 ff.

20. Goetz, a. a. O. 516.

21. *De Lithuaniae theloneis auctis et innovatis*. Unter den Exportartikeln sind genannt: Asche, Holz (*wulgo wagenschos*), Wachs, Talg, Pelze, Flachs, Hanf, Ochsen.

22. Die Litauer bekamen von den Deutschen: 603 Last (1 Last = 116 Pud = 4640 Pfund) und 170 Fäßer Salz, 6000 Nägel, Glas usw. Sie selber haben im Laufe dieser zwei Monate 330 Last Wachs exportiert. Als andere Ausfuhrartikel kommen Nüsse, Wagen, Schlitten, Felle, Asche usw. in Betracht. Vgl. K. Forstreuter, Die Memel a. a. O. 67.

23. Vgl. die Zollbücher von Brest aus d. J. 1583: ArSb III 289—322 (Januar-März), IV 252—289 (April—12. Mai).

24. Die Stelle ist ziemlich rätselhaft. A St Pr V 383 f. (1482): *Item der herre konigk durch seynen kouffmann hatte etczlich leste korn in tenn (Dänemark?) abgesant, liesz den herren hoemeister mit seynen ko. brieffen ersuchen, wie zcuuorn durch seyner gnade sendeboten, hern Stenczū Littuwischen swertfurer, ouch durch Heinrich Gosteyn gebeten, semlich korn frey von czolle durch seyns ordens lande gestatten woide czu schiffen, und ouch Oberschiffthen kouffleute im Tieffe zcum kouffe . . . under vil worten und handell, der do geschach, etczlich usz der gemeyne rieffen, do der brieff ko. ma. geleszen wart, es were eyn ertichter brieff,*

ap sie dodurch verhungern sulden, so doch des Littawischen kornesz fast jeyle was, nymandt des begerte in den steten zcu keuffen etc.

Vgl. AStPr V 705 (1522): . . . doch so wollen wir in diessem die Maczau, Samayten und Littawen, wes sie for vitalien zu der speis notturfftig, mit der einfhur frei zu sein zugelassen haben . . .

S. 158.

25. Auch im Ordenslande wurden Kornausfuhrverbote beschlossen, jedoch nur aus Gründen, die mehr auf politischem Gebiete lagen. Vgl. OrdBr. O. S., 16. 7. 1516.)

26. Faß, russ. *bočka*, ist hier als Flächenmaß zu verstehen.

27. Über die Brennwirtschaft vgl. A. Savič, Die Agrarwirtschaft der Klostergüter des russischen Nordens im 14.—17. Jh., ZoG, Bd. V (N. F. Bd. 1) Heft 4 (1931) 493 ff.

28. Ackerboden: a) für gedüngte Felder (in Fässern),
b) für ungedüngte Felder (*prostoje zemli*). DMJ 77 f.:

	a)	b)		a)	b)		a)	b)
1.	1	10	13.	$\frac{1}{2}$	10	25.	1	10
2.	3	20	14.	1	15	26.	$\frac{1}{2}$	4
3.	$\frac{1}{2}$	3	15.	$\frac{1}{2}$	15	27.	2	20
4.	$\frac{1}{2}$	1	16.	$\frac{1}{2}$	1	28.	1	5
5.	1	10	17.	1	4	29.	1	10
6.	1	5	18.	1	4	30.	1	3
7.	2	10	19.	1	10	31.	1	4
8.	5	20	20.	1	0	32.	$\frac{1}{2}$	4
9.	$\frac{1}{2}$	6	21.	$\frac{1}{2}$	4	33.	1	15
10.	1	15	22.	$\frac{1}{2}$	10	34.	$\frac{1}{2}$	10
11.	$1\frac{1}{2}$	10	23.	1	15	35.	$\frac{1}{2}$	7
12.	—	5	24.	$\frac{1}{2}$	10	36.	1	20

29. Das Verhältnis des gedüngten und ungedüngten Ackerbodens in Užantialieptėnai verteilt sich wie folgt (JAIA 1 ff.):

	a)	b)		a)	b)
1.	5	12	11.	3	20
2.	1	10	12.	4	15
3.	8	5	13.	5	20
4.	5	5	14.	3	15
5.	6	20	15.	2	15
6.	1	10	16.	4	15
7.	4	10	17.	1	10
8.	4	20	18.	1	12
9.	4	20	19.	1	15
10.	6	20	20.	3	20

S. 159.

30. Cf. LOd 364 ff.

31. ZrDz VI 15 f., 47, 76 ff., 87, 113, 121.

32. LOd 367; ArJZR VII, Bd. 2, Nr. 1. ZrDz VI 138.

S. 160.

33. Im Privileg (ibd. 349 § 31) heißt es: *Item ordinauimus, quod ad districtus et tributarios nostros debemus mittere binos et binos consiliarios nostros singulis annis pro exigendis tributis et reliquiis, vulgariter niedoimkow seu niedobirkow, quibus quidem exactoribus obuentiones eos concernentes percipere licebit, ita etiam et seruitores eorum, sicut fuit ex antiquo temporibus diuorum olim praedecessorum nostrorum.*

Während des Druckes dieser Arbeit sind zwei Bücher erschienen, die hier nicht mehr berücksichtigt werden konnten. Es sind dies:

Bosse, Heinrich, Der Livländische Bauer am Ausgang der Ordenszeit (bis 1561). Mitteilungen aus der livländischen Geschichte, hgg. von der Gesellschaft f. Geschichte und Altertumskunde zu Riga. XXIV (1928—33). Heft 4 (1933) S. 282—511.

Wihksninsch, Die Aufklärung und die Agrarfrage in Livland. Bd. 1: Die ältere Generation der Vertreter der Aufklärung in Livland. Diss. Berlin. Riga 1933.

Hier konnte auch nicht benutzt werden:

Mazversits, J., Dr., Die Landwirtschaft in Alt-Lettland. Riga 1931.

Register.

- Abraham, Wl., 179.
 Acukas 201, 217.
Aestii 72.
 Ain 119.
 Aldona 34.
 Aleksa 36, 135, 167, 181, 238.
 Alexander, Großf., 87, 99, 122, 157, 160.
 Alexander VI., Papst, 73, 82.
 Algird 39—41, 85.
alter brauch 106, 108.
 Altpreußen 22—24, 33.
 Ančarkežnavas 59.
 Andrzej Vassilij 82.
 Andziulytė (Ruginienė), M. 212, 222.
angaria 87, 97.
 Anučin, D. N. 168.
 Arbusow, L. 45.
 Arbusow, L. jun. 187.
 Ašmenėlė 158.
 Aukštadvaris 118.
 Aukštaiten (Oberlitauen) 19, 23—25, 27, 33, 35 f., 38, 40, 44, 49, 52, 54, 56, 61, 67, 71, 74, 77, 79, 105, 117, 143, 145, 152, 159.
 Avižonis, K. 170, 218.

 Babinowski 105.
 Balga 146.
 Balinski, M. 181, 209, 213, 215, 230.
Bänder (Bender) 152.
 Barkowski, O. 145, 149, 240, 242, 244.
 Barwinski, Bohdan 109, 111, 226.
 Bauernaufstand in Žemaiten 99-106.
 Bauer-Millack 246.
bayores 35, 39 f.
 Bellée, H. 211, 224.
 Below, G. v., 222.

 Benecke, B. 214, 240.
 Beršadskij 239.
 Berwinski 25, 166, 171, 177, 197, 206.
 Beržininkas 143.
 Besdež 55.
 Bezzenberger, A. 179.
 Bielsk 56, 117 f.
 Bienenzucht 76.
 Bijutiškis 122.
 Birštonas 233, 242.
 Biržiška M. und V. 171.
bobrovniki 84, 132.
bobrovye gony 84, 132.
 Bobruisk 56.
 Böhmen 68.
 Bokštai 120, 123, 138.
bolkonovščina 107.
 Bona, Königin 134.
 Boniecki, A. 229.
 Borissow 133.
 Borosdin, J., 221.
 Bosse, H. 250.
bortniki 82, 131.
 Borzemski 110, 226.
 Brandt, B. 192.
 Braslaw 119.
 Brinkmann 165.
 Brinckmeier, E. 172, 175, 215.
 Brest-(Litowsk) 117, 119, 138, 156 f.
 Brückner, A. 182, 209, 212.
 Brunner 175.
 Bružany 85, 87.
 Bubiai 22.
 Bučinskij, B. 225.
 Būga, K. 168, 182 f.
 Bujack, Fr. 168, 179, 207, 209, 218.
 Bychoveer Chronik 109—111.

- Carmen lugubre* 111.
 Caro, J. 97, 109, 186 f., 190, 222.
censiti (*zinshaftige*) 42, 47, 127.
censuales 50.
censuales mellis alias bortniky 96.
censuarii 120.
chlopy, cholopy 39, 41, 111.
 Chodkeviči 117, 229.
 Chodyncki, K. 110, 189, 226.
cmethones 39, 42, 121.
coloni 121.
communis populus, s. populus.
complices 121.
consocii 45.
 Curschmann, Fr. 204.
czinshaftige 127.
 Cartorycki 109, 111 f.
čeljad nevolnaja 29, 30, 31, 38, 116,
 122—127, 129, 232—234.
- Dąbkowski 210.
 Daenell, E. 246.
 Daniel Romanovič 22.
 Danilovicz I. 184.
dań 236.
danniki 44, 46, 61, 84, 115, 116, 121,
 131—134, 136, 139.
 Danzig 76, 156, 154 f.; Danziger
 Handel 157.
 Darsūniškis 122.
 Daškėvič I. I. 222 f.
 Daugird 109.
 Daukantas S. 171, 197, 203.
dėvki 124 f., 233.
djaklo (dziaklo) 80, 109, 112, 120,
 123, 128, 132, 136, 139 f.
 Diederichs V. 245.
 Diefenbach L. 175.
 Długosz 31, 33, 34, 38, 41, 63, 65 f.,
 71, 74, 105, 111, 178, 200 f., 205—
 207, 218 f.
 Dneprgebiet 131.
 Dobrzyner Land 33, 89.
dochod 85.
doilid (dailydė) 182.
 Domänen 88.
- Dombrowski 210.
domus 27.
 Dopsch A. 175—177.
 Doubek Fr. A. 189, 203.
 Dovnar-Zapolskij 19, 80, 97, 128.
drel, drell 32.
Drellschaft 32.
družina 29.
 Dubrownio 41, 54.
 Duda Fr. 246.
 Du Cange-L. Favre 172 f., 175.
 Düna 131, 155, 157.
 Dünaburg 38, 90, 99, 141.
 Dusburg 24 f., 26, 27, 28, 36, 64, 74,
 88, 90, 145, 177, 197, 207 f., 217 f.,
 219.
dvorišče 78.
dzietskje 114.
dym (fumus) 78, 86.
- Ebert, M. 168.
 Efimenko 131.
eigen 150, *eigen die czinshaftig sind*
 (*censiti*) 44.
 Eisiškės 133.
 Engelmann 184.
equirricia 75, 208.
equites 90.
 Erasmus Ciolek 72, 82.
 Essen W. 26, 41, 45, 98, 119, 137,
 186, 243.
 Esten 89.
 Estland 31, 32.
eygene 46.
- Faber 121.
familia (illibera), obnoxia 26—31,
familiaris obnoxius 36, 38.
familiares 50.
famulus 28 f., 31, 36.
 Feist S. 167, 210.
 Fijałek J. 100 f., 103, 224, 230.
 Foelkersahm 170, 210.
 Forstreuter K. 149, 156 f., 204, 244,
 247 f.
frund 45.

- Gabrieliské* 22.
 Gaerte W. 168, 170.
 Ganss J. 148, 243, 245.
 Gardin 26, 74, 119, 134.
Garn gelder, Garnzins 141.
 Gaštold 117, 229.
gebuwer 39, 42 f., 46 f.
gesinde, gesint 28, 37, 50.
 Gedimin 30 f., 34 f., 135, 145.
 Gerullis G. 169, 196 f.
 Getreideimport 71.
 Getreidezins 80.
 Gilbert de Lannoy 75.
 Gleboviči 117.
 Goetz K. L. 176, 180, 183, 185 f., 248.
gončary 135.
 Gorbačevski 215.
 Gorodiščo 122.
 Gruševskij, M. 38, 164, 219, 224, 232, 235.
 Gruševskij, O. 248.
 Gruževski 155, 247.
 Guagnini 63, 143, 197, 241.

 Hahn, Ed. 196.
 Halecki, O. 100, 166, 179, 220, 223, 225.
 Handwerker 134—136.
 Häpke, R. 246.
 Hehn, W. 168, 196, 197, 204, 210, 213 f., 218.
 Hein, O. 169, 177, 197, 210, 213.
 Heint, K. 180, 190.
 Heinrich der Lette 23, 27, 45, 207, 216, 219.
 Heinrich, G. - Mortensen 145, 166.
 Hermann de Wartberge 26, 27, 28, 36, 40, 64 f., 71, 74 f., 88, 90, 178, 198 f., 207 f., 218.
 Herberstein 63, 143, 196, 197, 241.
 Heydekrug 152.
 Hildebrand, P. 194, 213.
 Hildebrandt, H. 246.
 Hirsch, Th. 246, 248.
 Hirt, H. 168, 196.
 Hoetzsche, O. 155, 221, 246.
 Hoffmann, H. 191, 193.

 Holtzmann, R. 216.
 Holtzmann, W. 221.
homines, čolověki 25, 39.
homines vasalli 50.
 Hoops, J. 167 f.
 Hornviehzucht 74.
 Horn, A. 240.
 Hypathius (Ipatjew's) Chronik 22, 34, 39.

Iagetbriefe 77.
 Igumen 123.
illiberi 44.
incolae 121.
 Insterburg 141, 151.

 Jablonskis, K. 175, 180, 182, 190, 194, 221 f., 224, 232.
 Jagd 83, 133.
 Jagielo 40, 41, 49, 51, 53, 54, 56, 71, 79 f., 81—86, 102, 119, 120—122, 135.
 Jakovkin, J. I. 175, 234.
 Jakubowski, J. 52, 205, 227 f., 232.
 Janulaitis, A. 164, 212.
 Jaroszewicz, I. 183, 195, 203, 213.
 Jasinskij, A. 228.
 Jasinskij, M. 176, 234.
jaz (obstacula) 83, 120; *jaszi* 121.
 Joachimsohn, P. 212.
 Johannsen, P. 169—171, 176 f.
 Josvainiai 97.
 Jotvinger 22—24, 33, 71 f., 74.
 Jungfer, V. 195, 206, 210.
 Junker 209.

 Kadłubek, Wincent 22.
 Kamienezk 233.
 Kamienecki, W. 52, 55.
 Kamienz 119, 123.
 Karge, P. 141, 145 f., 149, 166, 242, 244.
 Kasimir d. Große 34.
 Kasimir d. Gerechte 22.
 Kasimir, Großf. 19, 31, 41, 55, 57, 76, 84—87, 91 f., 95, 99, 107, 110 f., 122, 127, 130 f., 137, 140 f., 150 f.,

- 154, 160. Kasimirs Privileg 112—116, seine Agrarpolitik 112—116, Kasimirs Schenkungen 133.
- Kėdainiai 138.
- Keistut 40 f., 88, 90.
- Kęsgaila 117, 138.
- Kętrzyński 122.
- Keyser, E. 244.
- Kiev 38, 118, 133; Kiever Rußl. 30, 35, 41.
- Kiewning, M. - Lukat, M. 244.
- Kinkel, J. 169, 175, 235.
- Kiška 117, 229.
- Kirchenschenkungen 121 ff.
- Kirchenzehnte 123, 133.
- Kliausis, Ig. 211, 222, 230.
- Klimas, P. 169 f.
- Ključevskij 52 f., 180, 183, 191.
- Klymenko, P. 192.
- kmethones* 121, s. *cmethones*
- kobylniki* 81, 133.
- koimincy* 107.
- Kojalowicz, P. A. W. 111, 226.
- Kolankowski, L. 101, 112, 226.
- Konica, Gut 158.
- Koneczny, F. 227.
- Königsberg i. Pr. 149, 151, 155 f.; Königsberger Handel 157.
- koningshoffe* 67, 88; *koninges dorf* 215.
- koniuchi* 81, 133.
- Kornlieferungen 70.
- konokormcy* 81, 115, 133, 237.
- Konrad Jungingen 49.
- Konstanzer Konzil 61, 69 f., 102.
- Kostiuškove 233.
- Kostiuškovski, Hof 158.
- Kotzebue v. A. 201, 223, 225.
- Köttschke, R. 166, 206, 238.
- Kowalewsky 204.
- Kowno 39, 71, 118, 156 f.; Neu-Kowno 75, 88.
- kožemiaki* 135.
- Krasauskaitė, M. 90, 166, 191, 227.
- Krasnoperov, M. 181, 197.
- Kremeniez 100.
- Kretinga (Krottingen) 98.
- Krèvé 71.
- Kroehnert, E. 243.
- Krollmann, Ch. 244.
- Krošin 133.
- Krumboltz, R. 25, 32, 36, 37, 45, 46, 47, 49, 101, 104, 166, 186 f., 189 f., 202.
- Krzywicki, L. 74, 168, 206.
- Kuck, J. 242.
- Kujavien 71.
- Kulischer, J. 174, 176, 183 f., 235, 238, 240 f.
- kumėtis, kmieć* 42, 182, 235.
- kuničniki* 83 f., 132, 141, 214, 236.
- Kurezewski, J. 212, 231.
- Kurland 79, 145, 153.
- Kutrzeba 154, 164, 215, 246.
- Kuzminska, M. 229.
- Kvašninās-Samarinas, M. 209.
- La Baume 168.
- Labiauwer Zolltaxen 156.
- Labunavas 120.
- Lappo I. I. 19, 164, 212.
- Lasicius 63, 196.
- Latkowski, J. 192.
- Laufer, W. 247.
- Lebediewo, sielo 57.
- Lęczycza 33, 154.
- Lelusch 109, 111.
- Leontovič, T. J. 19, 78, 128, 232, 238.
- Lettland 27 f., 32 f., 42, 45; Letten 22—24, 72.
- Lewicki, A. 100, 223—225, 227.
- Libau 104.
- liberi homines* 31.
- libertini* 35.
- Linničenko I. 174, 183.
- Litauische Metrika 18 f.
- Litauen passim.
- Ljubavski, M. K. 19, 60, 78, 80, 117, 124, 128, 140, 185, 192, 205, 217, 229.
- ljudi prostyje, čornyje* 39, 42.

ljudi v pienezech 127.

Livland 26 f., 32—34, 40, 42, 65 f.,

71, 76, 89 f., 145, 153; Liven 23.

Livländische Reimchronik 23, 25,

74, 88, 198, 206, 208, 217.

Lohožesk, volost' 57.

Lohmeyer, K. 37, 177, 182, 216 f.

lovčie 133.

Lowmiański, H. 29, 33, 73, 101, 104,
164, 195.

Lubič 56.

Ludwig d. Große (Polen) 154.

Luokë (Zem.) 122.

Lušickij 182.

lute 40.

Luzk 117.

Lyda 118 f., 160.

Macra, Benedict v., 35.

Maksimeiko, M. 60, 183.

Maišiogala 122.

Malëtai 120.

Marienburg 51, 147.

Marienburg Tresslerbuch 69—71,
146—148, 181, 200 ff.

Markow 119.

Martiny Benno 206.

Martin V., Papst 105.

Marziliengeld 141 f.

Masovier 34 f.

Matulionis, P. 180 f.

Matlakówna, M. 168.

Mazversits, J. 250.

Mechovius 109 f., 143, 196, 241.

Medininkai (Ašm.) 118.

Medininkai (Zem.) 65, 88, 98.

Meitzen 195 f.

mellis datores 120.

mellificatores 122.

Memel 104, 150, 152.

Memeler Komtur 102.

Memelhandel 156.

Memel, Fluß 88, 145, 152, 155.

menschin 40.

Merder, J. 209.

mezliava 80, 129, 140.

Mezbutis 55.

Mezothien, Burg 28.

Miadeliai 59, 143, 158.

miesiačina 125.

Mindowe 89.

Minsk 56, 84 f., 119.

Mockus, Z. 209.

Moniuid, Albert, Wilnaer Starosta
75 f., 95 f.

Moraczewski I. R. 209 f., 213, 220.

Mortensen, H. 191 f., 194—196, 206,
239, 243.

Moskau 63, 81, 161.

Mroček-Drozdovskij, P. N. 170, 183f.

Mstislavl' 133, 138.

mužiki 39, 42.

Narbutt, Th. 100, 109 f., 168, 203,
223, 225, 231, 246.

Neumann, F. 184.

Nevėžis (Nawese) 42.

Nicolaus Jeroschin 28.

nėvolnyje 31.

Nieborowski, P. 224.

niepochožyje 47, 130 f., 159.

nietjaglyje 129.

Nopčsa 196.

Novak, H. 247 f.

Novicki, J. P. 19, 59, 124, 195, 232.

Novgorod 89.

Novogrodek 119, 157.

Øberländer, Th. 73, 196, 206.

obnoziatio 30.

obnozius 30 f., 50, 145, 175.

Oboliec 56, 83, 120.

obstacula (Fischwehre) 83, 231.

ogorodniki 123 f.

Okoliza 45, 98, 192.

Okolizenbajoren 119.

Olielkovič 117, 229.

onagri 82, 213.

opera 97.

originarii 130.

- osočniki* 133.
 Osten-Sacken, P. v. d. 245.
 Ostikovič 117, 229.
 Ostrina 119.
 Ostroŝskie 117, 229.
 Ostwald, P. 238.
ošvinniki 81.
otčiči 47.

Pabulatores equorum 81, 96, 120.
 Palanga 98.
 Papée 205.
parobok 41, 124—126, 232—234.
 Paszkiewicz, H. 217.
 Pavandenė (Powunden?) 54.
perangaria 87, 97.
 Pferdezüchter 81 f.
 Pfitzner, J. 166, 180, 186, 220, 222.
 Piccolomini, A. S. 79.
 Pičeta, A. V. 19, 124, 164, 174, 232, 234 f., 245.
pieniazi
 — *bobrovyje* 132.
 — *chmelevyje* 141 f.
 — *kuničnyje* 132, 138, 140.
 — *nievodničnyje* 141.
 Pinsk 121.
piscatores 83.
piscovija knigi 18.
 Platonov 182, 241.
 Plümiche, R. 173, 245.
pochožyje 47, 130 f., 159.
 Podlachien 157.
 Podolien 118.
podvoden 87, 113, 129, 160.
podymščina 78, 107.
 Pogodin, M. 232.
 Pokrowski 210.
 Polen 32—34, 42, 56, 68, 71, 100, 122, 154—156.
 Poliesje 119.
 Polozk 83, 85, 131, 133, 139.
 Popov, A. N. 184.
populus communis 25, 40.
 Posilge 28, 40, 64 f., 71, 74, 99, 101, 135, 149, 200, 207, 209.

pošlina 85.
 Potumšė 105.
 Pregel 145.
 Preußen 26—28, 33, 65 f., 72, 76, 89, 96, 135, 145—148, 150—153, 163.
prigon 128 f.
 Prochaska, A. 36 f., 45, 74, 100, 186, 190, 195, 206, 211, 224, 245.
prudniki 134.
psarcy 133.
pustovščina 56, 97, 153.
 Ptašickij, L. S. 165.
 Pużyna, I. E. (Kosielsk) 190, 192.

 Raciaż 49.
 Radvila 117, 138, 229.
 Radoškovič 122, 143, 233.
 Ragnit 37, 107, 131, 147.
 Rakowski, K. v. 245 f.
 Raseiniai 98.
 Rath, E. R. 155, 247.
 Recke, W. 246.
redditarii 120.
 Regelis, K. 168.
regesta theloni 155.
 Reittierzucht 74 f.
 Remeika, J. 181, 213, 245.
 Riga 141, 155, 157, 166.
 Rimka, A. 173, 213, 245.
 Roepell 217.
 Rogačev 55.
roitiniki, raitinykai 82, 182, 213.
 Römer, E. 25, 32, 35, 171.
 Roscher, W. 72, 166, 204 f.
 Rotrußland 42.
 Rožkov, N. 183.
 Rudamina 118.
 Rudauer Schlacht 89.
 Rünger, Fr. 209, 220, 242.
 Rußkaja Pravda 41, 126.
 Rußland (Ruß, Kiever Rußl.) 30, 58, 63, 71, 76, 95, 139; Russen 23, 74.
rusticus 40.
 Rybarski, R. 156, 247.
rybolovcy 83.
 Rzyzewski-Muczkowski 193.

- Sahm, W. 244.
 Salaskas 123.
 Sallin-Werder 42, 48 f.
 Saločiai 122.
 Šalčininkai 143.
 Salys, A. 141, 145, 148 f., 152 f., 166, 242 f.
 Sambien 89.
 Sambor, *stuga* 97.
satrapa 27.
 Savič, A. 249.
 Schiemann, Th. 168, 210, 246.
 Schiller, K. - Lübben, A. 176, 187.
 Šležas, P. 181.
 Schmid, H. F. 68, 78, 81, 96, 122, 185, 202, 211, 219, 224.
 Schmidt, K. 240.
 Schmidt, P. 167.
 Schrader, O. 167, 206.
 Schröder-Künsberg, E. 170, 175.
 Schuldknechtschaft 30.
 Schulze-Gävernitz 197.
 Schwabe (Švabe) A. 28, 45, 59, 169f., 172, 174, 177, 180 f., 183, 193, 211, 246.
serebščina 85, 112, 120, 139.
servitores 96, 121.
servitores expeditionarii 136.
 Sereznevskij I. 188.
 Sembritzki 152, 245.
 Sembritzki-Bittens 152, 240, 245.
 Semgalier 23, 35, 89.
 Semkowicz, Wl. 179, 220, 226, 229 f.
servi 44.
servi obnozii, proprii 31 f.
 Sigmund, Großf. 88, 91 f., 106—108, 113, 121, 154; Sigmunds Privileg 108—110, seine Ermordung 110—112.
 Sigmund II. 121, 125, 139, 144, 155, 160 f.
 Sigmund III. (August) 155.
 Sigmund, Kaiser 68, 76, 80.
 Simson, P. 213, 246.
 Sjögren, A. 168.
 Skirgielo 53, 56 f., 79, 84.
 Slaski, W. v., 248.
sléd 78.
 Slonim 107, 119.
slugi 113, 119.
slugi pancirnyje, ščitnyje, putnyje 91.
služba 78, 118, 136, 143, 178.
smerdy, smyrdens, smerd 39—41, 47, 183.
 Smolensk 81, 119, 136, 138.
 Sochaniewicz, K. 220, 223.
sokolniki 133.
 Sombart, W. 194.
 Stadie, K. 210, 213.
 Stählin, K. 183 f.
 Staniewicz, W. 220.
stazien 87, 140.
 Stadnicki 41.
starina 106—108, 130.
 Steffen, H. 173, 240.
strélcy 133.
 Stein, W. 213, 246.
 Streitberg 168.
 Strijkowski, M. 25, 106, 111, 171, 226.
 Sudarg' 26.
 Sudauen 25, 35, 76.
 Sungaila, Starosta 36.
 Sužiedėlis 181.
 Svilo, Dorf 139.
 Svisloč 56, 86.
 Svitrigiello 49, 100 f., 104, 108.
 Szajnocha, K. 190, 222.
 Tacitus 72.
 Tarasenska, P. 169, 201, 217.
 Tauragnai 120, 123.
 Tentelis, A. 211.
 Telšiai 54.
 Theiner, A. 205.
 Thomas, A. 172 f., 201, 215.
tjaglyje ljudi 46, 61, 127—129, 131, 136, 143, 152, 159, 235.
 Toeppen, M. 23, 169, 184, 209, 216, 220, 240, 245.
toloka 128 f.

- Toločk, Georg 55.
Totoraitis, J. 164, 166.
Trakai 35, 37, 55, 71, 111, 117—120, 156 f.
Transehe-Roseneck, A. 166, 169—171, 176 f., 195, 210 f.
Trautmann, R. 167 f., 182, 185.
tributarii 44, 120—122.
Tytuvėnai 143.
- Uboře 123.
Ukmergė 117.
Ukraina 38.
Ulrich von Jungingen 42.
Upytė 27, 59.
- Varnėnai (Vorniany) 143, 158, 233.
Vaszgird 55.
Vasmer, M. 197.
Veliuona, Pfarrkirche 22, 35, 42, 55, 61, 80 f., 86, 105, 121.
Verkai 120.
Viačkovič Ilja 96.
vjaldomyje ljudi 61, 98, 182, 194.
Viehucht 81 ff., 133 f.
villani 122.
Virstautas (Wirstand) 54.
Vladimirskij-Budanov 19, 59, 78, 124, 183, 185 f., 195.
Voigt, J. 186, 202 f., 209, 223 f., 217.
Volkoviskas 118 f.
Volonceauskas, M. 211, 223.
voščina 53.
- Walakenreform 19.
Wallace 197, 237.
Warszawski, M. J. 246.
Wartberge, s. Hermann de W.
Waydel, *Bayoer* 41.
Weber, L. 240.
Weißrussland 34, 38, 107; Weißrussen 35.
Werminghoff, A. 204.
Werner, J. 196.
- Wigand von Marburg 27, 34, 39 f., 64 f., 74, 88, 178, 199, 207 f., 218.
Wihksninsch 250.
Wilke, E. 214.
Wilkomir (Ukmergė) 117.
Wilna 35, 40, 54—56, 71, 74, 79—83, 86, 95, 117—120, 123, 133 f., 143, 150, 156.
Winckler, A. 213, 246.
Witebsk 83, 131, 136.
Witold 25, 30, 35, 37 f., 41—44, 46—51, 53, 55 f., 57, 61, 65, 67—71, 75 f., 78, 80 f., 83, 85—87, 88, 90, 92—94, 100—108, 115, 118 f., 120—122, 127, 139, 148, 151, 182, 194.
Witolds Agrarpolitik 94—100.
Włocławek 155 f.
Wolhynien 117.
Wolter, E. 140, 182 f., 212, 240.
Wojdyło, Woydolo 41, 54, 184.
Wyten 33, 89.
- Zaberezinski 117, 229.
Zajączkowski, St. 27 f., 32, 46 f., 166, 179, 195.
Zakrzewski 185.
zakup 31, 126 f., 175.
Zdzitow 138.
zemlia 78.
Ziesemer, W. 150, 203, 242, 244.
zinshafftige, czinshafftige 42—44.
Ždan, M. 180.
Žemaiten 19, 22—26, 30, 32 f., 35 f., 40, 43—51, 54, 57, 61, 63, 65—71, 74—82, 84, 87—89, 94, 98—105, 117—119, 128, 131 f., 135, 141, 144 f., 147—151, 157, 162.
Žemaitisches Bistum (Schenkung) 96.
žereb 78.
Žoludko 119.
žonki 124—126, 233 f.
Žurkalowski, E. 245.

Inhalt.

	Seite
Quellen und Literatur.	
A. Quellen	7
I. Ungedruckte Quellen	7
II. Gedruckte Quellen	7
1. Mittelhochdeutsche und lateinische	7
a) Chroniken und Annalen (Scriptores)	7
b) Urkundliches und amtliches Material	8
2. Russische, polnische und teilweise lateinische Quellen	9
B. Abkürzungen für öfters zitierte Zeitschriften und Sitzungs- berichte akademischer Institutionen	12
C. Verzeichnis der stärker abgekürzten Büchertitel	13
<hr/>	
Einleitung	17
Erstes Kapitel: Ländliche Zustände im heidnischen Litauen (das 14. Jh.)	
A) Gliederung der bauerlichen Bevölkerung.	
1. Die Voraussetzungen für die Entstehung der bauerlichen Bevölkerung	21
Das Vorhandensein des Ackerbaus: Sprachwissenschaft S. 21. Archäologische Funde S. 22. Schriftliche Quellen S. 22 f.	
2. Differenzierung der Bevölkerung	23
<i>Maiores-bestyn</i> S. 24. <i>Populus communis</i> S. 25.	
3. Unfreie bauerliche Bevölkerung	25
<i>Familia illibera</i> bzw. <i>čeliad nievolnaja</i> S. 26 ff. „ <i>Obnozi</i> “ Schuldknechte S. 30. „ <i>Drelle</i> “ S. 32. Raubzüge als eine der wichtigsten Ursachen für die Entstehung des Standes der Unfreien S. 33. Sklavenansiedlungen S. 35. Die Frage des Sklavenhandels S. 36 ff.	

	Seite
4. Freie und halbfreie bauerliche Bevölkerung	55
Bezeichnungen für die Bauern S. 39. „ <i>Smerdy</i> “ S. 39.	
Soziale Gegensätze S. 40. „ <i>Cholopy</i> “ S. 41. <i>Cmethones</i>	
S. 42. Soziale Gliederung in Žemaiten nach den Streit-	
schriften Witolds und des Ordens (vom J. 1401 und 1404)	
S. 42. Allgemeine Bemerkungen S. 43. Einteilung der	
Bevölkerung S. 44. Über die Bedeutung des Wortes	
„ <i>frund</i> “ S. 45. Über den Begriff des „ <i>gebuwers</i> “ S. 46.	
Die Auslegung des Wortes „ <i>vormols</i> “ S. 47 f. Die Fort-	
setzung des Streites i. J. 1409 S. 49 ff. Allgemeine Be-	
merkungen S. 51.	
B) Verhältnis der Bauern zu ihren Herren.	
Allgemeine Bemerkungen	52
1. Zur Frage der bauerlichen Besitzrechte an Grund und	
Boden	52
Vorhandensein des Privateigentums in Litauen S. 53. Das	
Privileg v. J. 1387 S. 53. Jagielos Schenkung an Skirgielo	
v. J. 1387 S. 53. Jagielos Dotierungen der kathol. Kirche	
S. 54. Privatbesitzungen (nach den Wg) S. 55. Beschrän-	
kungen des Erbrechtes S. 56. Das Privileg v. J. 1387 S. 56.	
Wegnahme des Gutes (1393) S. 57. Die Oberherrlichkeit	
des Großfürsten S. 57. Der Charakter der ersten Schen-	
kungen S. 58. Über die Frage der Bauernübereignung in	
heidnischen Zeiten S. 59. Bauernzuweisungen am Ende	
d. 14. Jhs. (nach 1387) S. 59. Bäuerliche Rechte an Grund	
und Boden S. 60. Die Frage der Entstehung der Grund-	
herrschaft S. 60. Eigentum durch Rodung und Urbarmachung	
S. 60. Mannigfaltigkeit der Besitzverhältnisse	
S. 61. Beschränktes Bauernrecht an Grund und Boden	
S. 61. Erbliches Nutzungsrecht S. 61. Andere Verhält-	
nisse in Žemaiten S. 61. Wenige Domänen. Bessere so-	
ziale Verhältnisse S. 61.	
2. Beiträge zu der Wirtschaftsform in Litauen (im 13.-15. Jh.)	62
Die Gründe des primitiven Ackerbaus S. 62. Klima- und	
Wetterverhältnisse S. 63. Hölzerner Ackerpflug S. 63.	
Andauernde Kriege mit dem Orden S. 64. Einfluß der	
Plünderungen auf den Charakter der Landwirtschaft S. 65.	
Unterschiede zwischen Žemaiten und Aukštaiten S. 67.	
Schriftliche Quellennachrichten von unentwickeltem Acker-	
bau S. 68. Ordenslieferungen an Korn f. Žemaiten S. 70.	
Getreideimport S. 71. Hungersnöte S. 71. Über die Be-	
völkerungsdichte Litauens S. 72. Viehzucht S. 73. Horn-	
viehzucht S. 74. Pferdezuucht S. 75. Bienenzuucht S. 76.	
Jagd und Fischerei S. 76.	

	Seite
3. Bäuerliche Abgaben im 14. Jahrhundert und die entsprechenden Gruppen der Bauern	77
Ursachen der Mannigfaltigkeit der Abgaben S. 78. Kein bestimmtes Ackermaß S. 78. „ <i>Dym</i> “ und „ <i>Služba</i> “ S. 78. Kein eigenes Geld S. 79. Geldabgaben- <i>Serebčizna</i> S. 79. Getreideabgaben-„ <i>Djaklo</i> “ S. 80. Ursprung des „ <i>Djaklo</i> “ S. 80. Viehzins S. 81. Pferdezüchter (<i>konokormcy</i>) und ihre Abgaben S. 81. Pferdezüchter S. 82. Bienenzins und Imker-„ <i>bortniki</i> “ S. 82. Fischer-„ <i>piscatores</i> “ S. 83. Marderabgaben und „ <i>Kuničniki</i> “ S. 83. Biberabgaben „ <i>Bobrovniki</i> “ S. 84. „ <i>Dochod</i> “ und „ <i>pošlina</i> “ in der Urkunde Jagielos v. J. 1387 S. 85. Die Gesamtleistungen eines einzelnen Bauern S. 86.	
4. Andere Leistungen	86
Entstehung des Scharwerkes S. 87. Domäne S. 88. Kriegsdienstpflcht S. 89. Große Heere S. 90. Bauernpflichten beim Kriegsdienst S. 90. Andere Leistungen der Bauern S. 91.	
Zweites Kapitel: Entwicklung der bäuerlichen Verhältnisse im 15. Jahrhundert.	
A) Die großfürstlichen Schenkungen u. Privilegien (1392—1492). Auswirkungen der Schenkungspolitik S. 94. Die Erstarkung des Adels. Drei Wirtschaftsmächte (Domänen, Adel, Kirche) S. 94.	93
1. Witolds Agrarpolitik, seine Schenkungen und der Bauernaufstand in Žemaiten i. J. 1418	94
Witolds Reformen und Schenkungen S. 94. Charakter seiner Schenkungen S. 95. Vier Elemente der Schenkungen S. 95. Beispiele S. 96. Zahlreiche Verschenkungen der Bauern in Žemaiten S. 98. Verschlechterungen der Lage der Bauern S. 99. Bauernaufstand in Žemaiten 1418 S. 100. Die Ursachen des Aufstandes S. 101. Verschiedene Ansichten über die Ursachen des Aufstandes (Prochaska, Halecki, Fijałek, Krumbholtz, Kolankowski, Łowmiański) S. 101. Sozialer Charakter des Aufstandes. Witolds Brief an den Hochmeister S. 102. Andere Belege S. 103. Skirgielo und Žemaiten S. 104. Ausgang des Aufstandes S. 105.	
2. Witolds „Neuerungen“ und der „alte Brauch“ — die „ <i>Starina</i> “	106
Die Bedeutung der „ <i>Starina</i> “ S. 106. Rückschlüsse S. 107. Charakter der Reformen Witolds S. 107. „Neuerungen“ und Verjährung S. 107.	

	Seite
3. Sigmunds Privilegien und die ständischen Verhältnisse seiner Zeit	108
Aufsteigen des Adels S. 108. Sein Privileg v. J. 1434 S. 109. Befreiung von dem „ <i>Djaklo</i> “ S. 109. Ursachen seiner Ermordung S. 110. Verschiedene Ansichten in der Literatur S. 110. Meinung von B. Barwinski S. 111. Wert der Quellen S. 111. Grausamkeit Sigmunds S. 111. Anlaß zur Ermordung Sigmunds I. S. 112.	
4. Kasimirs Privileg von 1447 und seine Agrarpolitik	112
Befreiung des Adels von <i>Serebščina</i> S. 112. Beschränkung der Freizügigkeit S. 113. Zugeständnisse an den Adel auf dem Gebiete der Gerichtsbarkeit S. 114. Kasimirs Schenkungspolitik S. 115. Charakter der Übereignungen S. 115.	
B) Die verschiedenen Klassen der Landbevölkerung und die Entwicklung ihrer wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse im 15. Jahrhundert.	
1. Privatherrliche u. kirchliche Besitzungen u. ihre Bauern Große Besitzungen des hohen Adels S. 117. Der Kleinadel S. 118. Die räumliche Verteilung S. 119. Die kirchlichen Besitzungen S. 120. Jagielos Schenkungen S. 121. Witolds und Sigmunds I. Donationen S. 121. Charakter der kirchlichen Schenkungen S. 122. Ihre Bauern S. 123.	116
2. Gliederung der Bauernbevölkerung um die Mitte des 15. Jahrhunderts	123
Der niederste Stand „ <i>Čeliad</i> “ S. 124. „ <i>Parobki</i> “ S. 126. „ <i>Devki</i> “, „ <i>Žonki</i> “ S. 126. Beschäftigung der „ <i>Čeliad</i> “ S. 126. Fronbauern (Hörige „ <i>Tjaglyje</i> “) S. 127. „ <i>Toloka</i> “ und „ <i>Prigon</i> “ S. 129. Soziale Unterschiede zwischen den „ <i>Tjaglyje</i> “- und „ <i>Nietjaglyje</i> “-Bauern S. 129. „ <i>Pochožyje</i> “ (Freizügigkeit besitzende Bauern-Freizügler) und „ <i>Niepochožyje</i> “ (Freizügigkeit nicht besitzende Bauern-Nichtfreizügler) S. 130. „ <i>Otčiči</i> “ S. 131. Freie Bauernschaft („ <i>Danniki</i> “-Zinsbauern) S. 131. „ <i>Bortniki</i> “ S. 131. „ <i>Kuničniki</i> “ S. 132. „ <i>Bobrovniki</i> “ S. 132. Abgaben der „ <i>Danniki</i> “ S. 133. Angehörige anderer ländlicher Berufe S. 133. Verschiedene Gruppen der mit Jagd beschäftigten Bauern S. 133. Viehzüchter S. 133. Handwerker S. 134. Ursprung des Handwerkertums S. 134. „ <i>Slugi</i> “ (<i>Ministerialen</i>) S. 136. „ <i>Slugi pancyrnyje</i> “, „ <i>Slugi ščitnyje</i> “ S. 136. Schlußbemerkungen S. 137.	
3. Abgaben und Leistungen der Bauern um die Mitte des 15. Jahrhunderts	137
Ungleichförmigkeit in den Abgaben S. 137. Aufzählung der Gesamtleistungen eines Bauern bzw. eines Dorfes S.	

138. Beispiele S. 138. Geldabgaben S. 139. Das „ <i>Djaklo</i> “ S. 140. Die „ <i>Mezleva</i> “-Abgaben S. 140. „ <i>Mardergelder</i> “ S. 141. „ <i>Garnelder</i> “ „ <i>Pieniazi nievodničyje</i> “ S. 141. „ <i>Pieniazi chmelevyje</i> “ und „ <i>Marziliengeld</i> “ S. 142.	
4. Die wirtschaftliche Lage der Bauern gegen Ende des 15. Jahrhunderts	142
Schlechte wirtschaftliche Lage der Bauern S. 142. Beispiele aus dem 16. Jhdt. S. 143. Klagen Sigmunds II. über die Nöte der žemaitischen Bauern S. 144.	
5. Die Frage der Bauernflucht und der Ödstellen („ <i>Pustovčiny</i> “)	145
Die frühesten Fälle der Bauernflucht S. 145. Die Zahl der Flüchtlinge nach dem Marienburger Tresslerbuch S. 146. Die Ursachen der Auswanderung S. 149. Die besseren sozialen Verhältnisse in Preußen S. 151. Die Frage der Überbevölkerung Žemaitens S. 152. Die Ödstellen S. 153.	
6. Der litauische Getreideexport und sein Einfluß auf die Lage der Bauern	154
Die Verschiedenheit der Ansichten S. 154. Der Getreideexport über Włocławek (Raths, Rybarski) S. 155. Der Memelhandel (Forstreuter) S. 155. Der Dünahandel (Goetz) S. 156. Die litauischen Zollbücher S. 157. Die Ursachen des geringen Getreideexportes S. 158. Der Umfang des Ackerbodenareals S. 158. Die Tendenzen des Adels S. 159. Der Weg zur Leibeigenschaft S. 160. Kurzer Ausblick S. 161.	
Kurze Zusammenfassung der Ergebnisse	162

Anmerkungen und Erläuterungen.

Einleitung:

Anmerkung 1—8	164—166
-------------------------	---------

Erstes Kapitel: Ländl. Zustände im heidn. Litauen.

A) Gliederung der bäuerl. Bevölkerung:

1. Die Voraussetzungen Anm. 1—24 . . .	166—169
2. Differenzierung „ 1—15 . . .	169—171
3. Unfreie „ 1—85 . . .	171—182
4. Freie „ 1—60 . . .	182—189

B) Verhältnis der Bauern zu ihren Herren

1. Zur Frage der bäuerl. Besitzrechte „ 1—32 . . .	189—191
2. Beiträge zu der Wirtschaftsform „ 1—80 . . .	191—195
3. Abgaben „ 1—41 . . .	195—211
4. Leistungen „ 1—28 . . .	211—215
	215—220

Zweites Kapitel: Entwickl. d. bäuerl. Verhältn. im 15. Jh.:

A) Die großfürstl. Schenkungen	Anm. 1	220
1. Witolds Agrarpolitik	„ 1—36	220—224
2. Der „alte Brauch“-Starina	„ 1— 7	224
3. Sigmunds I. Privilegien	„ 1—19	225—226
4. Kasimirs Privileg v. J. 1447	„ 1—16	227—228
B) Die verschiedenen Klassen der Landbevölkerung:		
1. Privatherrliche u. kirchl. Besitzungen	Anm. 1—24	228—232
2. Gliederung d. Bauernbevölkerung	„ 1—54	232—239
3. Abgaben	„ 1—10	239—241
4. Die wirtschaftliche Lage	„ 1— 9	241—242
5. Die Frage der Bauernflucht	„ 1—27	242—245
6. Der litauische Getreideexport	„ 1—33	245—250
Register		251—258

Berichtigungen

*S. 10 Z. 2 v. u. lies: kago gosudarstva — S. 58 Z. 11 v. u.:
 bebauten — S. 64 Z. 8: unbeständige statt wilde — S. 89
 Z. 10 v. u.: Dusburg — S. 106 Z. 10 v. u.: ein statt sein*